

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. _09_____
din ____08.02.2007_____
privind soluționarea contestației formulată de

.....
Str.,
Localitatea Suceava, județul Suceava
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, din Str., localitatea Suceava, județul Suceava.

..... contestă Raportul de inspecție fiscală nr. și Deciziile de impunere nr. și, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2003.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

A. I., cu domiciliul fiscal în localitatea Suceava, Str., județul Suceava, contestă Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere anuală nr., întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava privind suma de lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2003.

....., reprezentată prin, depune contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere anuală nr.

Petenta susține că la discuția finală privind finalizarea controlului, aceasta și-a exprimat punctul de vedere că nu este de acord cu impozitul în sumă de lei, stabilit suplimentar de organul de control.

Contestatoarea motivează faptul că referitor la suma de lei, reprezentând cheltuieli aferente mărfurilor aflate în stoc la data de 31.12.2002 stabilite în plus de organul fiscal, acest lucru este nelegal, întrucât nu și-a încetat activitatea la acea dată și nici ulterior, iar la data de 24.12.2003, autorizația a fost preschimbată de către Primăria Suceava în baza legii nr. 507/2002.

Petenta menționează că autorizația are nr. și are același obiect de activitate, iar denumirea anterioară a asociației nu a mai fost păstrată, întrucât aceasta s-a despărțit de soțul ei pe nume

Prin încheierea nr. din a Registrului Comerțului, contestatoarea a fost radiată cu numele de și înregistrată cu numele de Grumăzescu V. Eufimia Dorina (numele nou al asociației).

Petenta afirmă că la data de 28.11.2003 a fost anulată autorizația inițială având nr., iar la data de 09.12.2003, aceasta depune la Primăria Suceava cererea nr., împreună cu documentația necesară pentru noua autorizație care a fost eliberată la data de 24.12.2003 sub nr. și având numele de

II. În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava au stabilit următoarele:

....., reprezentată prin membru asociat, a funcționat în baza autorizației nr. eliberată de Consiliul Județean Suceava, având ca obiect principal de activitate – comerț cu amănuntul prin standuri și piețe.

În data de 28.11.2003, conform Borderoului nr. dat de Consiliul Județean Suceava, autorizația nr. a fost anulată.

Contribuabilul a fost organizat sub forma unei asociații familiale autorizate, titularul autorizației fiind (cota de participare 0%), având și un al doilea membru asociat – (cota de participare 100%), fiind încheiat contractul de asociere nr. din 30.03.2001.

În urma verificărilor efectuate de organul de control, s-a constatat că pentru anul 2003 din înregistrările efectuate de contribuabil în Registrul jurnal de încasări și plăți, rezultă următoarele:

- Venit brutRON
- Cheltuieli RON
- Pierdere RON.

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de contribuabil, organele de inspecție au stabilit următoarele:

- Venit brut RON
- Cheltuieli RON
- Venit net RON.

Astfel, au fost diminuate cheltuielile deductibile față de cele înregistrate cu suma de RON, reprezentând:

- – contravaloarea chitanțelor nr.,și, documente care nu au fost prezentate organului de inspecție fiscală;
- – contravaloarea chitanțelor din Anexa 1 la Raportul de inspecție fiscală nr., întrucât acestea sunt emise în numele și nu în numele

Chitanțele prevăzute în Anexa 1 sunt următoarele:

Nr. crt.	Nr. document	Data	Suma/ROL	Suma/RON
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				

De asemenea, au fost majorate cheltuielile deductibile cu suma de lei, reprezentând contravaloarea la preț de achiziție a mărfurilor aflate în stoc la data de 31.12.2002.

Întrucât contribuabilul și-a încetat activitatea și nu a prezentat organului de inspecție fiscală inventarierea patrimoniului la închiderea activității, venitul brut a fost stabilit însumând contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor aflate în stoc la data de 31.12.2002 în sumă totală de lei și contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor achiziționate pe parcursul anului 2003, în sumă totală delei, astfel:

Nr. crt.	Factura	Data	Val. factura/ROL	Val. NIR/ROL
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				

14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
				

Ținând cont de rezultatele inspecției fiscale, au fost emise Deciziile de impunere nr. pe numele și nr. pe numele, din care rezultă o diferență de impozit de lei.

La această diferență de impozit s-au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă de lei pentru asociat și în sumă de lei pentru asociat

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acestei sume, în condițiile în care petenta a dedus cheltuieli în baza unor documente ce nu îndeplinesc calitatea de document

justificativ, și nu a înregistrat cheltuielile și veniturile aferente mărfurilor existente în stoc la data încetării activității.

În fapt,, reprezentată prin membru asociat, a funcționat în baza autorizației nr. eliberată de Consiliul Județean Suceava, având ca obiect principal de activitate – comerț cu amănuntul prin standuri și piețe.

În data de, conform Borderoului nr. dat de Consiliul Județean Suceava, autorizația nr. a fost anulată.

Contribuabilul a fost organizat sub forma unei asociații familiale autorizate, titularul autorizației fiind (cota de participare 0%), având și un al doilea membru asociat – (cota de participare 100%), fiind încheiat contractul de asociere nr. din

În urma verificărilor efectuate au fost diminuate cheltuielile deductibile față de cele înregistrate de contribuabil cu suma de RON, reprezentând contravaloarea unor documente care nu au fost prezentate organului de inspecție și contravaloarea chitanțelor din Anexa 1 la Raportul de inspecție fiscală nr. și la capitolul II din prezenta decizie, întrucât acestea sunt emise în numele și nu în numele și au fost majorate cheltuielile deductibile cu suma de lei, reprezentând contravaloarea la preț de achiziție a mărfurilor aflate în stoc la data de 31.12.2002.

Întrucât contribuabilul și-a încetat activitatea și nu a prezentat organului de inspecție fiscală inventarierea patrimoniului la închiderea activității, venitul brut a fost stabilit însumând contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor aflate în stoc la data de 31.12.2002 în sumă totală de lei și contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor achiziționate pe parcursul anului 2003, în sumă totală delei.

Ținând cont de rezultatele inspecției fiscale, au fost emise Deciziile de impunere nr. pe numele și nr. pe numele, din care rezultă o diferență de impozit de lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

➤ *Cap. II, lit. B, alin. 13-15 din anexa la OMF nr. 58/2003:*

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- *denumirea documentului;*
- *numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- *numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- *menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*

- *conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;*
- *datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;*
- *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”.

Din textul de lege prezentat mai sus se observă faptul că orice operațiune economico-financiară se înregistrează în contabilitate pe baza unui document justificativ care trebuie să cuprindă toate informațiile enumerate la alin. 14, lipsa uneia din aceste informații atrăgând nulitatea calității de document justificativ.

Referitor la cheltuielile în sumă de lei, reprezentând contravaloarea chitanțelor nr.,și, care au fost neadmise la deducere pe motiv că nu au fost prezentate documentele justificative în timpul controlului și având în vedere faptul că petenta nu le depune la dosarul contestației, rezultă că organul de control în mod legal le-a considerat nedeductibile, fapt pentru care urmează **să se respingă** contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de lei, reprezentând contravaloarea chitanțelor prezentate în Anexa 1, organul fiscal în mod legal a diminuat cheltuielile deductibile, deoarece au fost emise pe numele și nu pe numele, nerespectându-se astfel cerințele prevăzute la alin. 14 din Anexa la OMF nr. 58/2003 (referitoare la numele și prenumele contribuabilului), chitanțele respective neavând calitatea de document justificativ. Având în vedere faptul că petenta nu le depune la dosarul cauzei, urmează **să se respingă** contestația cu privire la cheltuielile în suma de lei.

➤ **Cap. II, lit. B, alin. 19 din Anexa 1 la OMF nr. 58/2003:**

“[...]Contribuabilii au obligația să efectueze inventarierea generală a patrimoniului: la începutul activității; cel puțin o dată pe an; la încetarea activității, precum și în alte situații prevăzute de lege[...].”

➤ **art. 7 devenit art. 8 din Legea contabilității Nr. 82 din 24 decembrie 1991, republicată:**

ART. 8

„(1) Persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege”.

Din textul de mai sus rezultă că fiecare contribuabil are obligația de a efectua inventarierea generală a patrimoniului cel puțin o dată pe an și la încetarea activității.

După cum rezultă și din documentele existente la dosarul cauzei (adresa Consiliului Județean Suceava nr.), și-a încetat activitatea la data de 28.11.2003, când a fost anulată autorizația de funcționare nr. și prin urmare avea obligația de a efectua inventarierea patrimoniului la această dată.

➤ *Art. 55 și art. 56 din Ordonanța Nr. 7 din 19 iulie 2001 privind impozitul pe venit:*

ART. 55

„Asociațiile au obligația să depună la organul fiscal competent declarații anuale de venit conform modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice, care vor cuprinde și distribuția venitului net/pierderii pe asociați, până la data de 15 martie a anului următor”.

ART. 56

„Venitul/pierdere anual/anuală, realizate în cadrul asociației, se distribuie asociaților proporțional cu cota procentuală de participare, conform contractului de asociere”.

Rezultă de aici că avea obligația depunerii la organul fiscal competent a declarației anuale de venit pentru activitatea din anul 2003.

Întrucât acesta nu și-a declarat veniturile realizate în anul 2003, în mod legal organul fiscal a recurs la calcularea acestora și la determinarea impozitului pe venit aferent în sumă de lei.

Suma de lei impozit pe venit a fost repartizată proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv pentru titular (cota de participare 0%) suma de 0 lei, iar pentru asociat (cota de participare 100%) suma de lei conform contractului de asociere nr., cu respectarea prevederilor art. 56 din Ordonanța nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

➤ *Art. 16 din Ordonanța Nr. 7 din 19 iulie 2001 privind impozitul pe venit:*

ART. 16

„(1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

(3) Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, rămase după încetarea definitivă a activității. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub formă de credite[...].”

Din textul de lege de mai sus reiese modul de calcul al venitului brut aferent venitului din activități independente. Astfel, în venitul brut se cuprind sumele încasate, precum și contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, rămase după încetarea definitivă a activității, iar venitul net se determină pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

Pentru a calcula **venitul brut**, organul de control a însumat contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor existente în stoc la 31.12.2002 (..... lei) și contravaloarea la preț de vânzare a mărfurilor achiziționate pe parcursul anului 2003 (.....lei) rezultând astfel un venit brut în sumă de lei.

Pentru a determina **cheltuielile** în sumă totală de lei, organele de inspecție fiscală au scăzut din cheltuielile înregistrate de către contribuabil în sumă de lei suma de lei, reprezentând cheltuieli neadmise la deducere, și au adunat suma de lei care reprezintă cheltuielile cu achiziționarea mărfurilor aflate în stoc la 31.12.2002.

Venitul net în sumă de lei, a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 16 din Ordonanța 7/2001, ca diferență dintre venitul brut și cheltuielile deductibile.

Ca urmare a celor constatate mai sus, organul de control în mod legal a stabilit pentru **A.F.** un impozit pe venit aferent anului 2003 în sumă de lei.

Cu privire la susținerea contestatoarei că **A.F.** nu și-a încetat activitatea, ci doar denumirea și că autorizația a fost preschimbată de către Primăria Suceava în baza Legii nr. 507/2002, sunt incidente prevederile:

➤ *Art. 12 și art. 13 din Legea nr. 26 din 05.11.1990, privind registrul comerțului, republicată:*

„ART. 12

(1) Registrul comerțului este alcătuit dintr-un registru pentru înregistrarea comercianților persoane fizice și asociații familiale, un registru pentru înregistrarea societăților cooperative și un altul pentru înregistrarea celorlalți comercianți persoane juridice. Pentru fiecare an se deschide un registru. Aceste registre se țin în sistem computerizat.

(2) Fiecare comerciant înregistrat va purta un număr de ordine, începând de la numărul 1 în fiecare an.[...]

CAP. 3

Efectuarea înregistrărilor

ART. 13

[..](1¹) Cererea de înmatriculare a unei asociații familiale în registrul comerțului trebuie să cuprindă:

a) numele și prenumele fiecăruia dintre asociați, codul numeric personal, domiciliul, cetățenia, data și locul nașterii, calitatea de membru al familiei, starea civilă și activitatea comercială anterioară;

b) datele de identificare a persoanei care reprezintă asociația în relațiile cu terți - membrul de familie din inițiativa căruia s-a înființat asociația sau împuternicitul acestuia;

c) firma comercială și sediul acesteia;

d) obiectul comerțului, cu precizarea domeniului și a activității principale, astfel cum sunt prevăzute în autorizația pentru exercitarea comerțului;

e) numărul, data și organul emitent al autorizației pentru exercitarea comerțului.

(2) Cererea de înmatriculare va fi însoțită de acte doveditoare ale datelor pe care le cuprinde.

(3) Oficiul va înscrie în registrul comerțului toate datele din cerere, precum și, în cazul asociațiilor familiale, codul unic de înregistrare atribuit conform legii.”

➤ Art. 22 din Normele metodologice nr. P/608/1998 privind modul de ținere a registrelor comerțului și de efectuare a înregistrărilor:

„CAP. 8

Întocmirea certificatelor

ART. 22

(1) Certificatul de înmatriculare atestă înmatricularea comerciantului în registrul comerțului.

(2) Formularul-tip nr. 15; cod: 11-10-71, pentru certificatul de înmatriculare, se utilizează în mod unitar de către toate oficiile registrului comerțului. Tipărirea și evidența seriilor certificatelor de înmatriculare (originale și copii) se fac prin grija O.N.R.C., în baza comenzilor oficiilor județene ale registrului comerțului. Certificatele astfel tipărite se eliberează oficiilor județene ale registrului comerțului, numai după stanțarea cu timbru sec a originalelor de către O.N.R.C.

(3) Concomitent cu înmatricularea, referentul oficiului registrului comerțului menționează, pe încheierea judecătorului delegat, seria, numărul de înmatriculare și codul statistic republican al unităților economico-sociale (SIRUES) și completează certificatul de înmatriculare. Data și numărul de înmatriculare care se înscriu în certificat sunt cele operate în registrele pentru înregistrarea comercianților. Copia de pe certificatul de înmatriculare se păstrează în dosarul comerciantului.

Atribuirea codului SIRUES se face de oficiile registrului comerțului, în colaborare cu direcția județeană de statistică.

(4) Lucrarea astfel întocmită se prezintă, pentru semnare, directorului oficiului registrului comerțului ori, în lipsa acestuia, înlocuitorului său, împuternicit de președintele camerei de comerț și industrie teritoriale respective.

(5) *Formularul-tip nr. 16; cod: 11-10-72, pentru certificatul de înmatriculare a sucursalelor, are regimul de executare (tipărire sau tehnoredactare) corespunzător celorlalte categorii de formulare. Întocmirea și semnarea acestora, cu excepția înscrierii seriei, se fac potrivit alin. (3) și (4).*

(6) *Formularul-tip nr. 17; cod: 11-10-73, pentru certificatul de înscriere de mențiuni, se completează de către referentul oficiului registrului comerțului și se semnează potrivit alin. (4).*

(7) *În cazul modificării datelor cuprinse în certificatele prevăzute la alin. (2) și (5) (de exemplu: denumirea, sediul, forma juridică), se va proceda la eliberarea unui nou certificat de înmatriculare, pe care se va face mențiunea, după caz, "eliberat prin schimbare denumire/sediu, formă juridică". Noul certificat de înmatriculare eliberat va avea numărul și data înmatriculării inițiale. Certificatul de înmatriculare inițial se anulează și se păstrează în dosarul comerciantului de la oficiul registrului comerțului.*

(8) *Certificatele incluse pe ultima pagină a unor cereri (de exemplu: cererea de radiere, cererea de depunere și/sau de menționare acte etc.) se întocmesc și se semnează potrivit alin. (3) și (4)."*

Din textele de lege citate mai sus reiese că un comerciant înregistrat va purta un număr de ordine și un cod unic de înregistrare. În cazul de față, din documentele anexate la dosarul contestației de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, respectiv certificatul de înmatriculare al A.F. și certificatul de înregistrare al, precum și din cele declarate de petentă rezultă următoarele:

Denumire asociație familială	Cod unic de înregistrare	Număr de ordine în registrul comerțului
.....		
.....		

Din tabelul de mai sus reiese că A.F. are cod unic de înregistrare și număr de ordine în registrul comerțului diferite față de, ceea ce confirmă faptul că sunt contribuabili diferiți.

De asemenea, dacă A.F. și-ar fi schimbat denumirea în A.F., s-ar fi schimbat certificatul de înmatriculare, dar noul certificat de înmatriculare eliberat ar fi avut numărul și data înmatriculării inițiale.

Concluzia care se desprinde este aceea că organul fiscal, a procedat corect stabilind **impozitul pe venit** suplimentar datorat bugetului de stat în sumă de lei de către, pe baza considerentelor prezentate în raportul de inspecție fiscală și astfel, urmează să **se respingă** contestația pentru suma de lei ca **neîntemeiată**.

B. contestă Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., întocmite de Administrația Finanțelor Publice a

municipiului Suceava cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care contestația a fost depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În fapt, Decizia de impunere nr. fost emisă către, membru asociat al și nu către, membru asociat și reprezentant al

..... contestă Decizia de impunere nr. emisă pe numele, fără a avea dreptul de a-l reprezenta pe și de a acționa în numele acestuia.

În drept, art. 175 din OG 92/24.12.2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevede dreptul la contestație:

ART. 175

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

- Alin. 1 al art. 187 "Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată, prevede:

"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

- **Pct. 13.1 lit. b** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede faptul că atunci când o contestație este depusă de o persoană care nu îndeplinește calitatea de a contesta, aceasta poate fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

„13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

c) fiind depusă de o persoană lipsită de capacitate de exercițiu, potrivit legii;

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;

e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal”.

Prin urmare,, deși este reprezentantul și are calitatea de asociat împreună cu, aceasta nu poate acționa în numele persoanei și nu poate depune contestație împotriva unei decizii de impunere emise pe numele acestuia, fără a deține o împuternicire avocațială.

Întrucât pentru suma de lei contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu privire la calitatea de a contesta (procesuală) a persoanei care a formulat contestația, a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația pentru acest capăt de cerere, drept pentru care **se va respinge contestația** formulată pentru această sumă, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul referatului și în temeiul prevederilor Cap. II, lit. B, alin. 13-15, alin. 19, din anexa la OMF nr. 58/2003, art. 8 din Legea contabilității Nr. 82 din 24 decembrie 1991, republicată, Art. 4, 16, 55 și art. 56 din Ordonanța Nr. 7 din 19 iulie 2001 privind impozitul pe venit, art. 175, art. 187 alin. 1 din OG 92/24.12.2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, pct. 13.1 lit. b din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 12 și art. 13 din Legea nr. 26 din 05.11.1990, privind registrul comerțului, republicată, art. 22 din Normele metodologice nr. P/608/1998 privind modul de ținere a registrelor comerțului și de efectuare a înregistrărilor, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulate de **ca neîntemeiată** pentru suma de **lei**, reprezentând impozit pe venit, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. și Deciziei de impunere nr., întocmite de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava.

2. Respingerea contestației formulate de **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta** pentru suma de **lei**, reprezentând impozit pe venit, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. și Deciziei de impunere nr., întocmite de organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....