

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.333/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *dl. "X"* împotriva actului constatator și a procesului-verbal, comunicate petentului la data de 05.11.2003, potrivit procesului-verbal de îndeplinire a procedurii, anexat în copie la dosarul cauzei.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin decizie s-a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș comunică Rezoluția prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul "X" sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 215, 288 și 291 din Codul penal.

Potentul contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin actul constatator și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere anterior amintite, compusă din: taxe vamale, dobanzi aferente taxelor vamale, accize, dobanzi aferente accizelor, taxa pe valoarea adăugată, dobanzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art. 5 (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin acte de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, modificată și aprobată prin Legea nr. 506/2001, și a Hotărârii Guvernului nr. 1296/2001 privind actualizarea cuantumului sumelor prevăzute la art. 5(1) din actul normativ menționat anterior, coroborat cu art. 204 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

A) Față de aspectele contestate se reține că, prin actul constatator și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere încheiate de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a constatat că petentul datorează pentru importul autoturismului OPEL ASTRA,, o diferență de drepturi vamale, compusă din taxe vamale, dobânzi aferente taxelor vamale, accize, dobânzi aferente accizelor, T.V.A., dobânzi aferente T.V.A.

Actul constatator și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere au fost întocmite ca urmare a adresei

Direcției Generale a Vămirilor, înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș, potrivit căreia în urma controlului "a posteriori" efectuat de administrația vamală germană pentru certificatul de origine de tip EUR 1 nr. ... - care a însoțit bunul introdus în țară -, s-a constatat că exportatorul din caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens. Prin urmare nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului acoperit de acest certificat și deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- recalcularea taxelor vamale s-a făcut în totală contradicție cu normele legale care prevad obligativitatea organelor de control să motiveze recalcularea taxelor vamale, conform legilor române în vigoare;

- în actul constatator la rubrica III "Motivele verificării (recalculării)" nu s-a stabilit nici o încălcare de către noi a nici unei legi, invocându-se doar o adresă laconică a unor autorități din Germania, adresă din care de asemenea nu se prevede încălcarea nici unei legi din Germania, România sau Acordului dintre România și Comunitatea Europeană în baza cărora s-au stabilit taxele vamale;

- mașina care a făcut obiectul importului marca OPEL ASTRA se produce în Germania și ca atare beneficiază de reducerea taxelor vamale conform Acordului dintre România și Comunitatea Europeană;

- solicită să se clarifice situația mașinii, dacă este sau nu fabricată în Comunitatea Europeană, respectiv Germania, să se stabilească exact care este documentul gresit, ce lege a fost încălcată în România sau în Germania și cine a încălcat această lege.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, și având în vedere constatările organului vamal, motivațiile contestatorului și referatul cu propunerile privind soluționarea contestației în raport cu prevederile legale în materie, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat în baza chitanței vamale de către petent s-au acordat facilități vamale prin aplicarea de taxe vamale preferențiale conform prevederilor art. 74 - 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și a Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Odonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997.

Ulterior, în temeiul art. 61(1) și 74 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data eliberării chitanței, corelate cu prevederile art. 32 paragrafele 1 - 6 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și

Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997, s-a inițiat procedura de control "a posteriori" privind verificarea autenticității dovezilor care atestă originea bunului acoperit de certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr..., prin transmiterea documentului la autoritatea vamală germană.

În legătură cu controlul "a posteriori" inițiat, Direcția Generală a Vămilor comunică rezultatul controlului "a posteriori" efectuat de administrația vamală germană, din care rezultă că pentru certificatul EUR 1 nr. ... "exportatorul nu a cerut și nici nu a împuternicit o altă persoană să solicite eliberarea unui certificat de origine" și, în consecință, autoturismul acoperit de certificatul sus menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Datorită acestei situații, certificatul respectiv nu a mai fost luat în considerare pentru menținerea tarifului vamal preferențial și s-a dispus, potrivit art. 61 alin. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, determinarea corectă a datoriei vamale și măsura recuperării sumelor. Prin Actul constatator s-a stabilit o diferență de datorie vamală (reprezentând taxe vamale + accize + taxa pe valoarea adăugată), iar pentru nerespectarea termenelor de plată a diferenței de datorie vamală, prin procesul verbal s-au calculat accesorii (reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale + dobânzi aferente accizelor + dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată).

Totodată, în temeiul art.61 alin.(6) din legea anterioară amintită, Direcția Regională Vamală Interjudețeană Cluj a comunicat Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș certificatul de origine EUR 1 nr..., întrucât există suspiciunea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.178 din Codul Vamal al României, aprobat prin Legea nr.141/1997.

În conformitate cu art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, modificată și aprobată prin Legea nr. 506/200, prin Decizia D.G.F.P. Mureș a fost suspendată soluționarea pe fond a contestației, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Mureș a comunicat rezoluția prin care "s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul "X".

În drept, se fac aplicabile art. 61 (1 și 3), 74, 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 107 și 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, coroborate cu art. 32 paragrafele 1 și 6 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr. 51/1997.

Potrivit art. 61 (1) din Legea nr. 141/1997 în raport cu prevederile art. 32 (1- 6) din Protocolul nr. 4, autoritatea vamala romana a initiat verificarea ulterioara a autenticitatii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..., prin returnarea acestuia autoritatilor vamale germane. În urma verificării efectuate, autoritatea vamala germana a returnat certificatul cu precizarea ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut si nici nu a imputernicit o alta persoana sa solicite eliberarea unui certificat de origine.

Potrivit art. 61(3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 107 si 135 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, în raport cu art. 32(6) din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997, intrucat autoritatile vamale germane nu au confirmat autenticitatea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr...., s-a dispus de catre autoritatile vamale romane, recalcularea datoriei vamale si stabilirea diferentei de datorie vamala de plata in sarcina importatorului "X" reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata prin actul constatator, iar pentru nerespectarea termenului de plata s-au calculat accesorii, conform procesului verbal.

Totodata, se retine ca în susținerea contestatiei, contestatorul nu depune documente doveditoare care sa justifice mentinerea regimului tarifar acordat initial si anulara actului contestat intocmit de organul vamal in urma controlului ulterior pentru recuperarea drepturilor vamale.

Potrivit prevederilor art.16 alin.1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, "1. Produsele origine din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele origine din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III, [...]"

Potrivit art.17 din protocolul anterior amintit, "3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse origine din Comunitate, din

România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol”.

Prin urmare, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatorului potrivit căreia mașina importată se produce în Germania și ca atare beneficiază de reducerea taxelor vamale conform Acordului dintre România și Comunitatea Europeană, întrucât certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr.... nu a fost eliberat cu respectarea procedurii prevăzută de art. 17 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, iar la verificarea "a posteriori" inițiată de Direcția Generală a Vămirilor, nu a fost confirmat de autoritățile vamale germane.

La art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, se precizează că: **“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”**.

În consecință, având în vedere cele prezentate și faptul că dobânzile stabilite prin procesul-verbal reprezintă accesorii ale obligațiilor stabilite prin actul constatator, contestația formulată de petent urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxele vamale, dobânzile aferente taxelor vamale, accizele, dobânzile aferente accizelor, T.V.A. și dobânzile aferente T.V.A.

Pentru considerentele precizate în conținutul deciziei, prin prisma actelor normative enunțate anterior, în temeiul art.5 alin.(1) și art. 9 (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, modificată și aprobată prin Legea nr. 506/ 2001, precum și a art. 204 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. "X"*.

DIRECTOR EXECUTIV

