

DECIZIEI NR.147

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **S.C. X**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii in Decizia de impunere nr....si in Raportul de inspectie fiscala nr.....privind suma de ..... lei.

Suma contestata se compune din:  
taxa pe valoarea adaugata respinsa de la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, 206 si 207 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de catre petenta.

**I. S.C.X** , contesta Decizia de impunere nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr.... privind suma de ..... lei, motivand astfel:

Petenta precizeaza ca echipa de control a concluzionat ca serviciile prestate si facturate de catre S.C. Y. conform facturii nr.... nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile sau scutite cu drept de deducere potrivit prevederilor art.145alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal.

**S.C. X** in sustinerea contestatiei invoca faptul ca factura nr.....a fost emisa pe numele societatii de o persoana impozabila cu sediul in Romania (agentie de turism) si nu pe numele unei persoane fizice - salariat sau administrator.

Petenta sustine ca factura indeplineste conditiile impuse de art.152.1 alin.(9) si art.155 alin.(5) din Codul Fiscal.

De asemenea, petenta invoca faptul ca intre **S.C.X** si **S.C.Y** s-a incheiat un contract de prestari servicii din 20.12.2006 pentru prestarea serviciilor turistice.

Petenta sustine ca aproape lunar importa echipamente tehnologice pentru inlocuirea celor uzate, marirea capacitatii de productie sau extinderea activitatii, astfel pentru acest scop reprezentantii societatii trebuie sa se deplaseze la targuri si expozitii internationale pentru a identifica utilajele de care are nevoie societatea.

Petenta sustine ca a dedus TVA pe baza facturii emise de S.C. Y, fara existenta altor documente justificative, intrucat factura a fost emisa pe numele societatii, astfel contestatatoarea considera ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.145 alin (2) lit.a) si art.146 din Codul fiscal, precum si cele impuse de dispozitiile pct.45 alin.(2) si pct.46 alin.1 din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.44/2004 cu

modificarile si completarile ulterioare pentru exercitarea dreptului de deducere a tva aferent facturii nr.....

Fata de cele aratate petenta solicita ca suma de ..... lei reprezentand TVA aferenta facturii nr.....sa fie considerata deductibila.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala nr....si Decizia de impunere nr....organul de control a constatat urmatoarele:

In jurnalul de cumparari al lunii decembrie 2007 petenta a inregistrat factura nr.... emisa de catre **S.C. Y** reprezentand contravaloare servicii turistice in valoare totala de.... lei din care TVA....lei.

Urmare controlului, organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibila suma de.....lei reprezentand TVA aferenta facturii nr..... emisa de catre **S.C.Y** intrucat nu au fost prezentate documente justificative cu ajutorul carora sa se demonstreze ca serviciile au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile .

III.Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

#### **Perioada supusa verificarii:01.12.2007-31.01.2008.**

**S.C.X** are obiectul principal de activitate este "Taierea si rindeluirea lemnului, impregnarea lemnului", cod CAEN 1610.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta ca la data de 13.03.2008 s-a efectuat un control la **S.C.X** de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii pentru solutionarea sumei de .....lei inscisa in decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2008 inregistrat sub nr..... cu optiune de rambursare.

In urma acestui control organul de inspectie fiscala a intocmit Decizia de impunere nr.....si in Raportul de inspectie fiscala nr....prin care a respins TVA de la rambursare in suma de ..... lei aferenta facturii nr.....emisa de catre **S.C.Y** reprezentand contravaloare servicii turistice in suma totala de.....lei din care tva.....lei.

Deducerea TVA in suma de.....lei s-a facut in baza facturii nr....., fara a exista alte documente justificative.

Din factura nr....emisa de **S.C. Y**, nu rezulta ca serviciile prestate sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile sau scutite de taxa potrivit art.145 alin. (2) lit.a ) si c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

*"Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

*c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144<sup>1</sup>;*"

Din piesele aflate la dosarul cauzei se constata ca organul de control a solicitat Nota explicativa administratorului societatii, in baza prevederilor art.94 alin .(3) lit.c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Nota explicativa data in data de 12.03.2008, organul de control a solicitat administratorului documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in jurnalul

de cumparari a facturii nr..... emisa de catre **S.C.Y** reprezentand contravaloare servicii turistice in valoare totala de.....lei din care TVA .... lei. Prin Nota explicativa data in data de 12.03.2008, administratorul societatii sustine ca pentru desfacerea productiei este necesar sa participe la targuri si expozitii internationale pentru incheierea de contracte.

Din nota explicativa data de administratorul societatii, nu rezulta concret locul deplasarii, perioada deplasarii, persoana /persoanele care s-au deplasat obiectivul deplasarii, daca aceasta deplasare a fost facuta in scopul obtinerii de venituri care au legatura cu obiectul de activitate al societati, precum si numarul si data ordinului de deplasare.

Intrucat **S.C.X** nu a prezentat documente din care sa rezulte locul deplasarii, persoanele care s-au deplasat, durata deplasarii si ca aceasta deplasare s-a efectuat in vederea contractarii si achizitionarii de utilaje, precum si documente din care sa rezulte gasirea de noi pietre de desfacere a productiei realizate, se constata neandepinita conditia de acordare a deductiei de tva nefiind demonstrata utilizarea serviciilor in folosul operatiunilor taxabile astfel cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contractul de prestari servicii prezentat in sustinere la dosarul cauzei, incheiat intre **S.C.Y** si **S.C. X** avand ca obiect oferirea de pachete de servicii turistice nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din acesta nu rezulta efectuarea serviciilor in scopul desfasurarii operatiunilor taxabile ale petentei..

Intrucat nu au fost intrunite conditiile pentru exercitarea dreptului de deductie, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se respinge de la deductibilitate TVA in suma de ..... lei.

Referitor la sustinerile petentei conform carora in timpul activitatilor de inspectie fiscala i-a fost incalcat dreptul la informare si aparare, precizam:

Organul de control a respectat prevederile art.94 alin.(3) lit.c) din O.G. Nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala cu completarile si modificarile ulterioare

*“(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspectie fiscală va proceda la:*

*c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;”.*

In acest scop, organul de control a solicitat Nota explicativa administratorului societatii, in baza prevederilor art.94 alin .(3) lit.c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Nota explicativa data in data de 12.03.2008, organul de control a solicitat administratorului documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in jurnalul de cumparari a facturii nr.....emisa de catre **S.C.Y** reprezentand contravaloare servicii turistice in valoare totala de .....lei din care TVA .... lei.

Prin urmare, sunt intrunite prevederile art.107 din O.G. Nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala cu completarile si modificarile ulterioare referitor la dreptul contribuabilului de a fi informat cu privire la constatările rezultate din inspectia fiscala oferindu-se acestuia dreptul de a depune documente in sustinerea cauzei .

Avand in vedere cele retinute si in temeiul art.216, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

**DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulate de S.C.Y Brasov inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr....pentru suma de .... lei reprezentand TVA respinsa de la rambursare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.