



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 91/2006.

DECIZIA NR. 87/04.10.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. din Bistrita ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 13697/25.07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Craiova prin adresa nr. 3124/17.02.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din Bistrita privind suma totala de s RON reprezentand garantie vamala.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Craiova prin Procesul verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 (filele nr. 24-25) , act prin care s-au stabilit suplimentar in sarcina petentei , drepturi de import , in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 , incheiat de catre inspectori din cadrul Biroului Vamal Craiova , s-au stabilit in sarcina petentei drepturile de import sus aratate urmare determinarii definitive a valorii in vama a unui import de semicarcasa de porc. In concret , cu declaratia vamala nr. 26331/28.11.2005 (fila nr. 21) petenta a importat o cantitate de k Kg semicarcasa de porc pentru care a declarat o valoare in vama de y USD/Kg. Avand suspiciuni ca marfa importata este subevaluata organele Biroului vamal Craiova au amanat determinarea definitiva a valorii in vama si potrivit art. 2 din H.G. nr. 287/2005 s-a dat posibilitatea petentei sa ridice marfurile din vama cu conditia constituirii unei garantii in cuantum de s lei , garantie care , asa cum rezulta si din adresa nr. 26106/28.11.2005 (fila nr. 23) reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinata cu titlu provizoriu , din care s-au dedus drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarata de petenta.

In vederea determinarii definitive a valorii in vama pentru marfurile importate , asa cum rezulta din procesul verbal atacat , organele vamale au folosit metoda marfurilor identice prevazuta la art. 2 din Acordul privind aplicarea art. 7 a Acordului

general pentru Tarife si Comert. Astfel , dupa consultarea bazei de date a Agentiei Nationale a Vamilor , s-a stabilit valoarea definitiva in vama a marfurilor importate de petenta la z USD/Kg si , in baza prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/1997 s-a procedat la incasarea garantiei in suma de s lei.

Impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 , incheiat de catre inspectorii din cadrul Biroului Vamal Craiova , S.C. X S.R.L. Bistrita , formuleaza contestatia inregistrata la Biroul Vamal Craiova sub nr. 3024/16.02.2006 (fila nr. 32).

In cuprinsul contestatiei administratorul petentei , d-l M.H. , arata ca nu este de acord cu masurile luate de catre organele vamale prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 iar in sustinerea contestatiei anexeaza in copie declaratia vamala depusa de catre exportator sustinand ca aceasta atesta corectitudinea pretului in scris in factura externa si declarat la vama romana.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie , se constata:

Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Craiova s-a stabilit , folosindu-se metoda marfurilor identice prevazuta la art. 2 din Acordul privind aplicarea art. 7 a Acordului general pentru Tarife si Comert si dupa consultarea bazei de date a Agentiei Nationale a Vamilor , o valoarea definitiva in vama a marfurilor importate de petenta egala cu z USD/Kg fata de y USD/Kg cat a declarat petenta.

Pe fond , Biroul de solutionare legal investit trebuie sa se pronunte asupra corectitudinii determinarii valorii in vama a marfurilor importate de catre contestatoare , valori in vama stabilite prin procesul verbal de control din 16.01.2006 incheiat de catre organele Biroului Vamal Craiova. In functie de aceasta urmeaza sa se stabileasca si daca petenta datoreaza sau nu drepturile de import suplimentare stabilite in sarcina sa prin actul de control atacat.

In aceasta ordine de idei precizam ca in conformitate cu art. 77 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei "Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) , incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 , la care Romania este parte".

Este important de precizat ca prin acest acord partile semnatare , recunoscand necesitatea unui sistem echitabil , uniform si neutru de evaluare in vama a marfurilor, care exclude utilizarea unor valori arbitrare sau fictive , au convenit sa stabileasca un set de reguli (metode) de evaluare in vama. Conform notelor interpretative regasite in Anexa 1 la acord (pct. 1) rezulta ca articolele 1-7 din acesta definesc felul in care valoarea in vama a marfurilor importate trebuie sa fie determinata. Metodele de evaluare regasite la art. 1-7 inclusiv , sunt enuntate in ordinea in care ele sunt aplicabile , prima fiind definita de art. 1. Atunci cand valoarea in vama nu poate fi determinata prin aplicarea art. 1 , este cazul sa se treaca succesiv la articolele urmatoare , pana la primul dintre aceste articole care va permite corecta determinare a valorii in vama (pct. 2).

Potrivit Acordului G.A.T.T. principiul de baza pentru determinarea valorii in vama este **pretul de tranzactie**.

Astfel , coform primei metode regasita la art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) , incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 , denumit in continuare Acord , “Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie , adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import”.

Acordul stabileste si alte metode de evaluare a marfurilor de import , bazate tot pe valori de tranzactie , luandu-se insa in considerare preturile unitare corespunzatoare vanzarii marfurilor identice sau similare. O asemenea metoda a fost utilizata de catre organele vamale si anume aceea a prevazuta la art. 2 din Acord.

Analizandu-se documentele aflate la dosar (declaratia vamala – fila nr. 21 , factura de cumparare a marfii importate – fila nr. 19 si declaratia vamala a exportatorului – fila nr. 31) constatam ca valoarea de tranzactie , adica pretul efectiv platit sau de platit pentru aceste marfuri , este precis determinata conditii in care apreciem ca sunt aplicabile dispozitiile art. 1 din Acord pentru stabilirea valorii in vama.

Nu cunoastem in ce au constat suspiciunile organelor vamale cu privire la valoarea tranzactiei efectuate de petenta intrucat prin scrisoarea de raspuns la adresa noastra nr. 13697/05.09.2006 (fila nr. 39) , adresa prin care s-a solicitat expres Biroului Vamal Craiova sa ne transmita in scris informatii suplimentare cu privire la natura acestora (*“suspiciunilor”*) , institutia mentionata nu a oferit date lamuritoare relevante si complete pentru a justifica cu obiectivitate cuantificarea valorii in vama recalculate regasita in actul atacat (a se vedea fila nr. 42).

In aceasta ordine de idei , constatam ca pretul de y USD/Kg de semicarcasa de porc rezultat atat din documentele depuse in vama de catre petenta cat si din declaratia exportatorului din Belgia este determinat fara dubiu si poate sta la baza stabilirii valorii in vama iar folosirea unor alte metode de determinare a acesteia , pe baza de preturi de lista sau alte preturi excede cadrului legal.

Pentru aceste motive apreciem ca suspiciunile de subevaluare a marfii invocate de catre autoritatile vamale nu au nici un suport , drept pentru care consideram ca in mod nejustificat s-a trecut la folosirea unui alt principiu decat cel de baza prevazut de Acord in stabilirea valorii in vama.

Pe considerentele expuse si in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din Bistrita pentru suma de s RON reprezentand garantie vamala (egala cu cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinata cu titlu provizoriu , din care s-au dedus drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarata de petenta) si , pe cale de consecinta , anulara masurilor stabilite prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. 781/16.01.2006 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Craiova.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Dolj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880