

DECIZIA NR. 77

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Direcția Controlului Fiscal Braşov privind soluționarea contestației depuse de catre SC. X SRL.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere din 16.02.2005 și a raportului de inspecție fiscală din 16.02.2005 prin care s-au stabilit obligații fiscale datorate la bugetul de stat.

Suma contestată se compune din:

- TVA de plată ;
- dobânzi la TVA stabilită suplimentar;
- penalități la TVA stabilită suplimentar.
- Respingera cererii de rambursare a TVA .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I SC.X SRL contestă suma de TVA respinsă la rambursare , suma de TVA de plată stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală, dobânzile și penalitățile aferente

În motivație , petenta menționează faptul că nu există nici o explicație în Raportul de inspecție fiscală pentru suma stabilită ca diferență dintre totalul TVA stabilit suplimentar de echipa de inspecție fiscală și suma reprezentând TVA respinsa la rambursare și TVA de plată. Totodată SC.X SRL contestă modalitatea de estimare a obligației de plată a TVA aferentă facturilor lipsă sau anulate.Petenta consideră că estimarea bazei impozabile trebuia să fie efectuată ca diferență între valoarea contractelor semnate de societate și valoarea nefacturată a acestora , nu ca o medie a facturilor emise dintr-un top de facturi așa cum a procedat echipa de inspecție fiscală.Pentru facturile anulate care nu aveau anexate toate cele trei exemplare, petenta consideră că echipa de inspecție fiscală trebuia să verifice dacă a avut loc livrarea către beneficiarii înscrși în documente.

Deasemenea contestatoarea nu este de acord cu colectarea de TVA în sumă de la factura seria.. nr... pentru care nu a prezentat factură externă și contract de prestări servicii traduse în limba română .

Totodată solicită recalcularea dobânzilor și penalităților aferente TVA stabilită ca datorată.

II. SC. X SRL a solicitat rambursarea sumei negative a TVA. lei pentru perioada 01.01.2000- 31.12.2004.prin Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2004, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Râșnov în data de 21.01.2005.

În urma inspecției fiscale efectuate în baza art. 149, alin. (1) și alin (5) din Legea 571/2003 , organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov au întocmit Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligații suplimentare la bugetul de stat reprezentând TVA de plată , dobânzi și penalități aferente TVA. Totodată sa respins de la rambursare TVA.

Astfel, organul de inspecție fiscală a colectat TVA suplimentar aferentă facturilor anulate seria.. nr.../mai.2001 și seria... nr.../iunie 2001 având în vedere faptul că petenta nu deținea toate exemplarele facturilor (lipsea exemplarul roșu).

Pentru facturile seria.. nr. ../noiembrie 2001 și seria.. nr.../ februarie 2003 , constatate lipsă din blocul de facturi, în baza art. 65 din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală republicată coroborată cu prevederile pct.65.1 și 65.20 din H.G. nr. 1050/2004, s-a calculat prin estimare TVA colectată.

În baza art. 25 lit a) alin (3) din O.G. nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adăugată , echipa de inspecție fiscală a colectat TVA aferentă facturii fiscale seria.. nr. ../20.09.2002 neînregistrată în contabilitate .

Totodată , în baza art. 7 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 ; art. 4 alin. (1) lit s și art. 20 alin (1) din Legea 345/2002 organul de inspecție fiscală a colectat TVA aferent facturii fiscale seria.. nr. ../09.03.2003 reprezentând venituri din prestări servicii pentru care societatea a prezentat facturi externe și contract de prestări servicii în limba engleză , astfel încât echipa de inspecție fiscală a fost în imposibilitatea de a analiza clauzele contractuale.

Prin Raportul de inspecție fiscală s-a constatat necorelarea balanțelor de verificare cu deconturile de TVA depuse de societate.

În conformitate cu art. 13 din O.G. 11/1996, art.1, pct.2 din O.G. nr. 26/2001 art. 12 - 13 din O.G. nr. 61/2002 art. 115 din O.G. 92/ 2003 au fost calculate majorări și dobânzi de întârziere iar în baza art.1 , pct. 3 din O.G. 26/ 2001 coroborat cu O.M.F 2103/2001, art. 14 din O.G. nr. 61/2002, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicată au fost calculate penalități de întârziere aferente TVA de plată stabilit suplimentar.

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

1. Referitor la suma pe care petenta o consideră stabilită eronat prin Raportul de inspecție fiscală , precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este de a stabili motivul necorelării între TVA stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală cu TVA respinsă la rambursare și TVA de plată lei în condițiile în care societatea nu a întocmit deconturile de TVA în concordanță cu balantele de verificare și cu jurnalele de vânzări.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei precizăm:

Prin Raportul de inspecție fiscală la Capitolul IV-Alte constatări se precizează necorelarea dintre balantele de verificare întocmite de societate și deonturile de TVA depuse la Administrația Finanțelor Publice Râșnov.

Urmare acestui fapt echipa de inspecție fiscală a întocmit situația privind TVA (anexa4 la Raportul de inspecție fiscală) în baza jurnalelor de vânzări și a celor de cumpărări stabilind TVA de plată suplimentar.

Din situația prezentată de echipa de inspecție se reține faptul că societatea nu a întocmit deconturile de TVA în corelație cu registrele jurnal de vânzări și cumpărări, suma contestată reprezentând diferența dintre TVA de rambursat conform jurnalelor de vânzări și cumpărări și TVA înscris în decontul de TVA. Totodată nu există corelație între decontul de TVA cu balanta de verificare unde în luna decembrie 2004 societatea are evidențiat la contul 4424 "TVA de recuperat" alta suma fapt sancționat cu avertisment în Raportul de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus se reține faptul că echipa de inspecție fiscală a procedat în mod legal prin respingerea la rambursare a TVA înscris eronat în decontul de TVA motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neântemeiată pentru acest capăt de cerere.

2.Referitor la suma de TVA colectată suplimentar aferentă facturilor lipsă sau facturilor anulate pentru care societatea nu deține toate exemplarele.

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este de a stabili dacă s-a procedat legal prin colectarea de TVA în condițiile în care din facturierul societății lipsesc două facturi iar pentru alte două facturi anulate societatea nu deține toate exemplarele și nu a declarat pierderea lor.

În speță sunt aplicabile prevederile art.65 din O.G. nr. 92 privind Codul de procedură fiscală republicată coroborate cu pct.65.1, lit d din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

“ ART. 65

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

.....
d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

Referitor la documentele cu regim special constatate lipsă art.4 din O.M.F.nr. 29/2003 precizează :

“ART. 4

În cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agenții economici sunt obligați:

a) să anunțe, în termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la direcția generală a finanțelor publice județeană, a municipiului București, respectiv la administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București, după caz; pentru sustragere vor fi anunțate și organele de poliție;

b) să transmită Companiei Naționale "Imprimeria Națională" - S.A. lista seriilor și plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, în termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii."

Din Raportul de inspecție fiscală rezultă că la factura seria... nr... anulată cu TVA înscris în sumă de... lei societatea deține doar exemplarul verde lipsind exemplarul albastru și roșu iar la factura seria.. nr. ...anulată cu TVA în sumă de ... lei lipsește exemplarul roșu.În baza prevederilor legale echipa de inspecție fiscală a colectat TVA înscris pe aceste facturi ,petenta nefăcând dovada anulării documentelor prin prezentarea tuturor celor trei exemplare ale facturii.

Petenta contestă estimarea TVA aferentă facturilor lipsă menționând faptul că baza impozabilă trebuia estimată ca diferență între valoarea contractelor semnate de societate și valoarea nefacturată a acestora dar nu prezintă documente justificative în susținere și consideră că lipsa facturilor se datorează faptului că persoanele care lucrau la întocmirea documentelor nu cunoșteau Codul Fiscal

În speță art. 175 "Forma și conținutul contestației" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

"ART. 175

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Având în vedere faptul că petenta nu își motivează în fapt și în drept contestația se constată că argumentele privind necunoașterea Codului Fiscal nu o absolvă pe aceasta de vina privind gestionarea defectuasă a documentelor cu regim special.

Având în vedere prevederile legale aplicabile in speță și cele menționate mai sus se reține faptul că echipa de inspecție fiscală a procedat în mod legal la colectarea TVA prin estimarea bazei impozabile pentru facturile lipsă ca o medie a facturilor emise în facturierul respectiv și prin colectarea TVA aferent facturilor anulate pentru care petenta nu a prezentat toate cele trei exemplare în timpul controlului și nici ulterior prin depunerea contestației motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca nemotivată și nesusținută de documente pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la TVA colectat aferent facturii fiscale seria... nr.../09.03.2003

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este de a stabili dacă operațiunile consemnate în factura fiscală seria... nr. ../09.03.2003 beneficiază de scutire TVA , în condițiile în care petenta nu a depus la dosarul cauzei documentele legale pentru a justifica regimul de scutire și realitatea exportului.

În speță sunt aplicabile prevederile art. 3 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată care precizează:

"ART. 3

(1) Contabilitatea se ține în limba română și în moneda națională.

Totodată prevederile art. 8 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată specifică :

“ART. 8

(2) *Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înregistrări într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.*”

La stabilirea sumei reprezentând TVA colectată aferentă facturii fiscale seria.. nr. ../09.03.2003 sunt aplicabile prevederile art. 7 alin (1) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată care specifică:

“ART. 7

(1) *Locul prestărilor de servicii se consideră a fi în România când prestatorul își are stabilit în România sediul activității economice sau un sediu stabil de la care sunt prestate serviciile....”*

Art. 4, alin (1) lit s) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează:

“ART. 4

(1) *Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operațiuni pot fi:*

s) prestațiile consilierilor, inginerilor, avocaților, notarilor publici, executorilor judecătorești, auditorilor, experților contabili, birourilor de studii și alte prestații similare, precum și prelucrarea de date și furnizarea de informații;”

Petenta susține că anexează la contestație traducerea legalizată a contractului de prestări servicii, în baza căruia s-a întocmit factura fiscală seria.. nr. ../09.03.2003 . În fapt acest document nu a fost anexat , se anexează o traducere a unei comenzi din data 23 august 2003 cu termen de livrare 28.08.2003 în timp ce factura fiscală.. nr. ..este emisă în data de.09.03.2003 și reprezintă rest de plată proiect .

Având în vedere neconcordanțele dintre susținerile petentei referitoare la factura fiscală seria .. nr../09.03.2003 pentru care petentul nu a colectat TVA și documentele prezentate , respectiv nota de comanda prezentată ca document justificativ , prin adresa noastră din 13.04.2005 s-a solicitat petentului să prezinte următoarele:

- copie după factura seria.. nr. ../09.03.2003 ;
- copie după factura externă tradusă și legalizată;
- copie după contractul , tradus și legalizat, în baza căruia s-a întocmit factura fiscală seria.. nr../09.03.2003
- copie după declarația vamală de export;
- documentul care atestă efectuarea transportului internațional, după caz.

Prin adresa din 5.05.2005 petentul nu transmite contractul încheiat cu partenerul extern din care să rezulte natura prestației de servicii și termenul de realizare a exportului , ci transmite aceiași nota de comandă tradusă în limba română reprezentând 2 reactoare , factura externe din 2.10.2003 și DVE din 2.10.2003 pentru aceste componente;factura externă nr. din 1.03.2004 și din 01.03.2004 pentru aceste componente , documente care nu au legătură cu factura fiscală seria .. nr. .. din 09.03.2003 reprezentând rest de plată proiect și avans proiect.

Având în vedere prevederile aplicabile în speță și întrucât petenta nu a prezentat documente justificative în susținerea celor enunțate în contestație se constată faptul că

organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la colectare de TVA , astfel încât urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.185 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de către SC X SRL

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.