

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREŞ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1937/00/2010

SENTINTA CIVILĂ nr. 3348

Sedință publică din 22 Septembrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Stefan Grădinaru

Grefier Claudia Stoenescu

4204

PREZENTA DOSSIER SE LEGALIZEAZĂ DE
NG. FIIND INFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSARURĂ MASĂ REVOCABILĂ LA
DATA DE 15.09.2010 DE LA
BIRUÎAR REGISTRATOR

*scrierile decurtoare
de 15.09.2010 și
C. F. Iliej*



Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ fiscal privind pe reclamanta VAMAL PATER MARIA domiciliată în Bacău, Alcea Filorului nr. 5A/8 în contradictoriu cu părâta DIRECTIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE Maramureș, având ca obiect contestație administrativ fiscal.

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în Încheierea ședinței publice din data de 15.09.2010, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, a cărei pronunțare a fost amânată pentru data de 22.09.2010, când în urma deliberării s-a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Reclamanta Vamal Pater Maria prin cererea înregistrată la 21.05.2010 a chemat în judecată DGFP Maramureș Bacău Mureș pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei 22/21.01.2010 (f.4) emisă de către Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Maramureș precum și a Actului constatator 1237/08.09.2001 emis de Biroul Vamal Pater Maria care a generat o datorie vamală de 689 lei, 2820 lei majorări de întârziere și 22 lei penalități de întârziere, total 3337 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a susținut că în mod greșit i-a fost respinsă ca tardivă contestația împotriva actului administrativ încheiat de organul vamal. În realitate actul atacat nu i-a fost comunicat, a fost primit de fizica ei care l-a rătăcit.

Dacă contestația ar fi fost analizată pe fond s-ar fi putut observa că nu reclamanta a fost titularul operației de import pentru care s-a calculat debitul. Reclamanta nu a trecut granița la 20.02.2007, ci a prezentat doar acceptul de donație din partea unei fundații.

Părâta a depus întâmpinare la 09.09.2010 (f. 14-16) prin care a solicitat respingerea acțiunii, susținând în esență că actul constatator atacat a fost

valabil comunicat la data de 14.09.2001. Contestația, inițial înregistrată la Judecătoria Baia Mare în 19.03.2009, sub dosar nr. 186/182/2009, fiind formulată cu depășirea termenului legal de 15 zile de la comunicare prevăzut de art. 4 al. 1 din OUG 13/2001 în vigoare la data comunicării.

Acțiunea nu este intemeiată pentru următoarele motive:

Prin Decizia civilă nr. 117/09.10.2009 (f.30-32) pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosar 186/182/2009 s-a recalificat o contestație la executare, introdusă de către debitoarea urmărītă Vechiul Maramureș la 19.03.2009 la Judecătoria Baia Mare, în contestație la titlul de creanță fiscală, constând din Actul de constatare 123/08.09.2001 încheiat de Biroul Vamal Petroș, fiind semnat de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Maramureș să soluționeze contestația la titlu.

Organul administrativ jurisdicțional a respins contestația debitoarei urmărīte ca fiind tardivă.

Reclamanta admite că Actul constatator 123/08.09.2001 (f.8) s-a fost înmānat ficei sale la 14.09.2001, care a rătăcit actele, situație în care reclamanta nu a cunoscut conținutul acestora.

Așa cum rezultă din prevederile art. 44(4) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dispozițiile acestuia se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Prevederile art. 92(3) C.p.c. care permit comunicarea către un membru al familiei sunt aplicabile.

Din cuprinsul deciziei atacate nr. 121/21.01.2010 rezultă însă că au existat și alte comunicări valabile, acte emise în faza de executare, în raport de care contestația este la fel de tardivă.

Astfel fiind, a fost emis Anunțul colectiv 133/27.06.2006 și p.v. 133/28.06.2006 care atestă publicarea pe pagina de internet al ANAF. Această comunicare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 44(3) OG 92/2003 modificată.

Un alt circuit a fost făcut în aceleasi condiții (prin afișare pe pagina de internet) conform p.v. 186/21.01.2009.

Raportat la aceste două comunicări făcute prin afișare, contestația este de asemenea tardivă.

Până la intrarea în vigoare a Codului de procedură fiscală, au fost aplicabile prevederile art. 4 al. 1 din OUG 13/2001, potrivit căreia, contestația trebuie făcută în 15 zile de la comunicare, termen care a devenit de 30 de zile, prin art. 207(1) Cod procedură fiscală, nerespectarea termenelor se sancționează cu decădereea din dreptul de a cere organelor competente să analizeze pe fond temeinicia actelor administrative fiscale care au stabilit obligația de plată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de contestatoarea [REDACTAT] [REDACTAT]
[REDACTAT] domiciliată în București, Al. [REDACTAT], bl. 3A, ap. 8 împotriva părâtei
DGFP [REDACTAT] – București, Al. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] având ca obiect anularea
Deciziei [REDACTAT]/21.01.2010, emisă de Biroul pentru Soluționarea Contestațiilor.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică ce azi, 22.09.2010.

Președinte

[REDACTAT]

Grefier

[REDACTAT]

Red.Ş.S./15.10.2010
Teh.S.C./25.10.2010/4ex.

