



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

A JUDETULUI BUZAU

Buzau, Str. Unirii, nr.209

DECIZIA nr.....2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
C.M.I .X din municipiul Buzau
inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2007 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Buzau cu privire la contestatia formulata de C.M.I. X din municipiul Buzau , impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../2007si a Raportului de inspectie fiscala nr...../2007 apartinand AFPM Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 179 , alin(1) lit.a din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

I.Prin plangerea formulata si inregistrata la A.F.P.M. Buzau sub nr.../2007 petenta contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./2007 .

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

In anul 2002 conform “Deciziei privind aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe venit” publicata in M.O. nr.789/30.10.2002au fost date solutii privind aplicarea unitara a prevederilor unor articole din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit . La cap.III pct.3 se prevede : “Pentru cabinetele medicale cheltuielile cu investitiile , dotarile si alte utilitati sunt deductibile in limita venitului anual , pana la recuperarea lor integrala .”

Fata de aceasta situatie in anul 2002 cheltuielile efectuate au fost de M lei rol , iar veniturile de N lei rol , diferenta de lei rol a fost considerata pierdere fiscala si a fost reportata in anul 2003 influentand cheltuielile anului 2003 .

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de lei rol nu este o pierdere fiscala si sa fie arnotizata in 5 ani , fiind o pierdere eronata conform art.1 pct.7 din Legea nr.629/2001 .

Prevederile art.85 in cauza nu se refera ca abrogate solutiile din Decizia nr.5/2002 .

Suma de lei (rol) considerata cheltuiuala nedeductibila de organul de control are la baza contractul incheiat de C.M.I cu Y avand clauza prin care se poate opta ca sumele depuse sa fie restituite ca o pensie suplimentara .

“In anul 2004 a fost achizitionat un calculator in valoare de lei (rol) si

acesta a fost considerat mijloc fix fiind trecut la amortizare .”

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./2007 si Decizia de impunere nr./2007 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Ca urmare a controlului efectuat , s-a constatat ca petenta prin declaratia de venit rectificativa depusa in anul 2003 a comunicat A.F.P.M. Buzau o pierdere fiscala reportata aferenta anului 2002 in suma de lei (rol) organul de inspectie fiscala a considerat ca pierderea fiscala a fost calculata eronat deoarece provine din achizitionarea autoturismului conform art.1 pct.7 din Legea nr. 629/2001 pentru aprobarea OG nr.124/1998 cheltuieli cu investitiile ,dotari si alte utilitati sunt limitate pana la concurenta veniturilor realizate . Ca urmare pentru anul 2003 organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina contribuabilului un venit suplimentar in suma de lei (rol) fiind calculat un impozit pe venit in valoare de lei (rol) la care se adauga majorari de intarziere de lei (rol) si penalitati in cuantum de lei (rol) .

Totodata organul de inspectie fiscala a constatat si faptul ca petenta a inregistrat ilegal pe cheltuieli deductibile asigurari de viata cu Y in suma de lei (rol) inregistrari duble de cheltuieli cu produse de curatenie , cheltuielade natura amortizabila privind achizitionarea unui calculator in valoare de lei (rol) .

III. Avand in vedere documentele anexate la dosar , sustinerile contestatoarei , constatarile organului de control , raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cabinetul medical individual dr.X functioneaza in baza certificatului de inregistrare nr./1999 si a autorizatiei de libera practica nr./1999 eliberata de Directia de sanatate publica Buzau , cu activitate “medicina dermatovenerice “ ,. Cabinetul medical este inregistrat fiscal in baza C.N.P. de la .../2001 si C.I.F. de la 01.01.2007 .

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost de la 2002-2006 pentru impozitul pe venit .

In anul 2002 C.M.I. X a achizitionat pentru cabinetul medical un autoturism marca in valoare de lei (rol) in baza Legii nr.629/2001 pentru aprobarea O.G. nr.124/7998 privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale si ca urmare valoarea acestuia fiind inregistrata drept cheltuiala deductibila in limita veniturilor realizate in anul 2002 diferenta fiind reportata pentru anul 2003 . .

In drept la art.1 pct.7 prevede urmatoarele :”La art.9 (din O.G.nr.124/1998) se introduce alineatul (2) cu urmatorul cuprins:

“(2) Cheltuielile efectuate pentru perfectionarea continua , investitii , dotari si alte utilitati necesare infiintarii si functionarii cabinetelor medicale , organizate in forma prevazutala art.1 alin.(3) si la art.14 alin(1) se scad din veniturile realizate.” In acest sens se pronunta si Decizia nr./2002 pentru aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind umpozitul pe venit (OG nr.7/2001) la CAP.III pct.3 se mentioneaza :

“Pentru cabinetele medicale cheltuielile cu investitiile , dotarile si alte utilitati sunt deductibile in limita venitului realizat anual pana la recuperarea lor integrala .”

Fata de cele prezentate se retine ca petenta a respectat prevederile legale , intrucat la data achizitionarii autoturismului actele normative mentionate mai sus permiteau deducerea totala a valorii bunului in cauza in limita venitului realizat anual

pana la recuperarea integrala .

Ca urmare pentru acest capat de cerere se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr...../2007 si partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.1...../2007 cu referire la impozitul pe venit si refacerea controlului .

Cu referire la suma de lei rol reprezentand asigurari de viata cu Y , in conformitate cu prevederile art. 16 din O.G. nr.7/2001si a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal intrucat este o cheltuiala personala a contribuabilului nu poate fi considerata deductibila din veniturile realizate, in fapt suma reala fiind de lei ron , diferenta de suma reprezentand cheltuieli ce nu apartin C.M.I. , cheltuiala inregistrata dublu cu produse de curatenie , mijloc fix inregistrat integral pe cheltuieli .

In ceea ce priveste suma de lei rol reprezentand contravaloarea calculatorului dedusa integral de catre contestatoare din venituri in anul 2004 , conform art.24 din Legea nr.571/2003 si Legii nr. 15/1994 privind amortizarea , cheltuielile aferente achizitionarii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii incepand cu luna urmatoare punerii in functiune pana la recuperarea integrala a valorii de intrare , dealtfel inclusa pe cheltuieli in timpul inspectiei fiscale de catre organul de control respectiv ... ron in anul 2005 , ron in anul 2006 .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei , in temeiul ar.175,179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

Art.1 a)Desfiintarea Deciziei de impunere nr...../2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si partial Raportul de inspectie fiscala nr..../2007 cu referire la impozitul pe venit si refacerea controlului conform celor retinute in continutul deciziei, pentru acelasi impozit si aceeasi perioada .

b) Respingerea contestatiei ca neintemeiata si nemotivata pentru celelalte capete de cerere.

Art.2 Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Buzau , conform legislatiei in vigoare .

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
OFICIUL JURIDIC**

