

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL (fosta S.C. M S.R.L.) din Drobeta Tr. Severin, str. ... nr. ...,
C.I.F. ... înregistrata sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL (fosta S.C. M SRL)**, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../10.07.2007.

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., al Activitatii de inspectie fiscala - Contribuabili mijlocii si considera ca obiect suma totala de ... lei stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit aferent lunii octombrie si decembrie 2005 ;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei TVA aferenta lunii octombrie si decembrie 2005 ;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei impozit pe profit aferent perioadei de pana la 30.09.2005, determinat in urma inspectiei fiscale, conform Raportului inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 4112/03.03.2005.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, al.(1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, contestatoarea invoca urmatoarele:

- Cu privire la estimarea profitului impozabil al lunii octombrie 2005 considera ca aceasta este aleatorie deoarece organul fiscal nu a luat in calcul pentru luna noiembrie si decembrie 2005 cheltuieli reprezentand delegatii, comisioane bancare, posta, materiale nestocate si drepturi aferente colaboratorilor, insumând ... lei pentru luna noiembrie 2005 si ... lei pentru luna decembrie 2005. Arata ca in luna decembrie 2005 s-a stornat factura nr. ... in suma de ... lei si sustine ca este mentionata natura operatiei respectiv "stornarea unei vanzari de seminte de floarea soarelui si exista semnatura de primire din partea clientului". Totodata precizeaza ca stornarea s-a facut "in urma unui punctaj cu S.C. Y S.R.L. Buzias si a rezultat o diferenta intre cantitatile facturate de catre societatea noastra si cele livrate efectiv, diferenta pe care

s-a intocmit factura in discutie” si considera ca cel putin $\frac{2}{3}$ (doua treimi) din veniturile stornate prin factura anterior mentionata (... lei) ar trebui luate in calcul atunci cand se estimeaza procentul mediu al profitului aferent vanzarilor si prezinta calcule din care rezulta ca profitul aferent lunii octombrie 2005 este de ... lei.

- Cu privire la diminuarea obligatiei de plata a impozitului pe profit stabilit suplimentar la controlul anterior in suma de ... lei, sustine ca aceasta diminuare s-a facut imediat dupa terminarea controlului, respectiv in luna mai 2006, intrucat ”nu se spune ca respectivele cheltuieli aferente trim. III 2005 nu vor fi deductibile niciodata”, contestatoarea le-a considerat deductibile in trim. IV 2005, astfel ca in luna mai 2006 prin declaratia nr. ... privind obligatiile bugetare pentru anul 2005 aceasta obligatie reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei nu se mai raporteaza, insusindu-si in concluzie un impozit pe profit suplimentar recalculat in valoare de ... lei aferent perioadei octombrie 2005 si decembrie 2005 fata de ... lei determinat in urma controlului pentru aceasta perioada, contestand diferenta de ... lei (... lei - ... lei).

- Cu privire la taxa pe valoare adaugata estimata pentru luna octombrie 2005 arata ca este calculata pornind de la profitul gresit estimat si ca tva de plata aferent acestei luni ar fi de ... lei si nu de ... lei, iar pentru luna decembrie 2005 considera ca T.V.A. De ... lei in scris in factura stornata nu o datoreaza deoarece “factura respectiva intruneste conditiile reflectarii unei tranzactii economice”, contestand diferenta de ... lei (... lei + ... lei) - ... lei

II. Prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari aferente de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si majorari aferente in suma de ... lei, ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale in vigoare privind determinarea si plata obligatiilor bugetare in mod corect si la termenele legale.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.10.2005-31.03.2007.

Conform procesului verbal intocmit la data de 13.04.2007, inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., contestatoarea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele contabile din luna octombrie 2005, desi conform art. 26 din Legea nr. 82/1991, republicata, aceasta avea obligatia reconstituirii documentelor in termen de 30 de zile de la constatare, astfel inspectia fiscala a procedat la estimarea rezultatului financiar al lunii respective in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare, avandu-se in vedere veniturile realizate in luna octombrie 2005 conform celor 13 facturi anexate la raportul de inspectie fiscala in suma totala de ... lei la care s-a aplicat un procent mediu de profit de 9,5% realizat efectiv de catre contestatoarea

in lunile noiembrie si decembrie 2005. In luna decembrie 2005 contestatoarea storneaza factura seria ... nr. ... in valoare de ... lei, fara a se specifica operatiunea stornata, fara a exista confirmarea de primire a facturii de catre client si fara a se inregistra in evidenta contabila contravaloarea marfii intrate in gestiune, astfel ca organul de inspectie fiscala nu a putut considera ca operatiunea economica respectiva a fost efectiv efectuata. In conformitate cu art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la recalcularea profitului impozabil, rezultand pentru perioada 01.10-31.12.2005 un impozit pe profit in suma de ... lei. Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. ... s-a stabilit ca societatea contestatoare are un impozit pe profit aferent perioadei de pana la data de 30.09.2005 in suma de ... lei, iar prin declaratia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... contestatoarea isi diminueaza in mod eronat obligatia de plata a impozitului pe profit stabilit prin raportul anterior mentionat si necontestat in suma de ... lei. Astfel la finele perioadei supuse inspectiei fiscale, aceasta a stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei aferent perioadei 01.10.2005-31.12.2007, iar pentru impozitul aferent pentru perioada de pana la data de 30.09.2005 s-a intocmit lista neconcordantelor dintre evidenta contestatoarei si cea fiscala pentru suma de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

Perioada verificata de inspectia fiscala a fost 01.10.2005-31.03.2007.

Pentru aceleasi motive prezentate la pct. 1 privind impozitul pe profit inspectia fiscala a calculat si tva de plata pentru luna octombrie 2005, avandu-se in vedere costurile de achizitie si profitul estimat pentru acesata luna pe baza carora s-a detreminat tva deductibila de ... lei care scazandu-se din tva colectat in suma de ... lei a rezultat tva de plata stabilit suplimentar in suma de ... lei. De asemenea pentru luna decembrie 2005 tva colecta din factura stornata mentionata la pct. 1 de mai sus a devenit tva de plata pentru societatea contestatoare ca urmare a faptului ca inspectia fiscala nu a putut considera ca operatiunea economica a fost efectiv efectuata

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei.

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate, aceasta nu aduce documente noi, conform

prevederilor legale in vigoare, in sustinerea cauzei privind impozitul pe profit.

In fapt, pentru perioada 01.10.2005-31.12.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar, ca urmare a estimarii profitului impozabil pentru luna octombrie 2005 si a majorarii veniturilor raportate de catre contestatoare pe luna decembrie 2005 cu suma de ... lei.

Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... al Activitatii de inspectie fiscala pentru sumele stabilite de organele de inspectie fiscala, contestatoarea nu depune probe noi in sustinerea cauzei.

In drept, cauza îsi gaseste solutionarea in prevederile art.11 alin 1, art. 19 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 67 alin. (1) si art. 207 alin 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile iulterioare care precizeaza:

Art. 11 alin.1 C.f. „La stabilirea a unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

Art. 19 alin (1) C.f. „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.67 alin (1) C. p. f. “Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele acre au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in indentificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatuei de fapt fiscale.”

Art.206 alin.(2) C.p. f. „Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atcat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal,,

Fata de prevederile legale anterior mentionate si in functie de considerentele retinute, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal, calculand impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, ca urmare a estimarii bazei de impunere pentru luna octombrie 2005 si a reincadrarii formei tranzactiei stornata nelegal prin factura nr. ... si avand in vedere ca prin adresa nr. .../27.07.2007, inregistrata la D.G.F.P Mehedinti sub nr. ..., contestatoarea accepta din suma de ... lei reprezentad impozit pe profit stabilit suplimentar de catre inspectia fiscala suma de ... lei, contestatia urmeaza

a se respinge si pentru suma de ... lei (... lei stabilita de inspectia fiscala – ... lei acceptata de contestatoare) ca fiind nemotivata.

Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent perioadei de pana la data de 30.09.2005 stabilit prin actul administrativ fiscal, Decizia de impunere nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de control au procedat in mod legal in conformitate cu prevederile art.111 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare la intocmirea listei neconcordatelor dintre evidenta contestatoarei si cea fiscala pentru suma de ... lei, deoarece actul administrativ mai sus citat a produs efecte din momentul in care a fost comunicat contribuabilului contestator, opozabilitatea lui, fiind prevazuta de dispozitiile art. 45 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere dispozitiile legale precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent perioadei 01.10.2005-31.12.2005 si ca fiind **fara obiect** pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit de plata aferent perioadei de pana la data de 30.09.2005 stabilit prin actul administrativ fiscal Decizia de impunere nr. ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

2.Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei .

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, S.C. X S.R.L. (fosta S.C. M S.R.L.) nu a putut sa puna la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele contabile aferente lunii octombrie 2005, iar din verificarile efectuate inspectia a constatat ca in aceasta luna contestatoarea a emis un numar de 13 facturi fiscale, reprezentand vanzari de marfuri in valoare totala de ... lei din care tva colectat in suma de ... lei din care s-a scazut tva aferent marfurilor vandute in suma de ... lei, determinata prin estimare si s-a adaugat tva legal deductibil aferent vanzarii autoturismului Opel in suma de ... lei, rezultand un tva de plata stabilit suplimentar aferent lunii octombrie 2005 de ... lei. De asemenea, in luna decembrie 2005 contestatoarea a diminuat tva de plata cu suma de ... lei aferente facturii nr. ... stornate, operatiune pentru care contestatoarea nu a justificat-o conform dispozitiilor legale. La data de 31.03.2007 contestatoarea conform documentelor contabile inregistra un tva de plata ... lei, declarand la organul fiscal mai putin cu ... lei. Avand in vedere costatarile de mai sus inspectia fiscala a stabilit un tva de plata suplimentar in suma totala de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In drept, art.11, alin 1 din legea nr.571/2003, privind Codul fiscal precizeaza:

“ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

In speta sunt incidente si prevederile art.67 si art.80 alin.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

Art.67 alin (1) “Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in indentificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatuei de fapt fiscale.”

Art.80 „Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriciind corect ,complet si cu buna -credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au apreciat corect situatia fiscala prin decizia luata ca urmare a estimarii bazei de impunere pentru luna octombrie 2005 si a reincadrarii formei tranzactiei stornata nelegal prin factura nr. ... si avand in vedere ca prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P Mehedinti sub nr. ..., contestatoarea accepta suma de ... lei, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere pentru suma de ... lei (... lei stabilita de inspectia fiscala – ... lei acceptata), reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata.

Referitor la suma totala de ... lei (... lei + ... lei) stabilita de catre inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. ..., reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si tva in suma de ... lei D.G.F.P Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceasta suma in conditiile in care obligatiile bugetare pentru care s-au calculat accesoriile respective pentru perioada 01.10.2005 - 31.03.2007 nu au fost achitate la scadenta.

In fapt, in urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. ... organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intarziere ca urmare a neachitarii la termenele legale a impozitului pe profit in suma de ... lei si a TVA in suma de ... lei pentru perioada 01.10.2005 - 31.03.2007.

In drept, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art. 116 devenit art. 120 la data de 31.07.2007, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care stipuleaza: *„majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv,,*

Din textul de lege mai sus citat, se retine ca pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre organele de control debitorii datoreaza majorari de intarziere,

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere faptul ca, pentru impozitul pe profit si TVA care au generat majorarile de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei) necontestate, contestatia a fost respinsa, fapt pentru care, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”, urmeaza a se achita de catre contestatoare si majorarile de intarziere aferente obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr.

Motivatiile contestatoarei nu poate fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere avandu-se in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare si care au fost puse la dispozitia organelor de control de catre administratorii societatii contestatoare. Societatea contestatoare prin contestatia formulata determina in mod eronat costul marfii lund in calcul si cheltuieli de transport, bancare, comisioane, delegatii etc., cheltuieli care nu concura la determinarea costului marfurilor achizitionate care s-a luat in calcul atat la determinarea impozitului pe profit cat si a tva de plata stabilite suplimentar prin decizia contestata. In ceea ce priveste factura seria ... nr. ... stornata de societatea contestatoare in luna decembrie 2005, organul de inspectie fiscala a aplicat dispozitiile art. 11 alin. 1 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in sensul ca nu a considerat ca tranzactia a avut loc, intrucat factura nu cuprinde operatiunea stornata respectiv ce factura anterioara se storneaza, iar in gestiunea societatii nu este inregistrata intrarea de marfa inscrisa in factura stornata, astfel ca stornarea de venituri si de TVA a condus in mod eronat la diminuarea impozitului pe profit si a tva de plata. Contestarea listei neconcordantelor dintre evidenta fiscala si cea a contribuabilului contestator referitor la obligatia bugetara – impozit pe profit în suma de ... lei, intocmita in timpul controlului nu poate face obiectul contestatiei, intrucat aceasta suma nu este inscrisa de organul fiscal in titlul de creanta, respectiv Decizia nr. contestata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 11 alin.1 si art.19 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 45, art.67 alin. 1, art. 80, art.111, art. 120 alin. 1, art. 206 alin. 2 coroborat cu art. 210 alin.1 si art. 216, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L.* (*fosta S.C. M S.R.L.*) pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorari de intarziere;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** (*fosta S.C. M S.R.L.*) pentru suma de ... lei, reprezentand, impozit pe profit aferent perioadei de pana la data de 30.09.2005 stabilit prin decizia nr. ... emisa in baza Raportul de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,