

In motivarea contestatiei, contestatoarea arata faptul ca masura de impunere suplimentara a TVA in valoare de ?? lei este gresit aplicata, deoarece textul art.145 alin.2 lit.a din Codul fiscal, nu justifica si nu sustine interpretarile facute de organul de control, din urmatoarele motive :

a.) Deducerea TVA aferenta cumpararii de bunuri - in speta materiale de constructii - se face obligatoriu la momentul achizitionarii, respectiv in luna in care a avut loc operatiunea, prin decontul TVA lunar, sub sanctiunea contraventionala corespunzatoare.

b.) Conditia ca acest drept de deducere sa fie legal exercitat, este de a utiliza bunurile achizitionate, in scopul indeplinirii obiectului de activitate si a genera venituri impozabile.

c.) Indeplinirea conditiilor se realizeaza prin facturarea de lucrari de constructii catre terti, care includ materialele achizitionate initial, manopera, costuri de transport, de santier, de personal, etc. Tariful practicat al lucrarilor, contine toate aceste elemente, inclusiv profitul realizat de societate.

Organul de control a retinut in mod gresit ca sumele constatate nu sunt deductibile, deoarece nu s-au intocmit Devize sau Situatii de lucrari care sa justifice utilizarea materialelor. Aceste inscrisuri nu sunt acte juridice generatoare de venit impozabil, nu sunt documente fiscale care sa genereze operatiuni taxabile, ci simple evidente interne intre constructor si beneficiar. Aceste documente nu sunt impuse ca obligative in emiterea facturilor, ci sunt consultative si apartin exclusiv normativelor speciale in constructii.

Organul de control a aplicat eronat textul de lege invocat, nu a administrat probatiunea obligatorie in sensul impus de acesta si a facut retineri fara a le motiva in drept si in fapt. Toate aceste aspecte atrag dupa sine lipsa de temei juridic a masurilor, ceea ce conduce la inexistenta sa in drept si implicit la nulitatea sa.

Cu privire la masura de impunere suplimentara cu titlu de Impozit pe profit motivul pentru care organul de control a dispus aceasta masura, este incadrat la art.21 alin.1 din Codul fiscal, si consta in faptul ca cheltuielile efectuate cu materialele de constructii, nu sunt deductibile, deoarece nu exista intocmite Devize si Situatii de lucrari. Nu se face vreo mentiune legala in sensul ca inexistenta acestor inscrisuri, conduce la anularea dreptului de deducere, la adaugarea acestor cheltuieli la baza de impozitare si in final la aplicarea unui impozit majorat.

Simpla utilizare a materialelor de constructii achizitionate, in realizarea de constructii civile si emiterea de facturi fiscale corespunzatoare acestor lucrari, indeplineste conditia impusa de lege.

Referitor la sumele impuse suplimentar pe anul 2005, sub motivul ca aceste cheltuieli sunt aferente anului 2004 se retine faptul ca exista cheltuieli ale

societatii in valoare de ?? lei, aferente anului 2004, fara a se indica numarul si data documentului, in ce constau acestea si in ce sens au fost efectuate si ce anume reprezinta acestea. Organul de control indica generic si la modul informativ, chetuielile continute in Anexa 4 la Raportul de inspectie fiscala, corespunzator acestei perioade. Conform tabelului din Anexa 4 rezulta ca cheltuielile la care se face referire, sunt toate incadrate la rubrica anului 2005, fiind intradevar efectuate in cursul acestui an, atit achizitiile de materiale cit si facturile emise de subantreprenor (poz.1-10). Nu se precizeaza din ce motive, cheltuielile nejustificate sau cu manopera, constatate si retinute la poz.4-10, nu sunt deductibile si care este temeiul juridic al acestei constatarii.

Pentru situatia impozitului pe profit pe anul 2007, in care organul de control a facut mentiunea ca nu s-a emis factura, a omis sa mentioneze in continutului actului de control ca lucrarile nu era incheiate, respectiv erau in faza finala, pina la receptia acestora. Pina la terminarea lucrarilor, nu poate fi vorba despre emiterea facturii, predarea lucrarii sau scadenta obligatiei de plata.

Pe fond se arata faptul ca oganele de control a retinut stari de fapt si situatii care nu sunt prevazute de lege, a motivat in fapt cu argumente care nu sunt continute in textul de lege invocat, iar in drept, motivatia lipseste deplin.

II. Organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice Sf.Gheorghe in urma verificarii efectuate la S.C. X S.R.L. au intocmit Raportului de inspectie fiscala incheiat în data de -/2007 pe baza caruia au emis Decizia de impunere privind obligatiunile suplimentare stabilite de inspectia fiscală, înregistrată sub nr. -/2007 prin care s-au stabilit următoarele diferențe:

- TVA ?? lei
- Majorari TVA ?? lei
- Impozit pe profit ?? lei
- Majorari impozit pe profit ?? lei

TVA suplimentara provine din achizitiile efectuate de societate in perioada iunie-octombrie 2006 care au fost inregistrate pe cheltuieli in perioada respectiva existand o singura factura in valoare de ?? lei TVA inclus emisa catre S.C. Y S.R.L., in afara de acesta nu s-au identificat contracte incheiate cu alti clienti, situatii de lucrari sau alte documente din care sa reiasa consumul acestor materiale. De asemenea TVA suplimentara provine si din achizitionare in anul 2007 a diferite material de constructii care s-au trecut pe cheltuieli si a caror utilizare nu s-a regasit in situatiile de lucrari incheiate de societate in perioada verificata.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in actul de control se regasesc urmatoarele aspect:

- Inregistrarea pe cheltuieli in anul 2005 a ?? mp gresie si faianta regasita in contabilitate pe stoc la sfarsitul anului 2004 din care o parte s-a utilizat in anul 2005 iar o parte s-a utilizat la lucrarile de constructii facturate in anul 2004, perioada in care societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderii. Avand in vedere art 2.5 din OMFP 306/2002 societatea, principiul independentei exercitiului, trebuia sa inregistreze veniturile si cheltuielile in anul in care s-au realizat acestea.

- Inregistrarea pe cheltuieli in perioada iunie-octombrie 2006 a diferite cheltuieli cu materialele si manopera care nu s-au regasit in situatiile de lucrari intocmite de societate, in aceea perioada neexistand contracte incheiate sau facturi emise din care sa rezulte veniturile aferente acestor material incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003.

- In luna noiembrie 2005 societatea a intrerupt lucrarile efectuate catre S.C. V S.R.L., pentru care a intocmit un process verbal de receptie partiala, o parte din aceste lucrari s-au facturat in anul 2007 fara a se inregistra venituri din productie in curs pe anul 2006 conform pct.125 si pct.215 din OMFP 1752/2005 denaturandu-se profitul impozabil aferent anului 2006.

- In luna mai societatea a achizitionat materiale de constructii pe care le-a trecut pe cheltuieli fara a se regasi acestea in situatiile de lucrari intocmite de societate, in facturile emise sau in lucrarile in curs de executie contabilizate, astfel sumele fiind nedeductibile conform art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003. In ceea ce priveste afirmatia societatii ca lucrarea nu s-a finalizat inca, atunci acesta era obligat sa contabilizeze lucrari in curs de executie conform pct.215 si pct.125 din Ordinul nr.1752/2005.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt prin Raportul de inspectie fiscala din. -/2007 si prin Decizia de impunere nr. -/2007 emisa in baza acesteia organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice Sf.Gheorghe au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar in suma de ?? lei cu majorari aferente in suma de ?? lei si TVA in suma de ?? lei cu majorari aferente in suma de ?? lei fiind vizata perioada 2004 - 2004 la impozitul pe venitul microintreprinderilor, perioada 2005 - 2007 la impozitul pe profit si perioada 2004 - 2007 la TVA la S.C. X S.R.L..

Societatea contestatoare prin contestatia formulata solicita anulara impunerii suplimentare cu titlu de TVA a sumei de ?? lei cu majorari aferente in suma de ?? lei ca netemeinica si nelegala retinuta ca obligatie de plata si anulara impunerii cu titlu de imozit pa profit in suma de ?? lei cu majorari aferente in suma de ?? lei ca masura dispusa in lipsa unui temei legal concret sau

dupa caz cu aplicarea eronata si partiala a dispozitiilor legale in materie, masuri stabilite prin Raportului de inspectie fiscala din -/2007 si a Deciziei de impunere nr. -/2007.

Totodata contestatoarea a mai depus documente justificative aferent perioadei verificate constand in Facturi fiscale avand seria -- nr.-- din 2005 si seria -- nr.-- din 2007 acte care nu au fost avute in vedere de organele de control, situatie in care se modifica baza de impunere si astfel si imozitul pe profit respectiv TVA-ul, dar intrucat costatarile facute in actul de control sunt la cadrul general si nu sunt evidentiata pe fiecare operatiune in parte organul de solutionare a contestatiilor nu este abilitat in a recalcula baza impozabila si a stabili impozitele si taxele aferente.

In drept potrivit dispozitiilor art. 43 alin. 2 din O.G. 92/2003R privind codul de procedura fiscala, citam: “ *Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:*

(.....)

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;.”, iar avand in vedere situata in speta, se constata ca, organele de control la intocmirea Raportului de inspectie fiscala din -/2007 si a Deciziei de impunere nr. -/2007 nu au avut in vedere documente care au fost depuse ulterior de societatea contestatoare si respectiv la incadrarea faptelor constatate nu au prezentat temei legal concret, motiv pentru care contestatia formulata este intemeiata.

Totodata potrivit dispozitiilor art 64 alin. 2 din O.G. 92/2003R privind codul de procedura fiscala citam: “*documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.”*, coroborat cu dispozitiile art. 107 alin 2 din din O.G. 92/2003R privind codul de procedura fiscala citam: “*contribuabilul va fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala.”*, se retine faptul ca textele legale invocate coroborate cu principiul legalitatii incheierii actului administrativ fiscal, respectiv cu incadrarea juridica corecta si motivarea in drept a faptelor retinute, definesc sau nu caracterul legal.

Mai mult dispozitiile art. 109 alin. 1 din O.G. 92/2003R privind codul de procedura fiscala precizeaza ca, citam: “*rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.”*

Avand in vedere dispozitiilor legale de mai sus se retine faptul ca Raportul de inspectie fiscala din. -/2007 si Decizia de impunere nr. -/2007 emisa in baza acesteia, nu intrunesc conditiile privitoare la conditiile de legalitate in raport cu masurile fiscale stabilite, motiv pentru care considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 47, art. 205, art. 209 alin. 1 lit. a, art. 210, art. 213

si art. 216 alin. 3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

DECIDE :

Admiterea a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun.Sf.Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva Raportului de inspectie fiscala din -/2007 si a Deciziei de impunere nr. -/2007, acte administrative pe care le desfiinteaza in totalitate.

Se lasa ca masura ca organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice Sf.Gheorghe sa refaca inspectia generala avand ca obiect rambursarea sumei negative de TVA, cu respectarea dispozitiilor art. 43 din O.G. 92/2003R privind codul de procedura fiscala.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,