

DECIZIA NR xxx / 04 .09 . 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
xxxxxxx jud. Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,[®] cu solutionarea contestatiei formulata de SC. xxxxxSRL , impotriva masurilor dispuse prin Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.XXX /03.07.2007 si a Raportului de inspectie nr.XXXX/02.07.2007, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Actele contestate au fost comunicate petentei in data de 04.07.2007 , fiind predate imputernicitului societatii sub semnatura d-lui Ivan Iacob.

Contestatia a fost depusa in termenul impus la art.207(1) din OG 92/2003[®] fiind inregistrata la organul de control sub nr. XXX/08.08.2007 iar la Directia Generala A Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.XXXX/06.08.2007.

Contestatia a fost formulata de Cabinetul Individual Avocat xxxx , avand anexat la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala in original.

Prin adresa nr.XXX/15.06.2007 i s-a solicitat societatii sa prezinte cuantumul sumei contestate cu defalcare pe categorii de impozite , taxe contributii , si accesorii ale acestora.

Intrucat petenta nu a raspuns solicitarii sus mentionate DGFP a Judetului Sibiu a procedat la solutionarea pe fond a contestatiei pentru sumele inscrise in actul de control .

Obiectul contestatiei il reprezinta :

- masurile stabilite de organul de control prin Decizia nr.XXXX/03.07.2007. si raportul de inspectie nr.XXXX/02.07.2007 prin care i-au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat in suma totala de XXX lei reprezentand :
 - XXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
 - XXXlei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.
 - XXX lei tva stabilita suplimentar .

I. Prin contestatia formulata , SC. XXXXSRLcontesta punctele din Raportului de inspectie nr.XXXX/02.07.2007 in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr.XXX/2007, considerandu-le nelegale si neintemeiate astfel :

1) Impozit pe profit

Considera modul de stabilire a cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit afrent anului 2005 efectuata de organul de control necorespunzator situatiei reale , aratind ca valoarea acestora nu este clar stabilita astfel in capitole diferite ale actului de control sunt inscrise sume diferite fara a explicita diferenta .

De asemeni considera ca fiind nelegal modul de calcul al impozitului pe profit pe anul 2006 in sensul , refuzului organului de control de a tine cont de pierderea fiscala inregistrata de societate in anul 2004 , perioada cand societatea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor , invocand dispozitiile Codului fiscal unde se prevede ca pierderea anuala stabilita prin declaratie de impozit pe profit , se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmtorii 5 ani consecutivi , aratand ca legea nu face distinctie intre regimurile de inregistrare fiscala in care s-a inregistrat pierderea .

Fata de cele prezentate considera actele contestate neintemeiate si nelegale si solicita anulara acestora

II. Organul de control prin Decizia de impunere nr.XXX/2007si a Raportului de inspectie nr.XXX/02.07.2007, retine urmatoarele:

Perioada supusa controlului 01.01.2005-31.03.2007.

1.) Cu privire la impozitul pe profit :

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au constatat deficiente de natura :

1.1. - in anul 2005

a) – cheltuielilor cu salariile personalului aferente lunii noiembrie 2004 in suma de XXXXlei inregistrate in evidenta contabila in luna ianuarie 2005

Prin aceasta operatiune societatea isi majoreaza in mod nejustificat cheltuielile deductibile aferente anului 2005 cu suma de XXXXlei .

Omissiunea inregistrarii cheltuielilor privind salariile personalului din 2004 in anul 2005 trebuia inregistrata prin cont 117.4 ”rezultatul reportat provenind din corectarea erorilor contabile” .

b) – cheltuielilor de intretinere si reparatii a unui autovehicul marca Opel Vectra , inmatriculat in ELVETIA , pentru care nu s-a prezentat nici un contract de inchiriere , comodat sau un alt act din care sa rezulte ca societatea este proprietara pe acest autoturism , sau ca a fost utilizat pentru nevoile societatii , inregistrate in baza facturilor fiscale avind seria : XXXXXX/31.01.2005 si respectiv XXX/08.03.2005 , emise de SC.XXXX SRL Sibiu in suma de XXX lei;

c)- cheltuielilor de achizitii de gaz metan , pentru persoana fizica XXXX de la Distrigaz Nord SA , inregistrate in baza facturile fiscale avind nr. : - XXXX/31.01.2005 in suma de..... xxxxlei ;

- XXXXX/28.02.2005 in suma deXXXX lei;
- XXXX/31.03.2005 in suma de..... XXXX lei ;
- XXX/30.04.2005 in suma deXXXlei;
- XXXX/31.12.2005 in suma de..... XXXX lei;

total XXXX lei .

d) - la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005 societatea a diminuat masa profitului impozabil cu suma de XXXXlei , reprezentand pierdere contabila inregistrata de societate la 31.12.2004 (conform balantei de verificare) , perioada cand societatea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In concluzie cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la calculul impozitului pe profit pe anul 2005 sunt in suma deXXXX.

Prin inregistrarea pe cheltuieli a sumelor sus mentionate societatea a incalcat prevederile Titlului II , Cap I si a Titlului IV , din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2005 , reducand pierderea fiscala la 31.12.2005 cu suma dexxxx lei fata de pierderea stabilita de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2005 , inregistrata la AFP a Orasului Ocna Sibiului cu nr.xxx/12.05.2006 de xxxxlei astfel :

-din suma de xxxx lei pierderea fiscala stabilita de societate s-a scazut suma de xxxxei pierderea inregistrata de microintreprindere in la 31.12.2004 conform balantei de verificare la 31.12.2004 si suma de xxxxlei cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organul de control in anul 2005 rezultand suma de xxxlei pierdere fiscala la 31.12.2005.

-1.2. in anul 2006

a) - cheltuielilor de achizitii de gaz metan , pentru persoana fizica xxxxxx de la Distrigaz Nord SA , inregistrate in baza facturilor fiscale avind nr.:

- xxxxx/31.01.2006 in suma dexxxx lei ;
- xxxxx/28.07.2006 in suma dexxxlei;
- xxxx/30.03.2006 in suma dexxxlei;

total xxxxlei.

Ca urmare organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2006 , luind in calcul si cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite in suma de xxx lei.

Impozitul pe profit datorat de societate pe anul 2006 este de xxxxlei fata de xxxxlei stabilit de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2006 , inregistrata la AFP a a Orasului Ocna Sibiului cu nr.xxx/16.02.2007.

Sintetizand impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2006 este de xxx lei (xxxxstabilit de organul de control -xxxxlei stabilit de societate prin Declaratia de impozit pe profit pe anul 2006=xxxxx).

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar , societatea datoreaza majorari de intarziere , in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , si calculate in suma totala de xxxx lei in cotele prevazute de HG nr.67/2004 si HG.784/2005 .

Majorarile de intarziere au fost actualizate pana la data de 02.07.2007.

2 . Cu privire la tva

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au constatat deficiente de natura :

a) - societatea isi exercita dreptul de deducere a tva din facturile fiscale emise de SC.xxxxx SRL Sibiu reprezentand cheltuieli de intretinere si reparatii a unui autovehicul marca Opel Vectra , inmatriculat in ELVETIA , pentru care nu s-a prezentat nici un contract de inchiriere , comodat sau un alt act din care sa rezulte ca societatea este proprietara pe acest autoturism , sau ca a fost utilizat pentru nevoile societatii , facturi avind seria : - xxxxx/31.01.2005 in suma totala de xxxlei din cate tva dexxxlei ;

- xxxxx/08.03.2005 , in suma totala de xxxx lei din care tvaxxx lei;

b) in anul 2005 isi exercita dreptul de deducere a tva aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate de societate conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2005 pentru suma de xxxxx lei .

Prin Raportul de inspectie nrxxxxx/19.09.2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Sibiu a fost stabilita tva suplimentar aferenta cheltuielilor de protocol din anului 2005 pentru suma de xxxx lei , respectiv xxxx lei ($xxx \times 19\% = xxx$)

Pentru diferenta de cheltuieli de protocol inregistrate de societate in balanta de verificare intocmita la 31.12.2005 de xxxxlei , organul de control a stabilit suplimentar tva in suma de xxxei ($xxx - xxx = xxx \times 19\% = xxx$).

In concluzie taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pe anul 2005 este de xxxxlei .

III . Avand in vedere, motivatiile societatii , constatările organului de control , documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine :

1. Referitor la contestarea sumei de xxxx lei reprezentand impozitul pe profit

In fapt.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control s-au constatat deficiente de natura :

a) – cheltuielilor cu salariile personalului aferente lunii noiembrie 2004 in suma de xxxx lei inregistrate in evidenta contabila in luna ianuarie 2005 in contul de cheltuieli cu salariile personalului , denaturand astfel rezultatul financiar al anului 2005 ;

b) – cheltuielilor de intretinere si reparatii unui autoturism marca Opel Vectra , inmatriculat in ELVETIA , pentru care nu s-a prezentat nici un contract de inchiriere , comodat sau un alt act din care sa rezulte ca societatea este proprietara pe acest autoturism , sau ca a fost utilizat pentru nevoile sale ;

c)- cheltuielilor de achizitii de gaz metan , pentru persoana fizica xxxx , de la Distrigaz Nord SA ;

d) -la stabilirea impozitului pe profit aferent anului 2005 societatea a diminuat masa profitului impozabil cu suma de xxxx lei , reprezentand pierdere contabila inregistrata de societate la 31.12.2004 (conform balantei de verificare) , perioada cand aceasta era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.19 (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr –un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile . La

stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”

- art. 21(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

- art. 6 (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata ,cu modificarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

- pct. 2.5 Sectiunea a-2-a Principii contabile din Reglementarile contabile simplificate , armonizate cu directivele europene aprobate prin OMFP 306/2002 unde se mentioneaza :

“ Principiul independentei exercitiului –se vor lua in considerare toate veniturile si cheltuielile corespunzatoare exercitiului financiar pentru care se face raportarea , fara a se tine seama de data incasarii sumelor sau a efectuarii platilor “

- pct. 6.9 Sectiunea a-6-a Politici contabile din Reglementarile contabile simplificate , armonizate cu directivele europene aprobate prin OMFP 306/2002 unde se mentioneaza :

“ Erorile contabile pot sa apara ca urmare a unui calcul gresit , a aplicarii gresite a metodelor contabile , a interpretarii gresite a evenimentelor , a fraudelor sau omisiunilor Atunci cand este afectata credibilitatea situatiilor financiare prezentate , corectarea erorii se efectueaza pe seama rezultatului reportat.”

Intrucat inregistrarea cheltuielilor cu salariile personalului aferent lunii noiembrie 2004 au fost inregistrate in luna ianuarie 2005 , societatea a influentat rezultatul brut al anului 2005 , diminuand nejustificat pierderea fiscala inregistrata pe anul 2005 cu suma de xxxxxlei , in mod justificat organul de control a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005.

- art.21 (4) lit. e) si f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza ca sunt nedeductibile fiscal :

“ e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor , altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului ,la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor;”

- art. 26 (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :

“ Contribuabilii care au fost platitori de impozit pe venit si care anterior au realizat pierdere fiscala intra sub incidenta prevederilor alin (1) de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Aceasta pierdere se recupereaza pe perioada cuprinsa intre data inregistrarii pierderii fiscale si limita celor 5 ani “

Sustinerea petentei potrivit careia pierderea fiscala inregistrata de societate in perioada in care a fost platitoare de impozit pe venit se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in uratorii 5 ani consecutivi nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit :

-se recupereaza numai pierderea obtinuta de societate pentru perioada cit a fost platitoare de impozit pe profit , inainte si dupa perioada in care a fost platitoare de venit , daca este respectata conditia ca pierderea inregistrata sa se incadreze in limita de 5 ani de la data inregistrarii pierderii fiscale , conform art.26 (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

- pierderea de 605.825 lei , inregistrata de societate la 31.12.2004 reprezinta pierderea societatii cand aceasta era platitoare de impozit pe venit , pierdere care nu se incadreaza in catrgoria pierderii fiscale ce poate fi recuperata din profiturile impozabile obtinute de societate in uratorii 5 ani reglementata de prevederile art.26(4) din Legea 571/2003 .

- la Ttitlul II Cap. I din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sunt reglementare numai pierderile fiscale inregistrate de contribuabili platitori de impozit pe profit .

Fata de prevederile legale sus mentionate in mod justificat organul de inspectie :

- a diminuat pierderea fiscala inregistrara pe anul 2005 cu suma de xxxxx lei fata pierderea stabilita de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2005 , inregistrata la AFP a Orasului Ocna Sibiului cu nr.xxxx12.05.2006 , in suma de xxxxlei , rezultand o pierdere fiscala la sfarsitul anului 2005 de xxxxxlei ;

-a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2006 in suma de xxxxlei (xxx stabilit de organul de control -xxxxlei stabilit de societate prin Declaratia de impozit pe profit pe anul 2006=xxxx) intrucat achizitiile de gaz metan , pentru persoana fizicaxxxxx inregistrate de societate in perioada 2005 si 2006 si reparatiile inregistrate cu un autoturism care nu este proprietatea societatii , nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri , fiind efectuate in interesul unei persoane fizice .

Ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar , petenta datoreaza majorari de intarziere potrivit principiului "accesorium sequitur peincipale " , in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , calculate in suma totala dexxxxlei , in cotele prevazute de HG nr.67/2004 si HG.784/2005 pana la data de 02.07.2007.

2 Referitor la contestarea sumei de xxxxxlei reprezentand tva stabilita suplimentar.

In fapt

- a) - societatea isi exercita dreptul de deducere a tva din facturile fiscale emise de SC.xxxxxSRL Sibiu reprezentand cheltuieli de intretinere si reparatii a unui autovehicul marca Opel Vectra , inmatriculat in ELVETIA , pentru care nu s-a prezentat nici un contract de inchiriere , comodat sau un alt act din care sa rezulte ca este proprietara pe acest autoturism , sau ca a fost utilizat pentru nevoile societatii ,facturi avind seria : - xxxx/31.01.2005 in suma totala dexxxx lei din cate tva de xxxlei ;
- xxxxx/08.03.2005 , in suma totala de xxxx lei din care tva xxxlei;

- b) - in anul 2005 isi exercita dreptul de deducere a tva aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate de societate conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2005 pentru suma de xxxx lei .

Prin Raportul de inspectie nrxxxx/19.09.2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Sibiu a fost stabilita tva suplimentar aferenta anului 2005 pentru suma de xxxxxlei , respectiv xxxxx lei ($xxx \times 19\% = xxxxx$)

Pentru diferenta de cheltuieli de protocol in suma de xxxxx lei ,inregistrate de societate in balanta de verificare intocmita la 31.12.2005 , organul de control a stabilit tva suplimentara in suma de xxxxxlei.

In speta sunt aplicabile prevederile :

1 .) -art.145 alin. (3) Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza ca dreptul de deducere a tva ia nastere in momentul in care tva devine exigibila :

“ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate ,si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate “

2.) –art.21(3) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza ca au deductibilitate limitata urmatoarele cheltuieli :

“ cheltuielilor de protocol in limita unei cote de 2% aplicate asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile , altele decat cheltuielile de protocol si cheltuieli cu impozitul pe profit “

Fata de prevederile legale sus mentionate in mod justificat organul de inspectie nu a acordat dreptul de deducere a tva pentru suma de xxxxei reprezentand :

- xxxx lei aferenta cheltuielilor de intretinere si reparatii a unui autovehicul marca Opel Vectra , inmatriculat in ELVETIA , pentru nu s-a prezentat nici un contract de inchiriere , comodat sau un alt act din care sa rezulte ca este proprietara pe acest autoturism ;

- xxxxlei aferenta diferentei de cheltuieli de protocol in suma de xxxxxlei inregistrate de societate in balanta de verificare intocmita la 31.12.2005 si cea luata in calculul tva suplimentara prin Raportul de inspectie nrxxxx/19.09.2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal Sibiu .

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R).

DECIDE :

-Respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma totala de xxxxxlei reprezentand :

suplimentar;
impozitului pe profit stabilit suplimentar.

- xxxxxxlei impozit pe profit stabilit**
- xxxxx lei majorari de intarziere aferente**
- xxxxx lei tva stabilita suplimentar .**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
SERV. JURIDIC**