



DECIZIA nr. 10179/17.04.2019
privind soluționarea contestației formulată de
doamna X din Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul soluționare contestații 2, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași - Serviciul juridic, prin adresa nr....., în revenire la adresa nr....., cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de doamna X, domiciliată în municipiul Suceava, str., cod numeric personal, suspendată prin Decizia nr..... din 15.04.2016 până la soluționarea definitivă a cauzei penale.

Obiectul contestației îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emisă de Direcția Regională Vamală Iași pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei - accize;
- S lei - accesorii aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr....., doamna X a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat, la solicitare fiind anexată Ordonanța din 30.03.2018 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosarul nr.....

Prin adresa nr..... Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul soluționare contestații 2, în conformitate cu prevederile pct.10.3 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a solicitat Serviciului juridic din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, să comunice dacă Ordonanța de clasare din 30.03.2018 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosarul nr..... este definitivă și se poate relua procedura de soluționare a contestației.

Prin adresa nr., Serviciul juridic a răspuns în sensul că organele de cercetare penală nu au comunicat ordonanța de clasare.

Prin adresa nr....., Serviciul juridic a revenit la adresa nr..... și a transmis Ordonanța de clasare din 30.03.2018 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosarul nr....., cu precizarea că a rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac.

Prin Ordonanța din 30.03.2018 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosarul nr.1714/P/2015, s-a dispus clasarea urmăririi penale privind pe suspecta X, CNP, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la contrabandă în formă agravantă, faptă prevăzută de art.8 din Codul Penal, raportat la art.270 și art.274 din Legea nr.86/2016 privind Codul Vamal al României, modificată și completată prin O.U.G. nr.54/2010, cu aplicarea art.5 din Codul Penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală (la data faptei nu erau incriminate modalitățile deținerii,

colectării, depozitării, comercializării etc., ce au fost reglementate ulterior, prin O.U.G. nr.54/2010).

Având în vedere soluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în conformitate cu dispozițiile **art.277 alin.(3)** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul soluționare contestații 2, a reluat procedura administrativă de soluționare a contestației formulate de doamnei X.

I. Doamna **X** solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... emisă de Direcția Regională Vamală Iași, pentru suma totală de S lei, reprezentând taxe vamale, T.V.A., dobânzi și penalități.

În motivarea contestației arată faptul că la data de 14.11.2008, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la locuința sa, situată în municipiul Suceava, a fost descoperită cantitatea totală de S pachete țigarete de diferite mărci, cu timbru fiscal Republica Ucraina.

Prin adresa nr.ISR_DRV/BRV/....., Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Inspectoratului de poliție județean Suceava, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului în sumă de S lei, aferent cantității de țigări deținute de contestatoare, la care se adaugă accesorii pentru neplata la scadență a datoriei vamale.

În aceste condiții, s-a emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pe care o contestă.

Consideră că prin obligarea sa la plata sumelor cu care Direcția Regională Vamală Iași s-a constituit parte civilă, reprezentând drepturi vamale și alte taxe pentru cantitatea de țigări introduse/transportate de ea, în condițiile în care toate țigările au fost confiscate și nu au ajuns în circuitul comercial, s-ar ajunge la o dublă sancționare din punct de vedere material pentru una și aceeași activitate infracțională.

Precizează că pentru a putea fi atrasă răspunderea civilă delictuală a inculpatului, este necesară întrunirea mai multor condiții, respectiv: existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și săvârșirea faptei cu vinovăție.

Consideră că din interpretarea dispozițiilor art.256 lit.d) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, rezultă că, atunci când mărfurile sau bunurile care au făcut obiectul infracțiunii de contrabandă se găsesc și ulterior sunt confiscate, *inculpatul nu va mai fi obligat la plata echivalentului lor în lei.*

În susținerea afirmației că nu datorează obligațiile suplimentare de plată ca urmare a confiscării celor S pachete de țigarete, invocă *practica judiciară Decizia 1644/2003 a instanței supreme și practica constantă a Curții de apel Galați*, hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Comunităților Europene *Dansk Transport og Logistik*, prevederile art.233 din Regulamentul nr.2913/92 al Consiliului Uniunii Europene, potrivit cărora *datoria vamală se stinge dacă mărfurile sunt, în totalitate, reținute în vederea confiscării la primul birou vamal aflat pe ruta de intrare în comunitate.*

Contestatoarea consideră că *Direcția Regională pentru Operațiuni Vamale Iași este primul birou vamal aflat pe ruta de intrare în comunitate, iar acesta poate acorda liberul de vamă pentru aceste mărfuri, respectiv punerea mărfurilor la dispoziție în scopurile prevăzute de regimul vamal sub care au fost plasate.*

În drept, invocă art.653 și art.654 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, art.256 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, art.11 și art.12 din O.G. nr.14/2007.

În concluzie, contestatoarea consideră că, de vreme ce mărfurile nu au apucat să fie valorificate de către făptuitori, prejudicierea bugetului de stat nu s-a produs și nici nu se mai poate produce, iar odată cu confiscarea mărfii de către organele competente, aceasta

a intrat în proprietatea privată a statului, iar datoria vamală s-a stins, motiv pentru care *solicită reanalizarea aspectelor economice - realitatea și starea de fapt* și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... emisă de Direcția Regională Vamală Iași.

II. Urmare adresei nr..... a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, înregistrată sub nr..... din 28.09.2015, **Direcția Regională Vamală Iași** a comunicat organului de cercetare penală cu adresa nr....., faptul că prejudiciul cauzat bugetului statului de numita X a urmare a sustragerii de la vămuire a cantității de 1.580 pachete de țigarete de proveniență extracomunitară, cu timbru de Republica Ucraina, este în sumă de S lei, cu accesoriile aferente.

De asemenea, în baza Procesului verbal de control nr..... Direcția Regională Vamală Iași a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei - accize;
- S lei - accesorii aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Accesoriile, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, au fost calculate pentru perioada 15.11.2008 - 30.10.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a țigaretelor în spațiul vamal comunitar, cu ocazia percheziției domiciliare și până la data emiterii deciziei contestate.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada de referință, **organul de soluționare a contestației** reține următoarele:

1. Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, este dacă organul vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași a stabilit legal, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... în sarcina doamnei X obligații fiscale în sumă de **S lei**, din totalul sumei contestate de S lei, în condițiile în care la data de 14.11.2008, aceasta a fost depistată că deținea un număr de 1.580 pachete de țigarete, de proveniență extracomunitară, cu timbru de Republica Ucraina, pentru care nu avea documente legale de proveniență, fiind introduse ilegal în țară și ridicate de organul de cercetare penală.

În fapt, prin adresa nr..... înregistrată sub nr..... Inspectoratul de Poliție Județean Suceava - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice a adus la cunoștința Direcției Regionale Vamale Iași faptul că la data de 14.11.2008, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la locuința și anexele gospodărești ale numitei X situate în municipiul Suceava, str.ap.3, jud. Suceava, a fost descoperită cantitatea de 1.580 pachete de țigarete de contrabandă de diferite mărci, de proveniență extracomunitară, cu timbru de Republica Ucraina, pentru care nu avea documente care să ateste proveniența lor și niciun alt document legal care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, constatându-se astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal.

În interesul cercetărilor penale privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin sustragerea de la controlul vamal a cantității de S pachete de țigarete, prin adresa

nr....., Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Inspectoratului de Poliție Județean Suceava - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului cauzat de către numita X, respectiv valoarea de S lei, reprezentând valoarea în vamă a celor 1.580 pachete de țigarete, sumă cu care organul vamal s-a constituit ca parte civilă în procesul penal, solicitând și obligarea la plata accesoriilor.

Direcția Regională Vamală Iași a emis, în baza Procesului verbal de control nr..... Decizia nr.....entru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - accize;
- S lei - dobânzi aferente accizelor;
- S lei - penalități de întârziere aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Accesoriile, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere au fost calculate pentru perioada 15.11.2008 - 30.10.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a țigaretelor în spațiul vamal comunitar și până la data emiterii deciziei contestate.

Prin Decizia nr....., Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a decis suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a cauzei penale.

Societatea a contestat Decizia nr..... în fața instanței de judecată, acțiunea fiind respinsă ca nefondată prin Sentința civilă nr.pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr....., rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1169 din 07.06.2017 a Curții de apel Suceava.

Prin Ordonanța din 30.03.2018, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în dosarul nr....., s-a dispus clasarea urmăririi penale privind pe suspecta X CNP cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la contrabandă în formă agravantă, faptă prevăzută de art.8 din Codul Penal, raportat la art.270 și art.274 din Legea nr.86/2016 privind Codul Vamal al României, modificată și completată prin O.U.G. nr.54/2010, cu aplicarea art.5 din Codul Penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală (la data faptei nu erau incriminate modalitățile deținerii, colectării, depozitării, comercializării etc., ce au fost reglementate ulterior, prin O.U.G. nr.54/2010).

Ordonanța de clasare din 30.03.2018 a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr..... Direcția Regională Vamală Iași a transmis chitanțele din care rezultă că doamna X a achitat integral debitele principale și parțial dobânzile stabilite prin Decizia nr....., astfel:

- cu chitanța nr....., a achitat suma totală de **S lei**, din care taxe vamale în sumă de S lei, accize în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei;
- cu chitanța nr., a achitat suma totală de **S lei**, din care dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de S lei, dobâni aferente accizei în sumă de S lei și dobânzi aferente TVA în sumă de S lei.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prin obligarea sa la plata sumelor cu care Direcția Regională Vamală Iași s-a constituit parte civilă, reprezentând drepturi vamale și alte taxe pentru cantitatea de țigări *introduse/transportate* de ea, în condițiile în

care toate țigările au fost *confiscate* și nu au ajuns în circuitul comercial, *s-ar ajunge la o dublă sancționare din punct de vedere material, pentru una și aceeași activitate infracțională*, este nefondată.

La momentul emiterii prezentei decizii, constituirea ca parte civilă a rămas nesoluționată, având în vedere soluția de clasare dispusă ulterior formulării contestației de către organele de cercetare penală.

Datoria vamală nu se confundă cu măsura de siguranță a confiscării care se dispune pentru înlăturarea unei stări de pericol, având caracterul unei sancțiuni penale, iar obligarea la plata taxelor vamale aferente bunurilor care au fost introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, este o sancțiune materială bazată pe dispozițiile ce reglementează obligațiile fiscale.

În cazul contestațoarei, bunurile depistate cu ocazia percheziției domiciliare au fost ridicate în vederea confiscării de către organele de cercetare penală, nu de către autoritatea vamală.

Aceasta din urmă este îndrituită să procedeze la reținerea bunurilor în vederea confiscării pentru alte situații decât comiterea de infracțiuni (art.96 alin.(1) din Legea nr.86/2006).

Cu privire la bunurile de contrabandă ce au fost ridicate de la domiciliul contestațoarei și depuse la camera de corpuri delictive, ca măsură penală de siguranță ce are drept scop înlăturarea unei stări de pericol, urmează a se pronunța Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, așa cum rezultă din Referatul cu propunere de clasare din data de 05.07.2017, întocmit de Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava - Serviciul de investigare a criminalității economice.

De altfel, fără a nega introducerea ilegală a acestora în țară, contestațoarea nu critică stabilirea datoriei vamale în sarcina sa, ci susține că aceasta a fost stinsă prin confiscarea bunurilor depistate la domiciliul său, bunuri care nu au mai apucat să fie introduse în circuitul economic de făptuitori.

În ceea ce privește stingerea datoriei vamale ca urmare a ridicării mărfurilor de către organul de cercetare penală în vederea confiscării, contrar afirmațiilor contestațoarei cu privire la faptul că practica juridică a instanței supreme **ar fi** în sensul susținerilor sale, potrivit **Deciziei nr.11/2015** pronunțată în dosarul nr.612/1/2015, de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, *confiscarea bunurilor nu echivalează cu stingerea datoriei vamale, nu înlătură și nici nu înlocuiește plata sumelor datorate cu titlu de taxe și impozite către stat, iar faptul că, prin confiscare, bunurile nu mai intră în circuitul economic, nu influențează acordarea despăgubirilor.*

Instanța supremă a stabilit că *se impune măsura confiscării speciale a bunurilor sau mărfurilor introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, concomitent cu obligarea la plata sumelor reprezentând datoria vamală, în ipoteza în care acestea au trecut de primul birou vamal situat pe teritoriul vamal comunitar fără să fi fost prezentate în vamă și transportate spre acest birou vamal.*

Datoria vamală reprezintă obligația unei persoane de a plăti cuantumul drepturilor de import sau de export, potrivit **art.4 pct.13** din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor **art.224** din același act normativ, datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile, supuse drepturilor de import, sunt introduse ilegal pe teritoriul României, iar debitor este persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală, precum și orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

Aceeași reglementare se regăsește și în **art.202** din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr.2700/2000, unde se precizează că o datorie vamală la import ia naștere și prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import și că debitor al datoriei vamale născute prin introducerea ilegală a mărfurilor este și *orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal*, iar aceasta în interesul general al protejării intereselor financiare ale Uniunii.

În acest sens, **art.202 alin.(3)** din cod descrie implicarea persoanei care trebuie recunoscută drept debitor ca urmare a participării sale la introducerea ilegală a mărfurilor.

Astfel, debitor nu este doar persoana care a efectuat introducerea ilegală, respectiv cea care ar fi trebuit să efectueze în mod normal operațiunile de vămuire și să îndeplinească obligațiile declarantului vamal, ci și persoanele care, chiar dacă nu sunt ținute să efectueze operațiunile de vămuire potrivit legii, au fost totuși implicate în introducerea ilegală, fie înainte, fie imediat după aceasta.

Prin urmare, pentru nașterea datoriei vamale și implicit pentru existența prejudiciului cauzat statului român, nu este relevantă punerea în circulație a bunurilor introduse ilegal, nefiind incidente dispozițiile **art.256** din Legea nr.86/2006 sau ale **art.233 lit.d)** primul paragraf din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, care instituie stingerea datoriei vamale în cazul confiscării.

Singurul caz de stingere a datoriei vamale prin confiscare este reglementat de art.256 alin.(1) lit.d) și alin.(2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și vizează numai "situațiile care s-au produs înainte de acordarea liberului de vamă, în cazul mărfurilor declarate pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor.

Astfel, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora din interpretarea disp. art.256 lit.d) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, rezultă că, atunci când mărfurile sau bunurile care au făcut obiectul infracțiunii de contrabandă se găsesc și ulterior sunt confiscate, inculpatul nu va mai fi obligat la plata echivalentului lor în lei.

Trebuie reținut că toate dispozițiile referitoare la definirea, nașterea și stingerea datoriei vamale, precum și la definirea debitorilor din legea internă corespund dispozițiilor comunitare, respectiv **art.4 pct.9**, **art.202** și **art.233** din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92, cu modificările ulterioare.

Potrivit mențiunilor din finalul Legii nr.86/2006, cu modificările și completările ulterioare, Codul vamal român asigură aplicarea regulamentului comunitar mai sus menționat.

Articolul 233 primul paragraf lit.d) din Regulamentul nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, a cărei reglementare se regăsește la art.256 din Codul vamal al României, trebuie interpretat în sensul că, pentru a determina stingerea datoriei vamale, punerea *sub sechestru* a mărfurilor nelegal introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie să intervină înainte ca aceste mărfuri să treacă de primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu.

Punerea sub sechestru a mărfurilor introduse pe teritoriul vamal al Comunității cu încălcarea formalităților prevăzute la **art.38-41** din Codul vamal comunitar, care are loc după trecerea de primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu și care intervine practic din întâmplare nu poate determina stingerea datoriei vamale în sensul art.233 primul paragraf lit.d) din Codul vamal.

Stingerea datoriei vamale în cazurile prevăzute de dispozițiile **art.256** din Codul vamal al României, invocate de către contestatoare, operează numai dacă situațiile s-au

produs înainte de acordarea liberului de vamă, în cazul mărfurilor declarate pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor, ceea ce nu este cazul de față, câtă vreme mărfurile respective au fost depistate la percheziția efectuată la domiciliul contestatoarei, nicidecum înainte de primul birou vamal, care este interpretat eronat de către contestatoare.

Prin urmare, se reține că dispozițiile art.256 din Legea nr.86/2006, invocate de contestatoare, referitoare la stingerea datoriei vamale în cazul confiscării, sunt de strictă interpretare, iar ridicarea țigaretelor cu ocazia percheziției nu are efecte liberatorii pentru debitoare.

În ceea ce privește interpretarea legislației în materie, trebuie avut în vedere că orice nelămuriri cu privire la aplicarea dispozițiilor comunitare, dar și a dispozițiilor interne au fost înlăturate prin deciziile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Astfel, se reține relevanța în cauză a Hotărârii din 2 aprilie 2009, **Veli Elshani** împotriva Hauptzollamt Linz, **C459/07**, conform căreia art.202 și art.233 primul paragraf lit.d) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr.2.700/2000 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 noiembrie 2000, trebuie interpretate în sensul că, pentru a determina stingerea datoriei vamale, punerea sub sechestru a mărfurilor nelegal introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie să intervină înainte ca aceste mărfuri să treacă de primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a precizat că interpretarea reținută este justificată de faptul că punerea sub sechestru a mărfurilor cu ocazia introducerii ilegale a acestora, prevăzută la art.233 primul paragraf lit.d) din Codul vamal, constituie o cauză de stingere a datoriei vamale care trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

Curtea a reținut că acest articol răspunde necesității de a proteja resursele proprii ale Comunității, obiectiv căruia nu i se poate aduce atingere prin instituirea unor noi cauze de stingere a datoriei vamale.

S-a reținut că prezența pe teritoriul vamal al Comunității a unor mărfuri introduse ilegal presupune, în sine, un risc foarte ridicat ca aceste mărfuri să fie în final integrate în circuitul economic al statelor membre și că, din momentul în care mărfurile au trecut de zona în care se află primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu, există mai puține șanse ca acestea să fie descoperite de autoritățile vamale în cadrul unor controale inopinate.

Contestatoarea invocă hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Comunităților Europene **Dansk Transport og Logistik** și prevederile art.233 din Regulamentul nr.2913/92 al Consiliului Uniunii Europene, potrivit cărora *datoria vamală se stinge dacă mărfurile sunt, în totalitate, reținute în vederea confiscării la primul birou vamal aflat pe ruta de intrare în comunitate.*

Așa cum s-a reținut prin **Decizia nr.11/2015** pronunțată în dosarul nr.612/1/2015, de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în Cauza C-230/08, Dansk Transport og Logistik împotriva Skatteministeriet, Hotărârea din 29 aprilie 2010, Curtea a decis:

*În ceea ce privește interpretarea noțiunii "la introducerea ilegală a mărfurilor" (punctul 49): "în sensul articolului 202 din Codul vamal, au făcut obiectul unei «introduceri ilegale» pe teritoriul vamal al Comunității mărfurile care, după trecerea frontierei terestre externe a Comunității, se găsesc pe acest teritoriu **dincolo de primul birou vamal**, fără să fi fost transportate spre acel birou vamal și fără să fi fost prezentate în vamă, autoritățile vamale nefiind, prin urmare, înștiințate cu privire la introducerea mărfurilor respective de persoanele care răspund de executarea acestei obligații (Hotărârea din 2 aprilie 2009, Elshani, C-459/07, Rep, pct. 26)".*

Contestatoarea omite astfel că bunurile au fost reținute pe teritoriul României, în afara oricărui birou vamal, după ce s-a reușit introducerea lor prin alte locuri decât cele destinate controlului vamal, interpretând vădit eronat sintagma *primul birou vamal* la care se referă hotărârea invocată.

Contestatoarea nu are în vedere, pe de o parte, ce reprezintă introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității, astfel cum este reglementată în special de art.37-57 din Codul vamal, dispoziții aplicabile mărfurilor introduse pe acest teritoriu până când au primit o destinație vamală, iar pe de altă parte, ce reprezintă introducerea ilegală a acestor mărfuri pe teritoriul vamal.

Astfel, toate mărfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie transportate fără întârziere, fie la biroul vamal desemnat, fie într-o zonă liberă.

Prezentarea în vamă a mărfurilor este definită de Codul vamal drept înștiințarea autorităților vamale, în maniera prevăzută de lege, asupra sosirii mărfurilor la acest birou sau în oricare alt loc desemnat sau aprobat, obligație care revin persoanei care introduce mărfurile sau persoanei care își asumă răspunderea pentru transport și care furnizează toate datele pertinente referitoare la marfa respectivă, informații care vor permite identificarea corectă a mărfurilor în vederea clasificării tarifare și calculării taxelor la import.

Din art.163 alin.(1) lit.(c) din Regulamentul nr. 2454/93, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 2787/2000, rezultă că, în scopul stabilirii valorii în vamă a mărfurilor importate, în cazul mărfurilor transportate pe cale terestră, prin *locul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității* se înțelege locul unde este situat *primul birou vamal*.

După cum susține în mod întemeiat Comisia Comunităților Europene, rezultă că introducerea ilegală a mărfurilor se produce din momentul trecerii acestora de primul birou vamal situat în interiorul teritoriului vamal al Comunității fără ca acestea să fi fost prezentate la biroul vamal respectiv.

Prin urmare, în sensul art.202 din Codul vamal, fac obiectul unei *introduceri ilegale* pe teritoriul vamal al Comunității, mărfurile care, după trecerea frontierei terestre externe a Comunității, se găsesc pe acest teritoriu după trecerea de primul birou vamal, fără să fi fost transportate spre acel birou vamal și fără să fi fost prezentate în vamă, având drept rezultat faptul că autoritățile vamale nu au fost înștiințate cu privire la introducerea mărfurilor respective.

Rezultă că punerea sub sechestru a mărfurilor introduse pe teritoriul vamal al Comunității cu încălcarea formalităților prevăzute la articolele 38-41 din Codul vamal, care are loc după trecerea de primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu și care intervine practic din întâmplare, fără ca mărfurile să fi fost prezentate în vamă și transportate spre acest birou vamal, nu poate determina stingerea datoriei vamale în sensul articolului 233 primul paragraf litera d) din Codul vamal, așa cum susține contestatoarea în mod nefondat.

În drept, sunt incidente prevederile art.38, art.40, art.202 și art.233 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992 din 12 octombrie 1992 de constituire a Codului Vamal Comunitar:

Art.38

(1). *Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce în Comunitate, pe traseul specificat de autoritățile vamale și în conformitate cu instrucțiunile acestora, în cazul în care acestea există:*

a) *spre biroul vamal desemnat de autoritățile vamale sau către orice alt loc desemnat sau aprobat de acele autorități [...].*

(2). Orice persoană care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunității, printre altele ca urmare a transbordării, devine răspunzătoare pentru respectarea obligației prevăzute la alin.(1). [...]

Art.40 Mărfurile care, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.(a) sosesc la biroul vamal sau în alt loc desemnat sau aprobat de autoritățile vamale sunt prezentate autorităților de persoana care a adus mărfurile pe teritoriul vamal al Comunității sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor ulterior acestei intrări.

Art.202

(1). O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile articolelor 38-41 și articolul 177 a doua liniuță.

(2). Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3). Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri,
- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală,
- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.

Art.233

Fără a aduce atingere dispozițiilor în vigoare cu privire la prescrierea unei datorii vamale și la imposibilitatea de a o recupera în cazul insolvenței debitorului constatate pe cale judecătorească, o datorie vamală se stinge:

(a) prin plata valorii drepturilor;

(b) prin remiterea valorii drepturilor; [...]

(d) în cazul în care mărfurile pentru care a luat naștere o datorie vamală în conformitate cu articolul 202 sunt puse sub sechestru la introducerea lor neregulată și confiscate simultan sau ulterior. În caz de sechestru și confiscare, datoria vamală se consideră, totuși, în scopul respectării legislației penale aplicabile infracțiunilor vamale, a nu fi fost stinsă dacă, în conformitate cu legislația penală a unui stat membru, drepturile vamale servesc ca bază pentru stabilirea sancțiunilor sau dacă existența unei datorii vamale determină începerea urmăririi penale.

Conform prevederilor art.224, art.255 și art.256 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

Art.224

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import; [...].

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii sunt:

- a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;
- b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;
- c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

Art.255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

a) autoritatea vamală utilizează toate căile prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv executarea silită, pentru a asigura plata acelei sume. Prin regulamentul vamal se pot stabili prevederi speciale cu privire la garanți în cadrul regimului de tranzit;

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.[...].

Art.256 (1) Fără a înlătura aplicarea dispozițiilor în vigoare cu privire la împlinirea termenului de prescripție extinctivă și la imposibilitatea recuperării datoriei vamale în cazul constatării pe cale judecătorească a insolvabilității debitorului, datoria vamală se stinge prin:

a) plata cuantumului drepturilor;

b) remiterea cuantumului drepturilor;

c) invalidarea declarației vamale depuse pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor;

d) confiscare;

e) distrugerea prin dispoziția autorității vamale;

f) abandonul în favoarea statului;

g) pierderea mărfurilor datorită cazului fortuit sau forței majore;

h) scăderea cantitativă a mărfurilor datorită unor factori naturali, pentru partea corespunzătoare procentului de scădere.

(2) Stingerea datoriei vamale în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d) - h) operează numai dacă situațiile s-au produs înainte de acordarea liberului de vamă, în cazul mărfurilor declarate pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor.

Prin urmare, pentru datoria vamală care a luat naștere la data de 14.11.2008 și până la data întocmirii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.13900 din 30.10.2015, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată, au fost calculate pentru perioada 15.11.2008 - 30.10.2015, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120^{^1} din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...].

Art.120

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...].

Art.120^{^1}

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art.120 alin.(2) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.[...].

Rezultă astfel că organul vamal în mod legal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 30.10.2015, emisă în baza Procesului verbal de control nr....., pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;

- S lei - dobânzi aferente taxelor vamale;

- S lei - accize;

- S lei - dobânzi aferente accizelor;

- S lei - taxa pe valoarea adăugată,

-S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care se va respinge contestația formulată de doamna X ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor

art.279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile **pct.11.1. lit.a)** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, conform cărora *contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.*

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în ceea ce privește suma de S lei, din totalul sumei contestate de S lei, în condițiile în care organul vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași a anulat din evidența fiscală accesoriile în sumă de **S lei**, din care S lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale, S lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente accizei și S lei reprezentând accesorii aferente TVA, stabilite prin Decizia nr....., în sarcina doamnei X.

În fapt, având în vedere cererea nr.... formulată de doamna X în temeiul dispozițiilor O.U.G. nr.44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale și prevederilor O.M.F.P. nr.3831/2015 pentru aprobarea Procedurii de aplicare a prevederilor O.U.G. nr.44/2015, Direcția Regională Vamală Iași a procedat la anularea parțială a obligațiilor de plată stabilite prin Decizia nr....., contestată în cauză.

Prin Decizia de anulare a obligațiilor de plată accesorii nr..... din 03.06.2016, au fost anulate parțial obligațiile de plată accesorii în sumă de S lei, din suma totală de S lei stabilită prin Decizia nr..... în condițiile în care diferența de X lei fusese achitată de contestatoarele anterioare, la data de 07.01.2016 – suma de S lei și la data de 26.05.2016 – suma de S lei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr..... Direcția Regională Vamală Iași a transmis Borderoul de scădere a obligațiilor fiscale nr....., Decizia de anulare a obligațiilor de plată accesorii nr..... precum și chitanțele nr..... și nr.

În drept, referitor la *posibilitatea de contestare*, potrivit prevederilor **art.268** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.[...].*

De asemenea, potrivit prevederilor **art.269 alin.(2)** din același act normativ, *obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.*

Conform **art.276** din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

În cauză, sunt aplicabile și prevederile **pct.11.1. lit.c)** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, aprobate

prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.741/2015, conform căroră *Contestația poate fi respinsă ca: [...] c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.*

Față de această situație, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, constată ca fiind rămasă parțial fără obiect contestația doamnei X, îndreptată împotriva Deciziei nr....., pentru accesoriile în sumă de **S lei**, din care S lei dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale, S lei dobânzi și penalități de întârziere aferente accizei și S lei accesorii aferente TVA.

Pentru considerentele reținute, Directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Art.1 Respingerea, ca **neîntemeiată**, a contestației formulate de doamna X împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - accize;
- S lei - dobânzi aferente accizelor;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Constatatarea, ca **rămasă fără obiect**, a contestației formulate de doamna X, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., pentru suma totală de **X lei**, reprezentând:

- S lei - dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - dobânzi aferente accizei;
- S lei - penalități de întârziere aferente accizei;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.3 Serviciul Soluționare Contestații 2 va comunica decizia contestatoarei și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

Art.4 În conformitate cu prevederile art.273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac. Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Suceava.