



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr.314/22.09.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC XSRL**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Biroul Vamal X prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , cu privire la contestatia **SC XSRL** cu sediul in Bucuresti, str. Scheiul de Jos, nr. 23, sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal sub nr. il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import si accesorii aferente in suma totala de x lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin.(1), art. 206 alin. (1) lit. e), art.207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

SC X SRL. este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. x, are CUI x, este in faliment si are numiti lichidatori pe Societatea Civila x

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care contestatara nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei lichidatorului, respectiv a Societatii Civile x

In fapt, prin Sentinta comerciala nr. x din data de x, Tribunalul Bucuresti - x a admis cererea lichidatorului judiciar. In baza art. 270 indice 1 din Legea nr. 31/1990, art. 1 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 85/2006 dispune inceperea procedurii falimentului in procedura simplificata si sistarea starii de observatie. In temeiul art. 107 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 numeste drept lichidator judiciar pe Societatea Civila x, in vederea conducerii intregii activitati a debitoarei.

Contestatia societatii formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisa de Biroul vamal x inregistrata

sub nr. x, nu poarta nici semnatura si nici amprența stampilei lichidatorului, respectiv a Societatii Civile x ci poarta semnatura reprezentantului **SC X SRL**.

Prin contestatia formulata, SC X SRL mentioneaza ca este in procedura de faliment, fiind numita in calitate de lichidator "Societatea Civila x, dosar care se afla pe rolul Tribunalului Bucuresti – x prin Hotararea pronunata de judecatorul sindic in dosarul nr. x.

Drept urmare, prin adresa nr. x, confirmata de primire la data de x s-a comunicat Societatii Civile x ca in data de x a fost dispusa inceperea procedurii falimentului fata de SC X SRL fiind numita lichidator si ca urmeaza ca in termen de 5 zile de la primirea prezentei, sa depuna la D.G.F.P.-M.B. din str. x sector 2, Bucuresti o adresa prin care sa precizeze daca isi insuseste contestatia societatii, astfel cum a fost formulata de aceasta.

In drept, potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat:

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...) e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

De asemenea, potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, **semnatura, precum si stampilarea, in original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca **in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia** sa indeplineasca aceste cerinte. **In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei**".

Potrivit dispozitiilor art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Organul de solutionare competent **se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura** si asupra celor de fond, **iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 3 pct. 30, art. 5, art. 18, art. 24, art. 25 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

„Art. 3 pct. 30 - ridicarea dreptului de administrare atrage suspendarea mandatului administratorului special sau al consiliului de administratie al debitorului. În cazul ridicării dreptului de administrare al debitorului, conducerea acestuia este preluată de administratorul judiciar sau de **lichidator**, după caz;

“Art. 5. - (1) Organele care aplica procedura sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, administratorul judiciar si lichidatorul.”

“Art. 18. - (1) Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. **Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/**lichidator** care îi conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor.”**

Art. 24 - (1) În cazul în care dispune trecerea la faliment, judecatorul-sindic va desemna un lichidator, aplicându-se, în mod corespunzător, dispozitiile art. 19, 21, 22, 23 și ale art. 107 alin. (2).

3) Poate fi desemnat lichidator și administratorul judiciar desemnat

Art. 25. - Principalele atribuții ale lichidatorului, în cadrul prezentei legi, sunt:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora în condițiile art. 138, și supunerea aceluși raport judecătorului-sindic într-un termen stabilit de acesta, dar care nu va putea depăși 60 de zile de la desemnarea lichidatorului, dacă un raport cu acest obiect nu fusese întocmit anterior de administratorul judiciar;

b) conducerea activității debitorului;

f) verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea, precum și întocmirea tabelor creanțelor;

g) urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înaintea deschiderii procedurii, încasarea creanțelor; formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru încasarea creanțelor debitorului, pentru aceasta putând angaja avocați;

l) orice alte atribuții stabilite prin încheiere de către judecătorul-sindic.

Art. 47 - (4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că în situația deschiderii procedurii falimentului, instanța judecătorească desemnează un **lichidator judiciar**, printr-o sentință, caz în care **debitorului i se ridică, în tot dreptul de administrare.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta că prin Sentința comercială nr. nr. x din data de x, Tribunalul București, x a hotărât începerea procedurii falimentului în procedura simplificată și sistarea stării de observație împotriva **SC X SRL**, iar în temeiul art. 107 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, a fost numit drept lichidator judiciar, Societatea Civilă x x. De asemenea, prin aceeași sentință se menționează că **“Lichidatorul judiciar va conduce în tot activitatea debitoarei și va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 24 din lege”**.

Organul de soluționare constată că la data depunerii contestației, respectiv la data de x, reprezentantul legal al societății era lichidatorul judiciar, respectiv Societatea Civilă x, (asa cum menționează și societatea în contestație).

Fata de cele mai sus arătate, rezulta că lichidatorul judiciar, respectiv Societatea Civilă x, este singurul/singura care, la data de x, avea calitatea de reprezentant al **SC X SRL**.

Ținând cont de faptul că Societatea x nu a dat curs solicitărilor direcției noastre cu privire la însușirea contestației și în temeiul art. 217 alin. (1) Cod procedura fiscală, republicat, urmează a se respinge contestația înregistrată la Biroul Vamal x sub nr. x, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 3 pct. 30, art. 5, art. 18, art. 24, art. 25 și art. 47 din Legea nr. 85/2006, pct. 2.2. din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL**. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care s-au stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import si accesorii aferente in suma totala de xlei, ca fiind introdusa de o persoana fara calitatea de reprezentant.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.