



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazar nr. 9B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499334  
Fax :+0256 499332  
e-mail:info.adm @dgfptmmfinante.ro  
nr. inreg. ANSPDCP 20012

### DECIZIE nr.

privind contestația formulată de S.C. X S.R.L.  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ....21.01.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal de Frontieră Zona Liberă Curtici cu adresa nr. .../10.01.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nr. ..../21.01.2014, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

înregistrată la Biroul Vamal Curtici Zona Liberă sub nr. .../31.12.2013 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nr. ..../21.01.2014

Petenta S.C. X D.F. S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/29.11.2013 și nr. x/29.11.2013 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Biroul Vamal Curtici Zona Libera și împotriva Procesului verbal de control nr. ..../21.10.2013 emise de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Curtici Zona Libera care a stat la baza emiterii acestora.

Suma totală contestată este în cuantum de **xxx lei** reprezentând:

1. Obligații vamale stabilite prin Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/29.11.2013 în sumă totală de **xxxxxx lei** după cum urmează:

- taxe vamale xxx lei
- penalități de întârziere x lei

- dobândă de întârziere x lei
- accize xxxx lei
- penalități de întârziere xx lei
- dobândă de întârziere xx lei
  - taxa pe valoarea adăugată xxx lei
- penalități de întârziere aferente TVA xlei
- dobânzi de întârziere aferente TVA xlei.

2. Obligații vamale stabilite prin Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 229.11.2013 în sumă totală de **11.308 lei** după cum urmează:

- taxe vamale xxxi
- penalități de întârziere xlei
- dobândă de întârziere xlei
- accize xxxxx
- penalități de întârziere xxxi
- dobândă de întârziere xxei
  - taxa pe valoarea adăugată xxxxx
- penalități de întârziere aferente TVA xxei
- dobânzi de întârziere aferente TVA xxei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, av. Maier Marcel, la dosarul contestației fiind depusă împuternicirea avocațială în original, cu adresa dosar nr.....2014, urmare solicitării conținută în adresa nr. 3....01.2014 a D.G.R.F.P Timișoara, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**I.** Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx9.11.2013 și nr.x29.11.2013 și a Procesului verbal de control nr. ....0.2013 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Biroul Vamal Curtici Zona Libera, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

- arată că, anterior controlului din 21.10.2013, petenta a fost supusă unui control factual de verificare a stocurilor unde s-a constatat un minus fizic al cantității totale de țigarete aflate în depozitul de stocare al mărfurilor urmare căruia s-au emis decizii prin care s-au stabilit drepturi vamale achitate cu chitanța nr....09.2013.

- de asemenea precizează că, cu ocazia controlului din 21.10.2013, echipa de control a constatat că depozitul de mărfuri avea aplicat sigiliul vamal, iar

acest sigiliu era intact, depozitul neprezentând urme de efracție.

- în aceste împrejurări, petenta considera că cele două decizii de impunere, contestate, nu reflectă realitatea, fiind evident nelegale și netemeinice, având în vedere că printr-un control anterior s-a ajuns la zi cu cantitatea fizică și scriptică totală de țigarete aflată în depozitul de stocare a mărfurilor, iar în perioada cuprinsă între aplicarea sigiliului vamal și desigilarea acestuia nu se puteau sustrage mărfuri pentru ca mai apoi să se constate o lipsă faptică a lor.

- așadar, arată că, nu i se poate imputa în mod legal cel puțin o lipsă faptică de mărfuri aflate într-un depozit de stocare, lipsă produs într-un interval de timp cuprins între aplicarea unui sigiliu și desigilarea sa.

- invocă în motivarea contestației sale principiul *in dubio contra fiscum*, în sensul că orice dubiu asupra existenței faptului impozabil, asupra naturii acestuia, sau asupra normei aplicabile, susceptibilă de interpretări ambigue sau multiple, profită contribuabilului.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației .

**II.** Prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...1/11.2013 și nr.2/9.11.2013 emise în baza Procesului verbal de control nr.....2011 întocmită de Direcția regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal de Frontiera Curtici Zona Liberă, s-au constatat următoarele:

În urma controlului vamal efectuat asupra depozitului S.C. X S.R.L. situat în incinta Zonei Libere Curtici Arad, organele vamale au constatat că operatorul economic SC X RL a efectuat operațiuni de introducere/scoatere a mărfurilor în/din Zona Liberă Curtici Arad pe baza de declarații vamale de tranzit în procedura T1 dar și operațiuni de cumpărare de mărfuri de la alți operatori autorizați, pe baza facturilor comerciale, ținând evidența operativă a mărfurilor în conformitate cu aprobarea Biroului Vamal Curtici Zona Liberă nr. xx6.08.2007, conform prevederilor art. 172, art.176 și art.177 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar și art.803 și art.806 din Regulamentul CEE nr.2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Codului Vamal Comunitar.

Totodată, având în vedere că societatea petentă nu a putut face dovada scoaterii din Zona Liberă Curtici, a mărfurilor lipsă conform evidenței stocurilor constatate, în conformitate cu prevederile legale menționate anterior și în baza art.205 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, coroborat cu art.166 și 175 din același regulament, respectiv art.183, art.193 și art.227 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006, organele vamale au stabilit în sarcina societății petente taxe vamale în sumă de xxx prin Decizia pentru regularizarea situației nr.1/29.11.2013 și în sumă de xxxrin Decizia pentru regularizarea situației nr.2/29.11.2013.

În conformitate cu prevederile art.162 coroborat cu prevederile art.164 și art.165, precum și în conformitate cu prevederile art.177 și art.192 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele vamale au stabilit în sarcina societății petente accize în sumă de xxxxx lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr.1/29.11.2013 și în sumă de xxxx lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr.2/29.11.2013.

În conformitate cu prevederile art.136 și art.157 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele vamale au stabilit în sarcina societății petente taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr.1/29.11.2013 și în sumă de xxxx lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr.2/29.11.2013.

Pentru diferențele de taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, organele vamale au calculat în sarcina societății dobânzi în conformitate cu prevederile art. 119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru perioada 21.10.2013 – 29.11.2013, precum și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile art.120 din același act normativ.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal în raport cu actele normative în vigoare referitoare la speța analizată, se rețin următoarele aspecte:

Referitor la capetele de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/29.11.2013 și nr. 2/29.11.2013 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Biroul Vamal Curtici Zona Libera, s-a reținut următoarele:

**Cauza supusă soluționării este legalitatea obligării societății petente la plata obligațiilor vamale aferente țigaretelor constatate lipsă din depozitul aparținând S.C. X S.R.L. situat în Zona Liberă Curtici Arad.**

**În fapt**, în urma controlului vamal efectuat asupra stocurilor de mărfuri existente în depozitul agentului economic la S.C. X. S.R.L. s-au constatat mărfuri lipsă din depozitul situat în Zona Liberă Curtici Arad, constând în xx pachete țigaretate și respectiv xxx pachete țigaretate, pentru care societatea petenta nu poate face dovada scoaterii din zona liberă, conform prevederilor legale.

Având în vedere că petenta nu a putut face dovada scoaterii din Zona Liberă Curtici Arad a mărfurilor lipsă conform evidenței stocurilor constatate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, organele vamale au stabilit în sarcina societății obligații vamale în sumă totală de xxxx lei prin Decizia pentru

regularizarea situației nr.1/29.11.2013 și în sumă de xx lei prin Decizia pentru regularizarea situației nr.2/29.11.2013.

**În drept**, art.205 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, precizează:

*“(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:*

*- consumul sau utilizarea, într-o zonă liberă sau antrepozit liber, a mărfurilor supuse drepturilor de import, în alte condiții decât cele prevăzute în legislația în vigoare.*

*Atunci când mărfurile dispar și când dispariția lor nu poate fi justificată într-o manieră satisfăcătoare pentru autoritățile vamale, autoritățile vamale respective pot considera mărfurile ca fiind consumate sau utilizate în zona liberă sau antrepozitul liber .*

*(2) Datoria vamala ia nastere in momentul in care marfurile sunt consumate sau sunt utilizate mai întâi în alte condiții decât cele prevăzute de legislația în vigoare.*

*Debitorul vamal este persoana care a consumat sau utilizat marfurile și orice persoana care a participat la această consumare sau utilizare și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că mărfurile au fost consumate sau utilizate în alte condiții decât cele prevazute de legislația în vigoare.*

*Atunci când autoritățile vamale consideră mărfurile care au dispărut ca fiind consummate sau utilizate într-o zonă liberă sau antrepozit liber și nu este posibilă aplicarea alinieatului precedent, persoana obligată la plata datoriei vamale este ultima persoană cunoscută de aceste autorități ca fiind în posesia mărfurilor.”*

Deoarece S.C. X S.R.L. nu a putut justifica lipsa mărfurilor, în mod legal s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală aferentă acestor mărfuri în condițiile în care societatea petentă nu probează ieșirea respectivelor mărfuri din zona liberă.

Stabilirea datoriei vamale a fost efectuată de organele de control vamal în conformitate cu prevederile art. 29 coroborat cu art.178 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, care precizează:

ART. 29

*„Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție(...)”*

ART. 178

*“Atunci când ia naștere o datorie vamală pentru mărfuri necomunitare, iar valoarea în vamă a unor astfel de mărfuri se bazează pe prețul efectiv plătit sau de plătit care include cheltuielile de antrepozitare sau de conservare a mărfurilor pe durata rămânerii lor în zona liberă sau antrepozitul liber, astfel*

*de cheltuieli nu sunt incluse în valoarea în vamă dacă ele sunt indicate separat de prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri”.*

Datorita faptului ca marfurile nu sunt acoperite de documente privind statutul comunitar, acestea au fost considerate marfuri necomunitare in conformitate cu art. 180 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92.

*Art. 180*

*"(2) Atunci cand nu se dovedeste cu certificatul sau alte mijloace ca marfurile au statut comunitar sau necomunitar, marfurile pot fi considerate:*

*- marfuri comunitare, in scopul aplicarii drepturilor de export si certificatelor de export sau a masurilor prevazute pentru export in cadrul politicii comerciale;*

*- marfuri necomunitare, în toate celelalte cazuri.*

S-au perceput taxe vamale determinate pe baza naturii marfurilor de import, a valorii în vama și cantității la momentul în care mărfurile sunt consumate sau sunt utilizate în alte conditii decât cele prevazute de legislatia in vigoare si anume la data de 21.10.2013, când prin Procesul Verbal do Control nr. ..../21.10.2013, urmare controlului fizic efectuat asupra stocurilor de marfuri, s-a constatat lipsa marfurilor din depozitul apartinand societatii SC. X SRL, mărfuri aflate sub supraveghere vamala și consumate în zona liberă în alte condiții decât cele prevazute de reglementarile vamale în domeniu.

Accizele, sunt datorate conform prevederilor art.177 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Calculul accizei pentru țigarete*

*(1) Pentru țigarete, acciza datorată este egală cu suma dintre acciza specifică și acciza ad valorem.*

*(2) Acciza ad valorem se calculează prin aplicarea procentului legal asupra prețului de vânzare cu amănuntul al țigaretelor eliberate pentru consum, procent prevăzut în anexa nr. 6.*

*(3) Acciza specifică exprimată în echivalent euro/1.000 de țigarete se determină anual, pe baza prețului mediu ponderat de vânzare cu amănuntul, a procentului legal aferent accizei ad valorem și a accizei totale al cărei nivel este prevăzut în anexa nr. 6. Această acciză specifică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice. Hotărârea Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea în vigoare a nivelului accizei totale.*

*(4) Acciza datorată determinată potrivit alin. (1) nu poate fi mai mică decât nivelul accizei minime exprimate în echivalent euro/1.000 de țigarete, prevăzută în anexa nr. 6 [...].”*

Cât privește taxa pe valoarea adăugată, în cauză sunt incidente prevederile art.136 alin.(1), art. 139 alin.1 și art. 157 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare”,*

precum și prevederile art.139 alin.(1) și art. 157 alin.3 din același act normativ:

*„ Art. 139*

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută”.*

*Art. 157*

*Plata taxei la buget*

*(...)*

*(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate, eliberată de alt stat membru, sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize.”*

Având în vedere faptul că, pentru mărfurile ( țigarete) constatate lipsa conform Procesului Verbal de control nr ...../21.10.2013, operatorul economic SC. X SRL, nu poate face dovada scoaterii acestora din Zona Liberă Curtici, în condițiile legii, iar la depozitul societății petente, aceste mărfuri introduse în Zona liberă cu documente vamale, nu se regăsesc urmare controlului vamal fizic efectuat, în sarcina petentei se naște în mod legal o datorie vamală în baza art. 205 din Regulamentul (CE) nr. 2913 / 1992 privind Codul Vamal Comunitar, coroborat cu art 166 și 175 din același Regulament, respectiv art 227, 183 și 193 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006.

Societatea nu poate fi exonerată de la plata obligațiilor vamale aferente mărfurilor lipsă, pe motiv că acestea nu-i pot fi imputate, întrucât în perioada cuprinsă între aplicarea unui sigiliu și desigilarea acestuia nu se puteau sustrage mărfuri pentru ca mai apoi să se constate o lipsă faptică a lor, întrucât răspunderea pentru mărfurile achiziționate și depozitate în zona liberă îi revenea în exclusivitate.

În ceea ce privește susținerile reprezentantului legal al petentei în legătura cu aplicarea în cauză a principiului *in dubio contra fiscum* respectiv *in dubio pro reo*, învederăm că acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea

favorabilă a cauzei nefiind aplicabile speței atâta timp cât nu a existat nicio îndoială asupra minusurilor constatate.

Mai mult, deciziile contestate au la bază prevederi legale certe, aplicate ca urmare a constatărilor organelor de control, constatări la care reprezentantul legal al petentei nu a făcut obiecțiuni la încheierea controlului. Acesta a semnat Procesul verbal de control neavând nicio îndoială cu privire la realitatea minusurilor constatate.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.(a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

“Contestația poate fi respinsă ca: a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat [...]*”, se va respinge contestația formulată **S.C. X S.R.L.** ca neîntemeiată pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând obligații vamale și accesorii aferente.

Referitor la penalitățile și dobânzile de întârziere aferente taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/29.11.2013 și nr.2/29.11.2013, se reține că stabilirea de dobânzi de întârziere și penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale stabilite suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitele reprezentând taxe vamale, accize și TVA stabilite suplimentar, contestația a fost respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă

Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. ..../21.10.2013 emis de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Frontieră Curtici Zona Liberă ca și act ce a stat la baza emiterii deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

**In drept** cazului in speta ii sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata si actualizata, privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

*Art. 205*



*(1) Împotriva titlului de creanță precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlocuiește dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii”.*

Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată prevede:

*“CAP. II*

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (1).*

*(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*[...]*

*(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”*

Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

*“ART. 80*

*Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

*ART. 81*

*Plângerea prealabila formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“ și luând în considerare contestarea de către petentă a Procesului verbal de control nr. ..../21.10.2013 emis de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Frontieră Curtici Zona Liberă pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare organelor vamale emitente respectiv Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal de Frontieră Curtici Zona Liberă, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.*

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art. 29 coroborat cu art.178 alin.(1), art. 180 alin. (2), art.205 alin.(1) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, art.136 alin.(1), art. 139 alin.1 și art. 157 alin.3, art.177 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ actualizată, art. 80 și art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior coroborat cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, în baza referatului nr. , se

### **DECIDE :**

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/29.11.2013 și nr. 2/29.11.2013 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Biroul Vamal Curtici Zona Libera, pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând:

1.Obligații vamale stabilite prin Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 1/29.11.2013 în sumă totală de **xxxx lei** după cum urmează:

- |                            |          |
|----------------------------|----------|
| - taxe vamale              | xxx lei  |
| - penalități de întârziere | x lei    |
| - dobândă de întârziere    | x lei    |
| - accize                   | xxxx lei |



This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.