

DECIZIE nr. 3390/27.04.2018

privind soluționarea contestației formulate de d-nul X , înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /15.12.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr. ... /04.12.2017, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /15.12.2017, asupra contestației formulate de

d-nul X ,
CNP: ...
cu domiciliul în ... , str. ... nr., jud. Arad

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG_DEF ... /20.11.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /15.12.2017.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 26.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, prin care s-a stabilit în sarcina petentului contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor din activități independente în sumă de ... lei, solicitând:

- anularea actului administrativ contestat și
- restituirea sumei de ... lei achitată conform OP nr.2017 cu titlu de diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală, aferentă anului 2012.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată, petentul solicită anularea actului atacat și restituirea sumei de ... lei achitată conform OP nr.2017 cu titlu de diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală, aferentă anului 2012, în considerarea următoarelor motive:

În primul rând, în opinia petentului impunerea este nelegală în condițiile în care nu a beneficiat de servicii medicale decontate de Statul Român, astfel obligarea sa la plata acestor contribuții „este neconstituțională în raport cu dreptul individului de a-și alege un asigurator de servicii medicale.”

În acest sens, face trimitere la dispozițiile art. 219 alin. 3 din Legea nr. 95/2006, care prevede că asigurarea de sănătate este obligatorie pentru toți cetățenii români, fiecare cetățean român cu domiciliul în România având dreptul de a opta în dobândirea calității de asigurat, alegând în mod liber casa de sănătate la care dorește să se asigure. De asemenea, petentul precizează că în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 95/2006, calitatea de asigurat se dobândește prin plata contribuțiilor către fond.

Astfel, invocând principiul de logică *per a contrario*, petentul arată că persoanele care au obligația conform legii de a se asigura, dar nu pot face dovada contribuției și nu au calitatea de asigurat, nu beneficiază de drepturile conferite prin lege persoanelor asigurate, concluzionând că neplata contribuției „poate atrage cel mult refuzul decontării serviciului medical.”

În al doilea rând, petentul arată că în anul 2012 a realizat venituri din activități independente în cadrul Cabinetului de avocat X , subliniind că „în semestrul I al anului 2012, am achitat contribuțiile către Fondul de sănătate.”

Astfel, în opinia petentului, „Decizia de impunere atacată a luat în considerare numai suma achitată cu titlu de contribuție de asigurări sociale de sănătate în semestrul II al anului 2012, cu omiterea sumei achitate în contul Casei Județene de Sănătate Arad în semestrul I al anului 2012, perioadă în care Fondul de sănătate a fost gestionat de Casa Județeană de Sănătate Arad.”

În concluzie, petentul solicită admiterea contestației formulate.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 26.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, în sarcina petentului s-au stabilit diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în suma de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatarului și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul fiscal a emis corect Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări

sociale de sănătate pe anul 2012 nr. ... /26.09.2017, în condițiile în care la baza stabilirii diferențelor de CASS rezultate din regularizarea anuală a stat declarația privind veniturile realizate în anul 2012 depusă de contestatar, iar actul administrativ fiscal cuprinde numai obligațiile privind plățile anticipate stabilite prin titluri de creanță nu și plățile efectuate.

În fapt, prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 26.09.2017, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a stabilit diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de ... lei.

În drept, în ceea ce privește stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate sunt aplicabile prevederile art. 296²¹, art. 296²², art. 296²³, art. 296²⁴ și art. 296²⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru anul fiscal 2012:

„Art. 296²¹ (1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

[...]

d) persoanele care realizează venituri din profesii libere;”

„Art. 296²².

[...]

(2) Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții sociale, sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la cele 12 luni ale anului, și nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția.”

„Art. 296²³.

[...]

(3) Pentru persoanele care realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la cap. I, venituri sub forma indemnizațiilor de șomaj, venituri din pensii mai mici de 740 lei, precum și venituri de natura celor menționate la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - d), g) și h), art. 52 alin. (1) lit. b) - d) și din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e), se calculează și se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate asupra tuturor acestor venituri”.

„Art. 296²⁴ - (1) Contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) și lit. g) sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale.

(2) În cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate, plățile anticipate prevăzute la alin. (1) se stabilesc de organul fiscal competent, prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat, potrivit regulilor prevăzute la art. 82, sau pe baza normelor de venit, potrivit prevederilor prevăzute la art. 83. În cazul contribuției de asigurări sociale, obligațiile lunare de plată se stabilesc pe baza venitului declarat, prevăzut la art. 296²²alin. (1).

„Art. 296²⁵.

[...]

*(4) Stabilirea obligațiilor anuale de plată a contribuției de asigurări sociale de sănătate se realizează prin **decizia de impunere anuală, pe baza căreia se regularizează sumele datorate cu titlu de plăți anticipate.***

[...]

*(6) **Plata contribuției de asigurări sociale de sănătate stabilită prin decizia de impunere anuală se efectuează în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei, iar sumele achitate în plus se compensează sau se restituie potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală.***

Din dispozițiile legale precitate rezultă că, în cazul veniturilor obținute din activități independente (venituri din profesii libere) se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate (CASS) calculată asupra tuturor veniturilor obținute, atât cu titlu de plăți anticipate cât și cu titlu de regularizări. Definitivarea CASS și încadrarea în plafoanele anuale se realizează de către organele fiscale prin decizii de impunere anuale, emise pe baza informațiilor din declarațiile depuse de plătitorii de venit.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2012 nr. ... /07.08.2013 sunt prezentate următoarele:

pct. I- Date privind activitatea desfășurată:

1. Categoria de venit: venituri din profesii libere;
2. Determinarea venitului net: sistem real;
3. Forma de organizare: individual
4. Obiectul principal de activitate: avocați
5. Sediul: Arad
6. Documentul de autorizare / contract de asociere / închiriere:2011
7. Data începerii activității: 01.04.2011
8. Data încetării activității:

pct. II. – Determinarea impozitului pe venit / câștig net anual

1. Venit net = ... lei;
5. Impozit pe venit = ... lei;
8. Obligații privind plățile anticipate = ... lei;
9. Diferențe de impozit rezultate din regularizare anuală = ... lei;

10. Diferențe de impozit, conform art. 90 (2) din OG92/2003 = 0 lei.

Din decizia de impunere anuală, contestată de contribuabil, rezultă că organul fiscal a stabilit un venit net impozabil din activități independente în sumă ... lei, motiv pentru care datorează CASS anuală, respectiv o diferență de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de ... lei (... lei x 5,5% = ... CASS lunar care, prin aplicarea dispozițiilor art. 1 din OUG nr. 59/2005, respectiv prin stabilirea și reflectarea în decizia de impunere a sumelor la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, a rezultat ca fiind în sumă de ... lei, pentru anul 2012 fiind ... lei x 12 luni = ... lei).

Conform evidenței fiscale pe anul 2012, pusă la dispoziție de organul fiscal, rezultă că pentru dl. X au fost stabilite contribuții de asigurări sociale de sănătate cu titlu de plăți anticipate în sumă totală de ... lei (... lei x 4 trimestre = ... lei), sumă care corespunde cu cea preluată la capitolul II rândul 3 în Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr. ... /26.09.2017, contestată.

Faptul că la întocmirea deciziei de impunere **nu s-a luat în calcul plata efectivă a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate, nu poate fi reținută** în soluționarea favorabilă a cauzei, **deoarece în decizia de impunere anuală se cuprind numai obligațiile stabilite privind plățile anticipate (prin decizie de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit) și nu plățile efectiv efectuate de contribuabili.**

Referitor la plățile pe care contribuabilul afirmă că le-a efectuat (pagina 2 din contestație) fără a indica documentul de plată și suma, învederăm că acestea nu pot influența modul de stabilire a diferențelor de contribuții reprezentând CASS regularizate în plus sau în minus prin deciziile de impunere anuală, deoarece, pe de-o parte, **formularul de decizie de impunere anuală (630) nu cuprinde nicio rubrică cu privire la plățile efectuate**, iar pe de altă parte **plățile efectuate de contribuabil rezultă din analiza fișei de cont a acestuia.**

Potrivit pct. 3, 7, 8 și 9 din Instrucțiunile privind organizarea evidenței pe plătitori - persoane fizice și procedura de închidere și deschidere a evidenței fiscale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 46/2001, **în evidența analitică pe plătitori se regăsesc atât obligațiile de plată anticipate și plățile efectuate în contul acestora, cât și diferențele de impozit anual regularizat de plată sau de scăzut, rezultate în urma emiterii deciziei de impunere anuală. Pe baza acestei evidente se stabilesc sumele ramase de plata sau eventualele sume plătite în plus.**

*“3. **Conturile fiscale personale - plăți anticipate** pentru persoane fizice cu domiciliul în România - se deschid pentru obligațiile de plata constituite în cursul anului, reprezentând:*

(...)

b) plăți anticipate pentru venituri din activități independente; (...).

*7. **Obligațiile de plata se înscriu în evidența fiscală analitică** pentru fiecare contribuabil persoana fizică, pe categorii de venit și în cadrul acestora pe surse, pe baza următoarelor documente, după caz:*

*a) **deciziile de impunere pentru plățile anticipate cu titlu de impozit** (...);*

*f) **decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate** (...).*

*8.1. Înregistrarea în evidența fiscală analitică a operațiunilor de **stingere a obligațiilor de plata** se realizează pe baza documentelor privind:*

(...)

b) plățile efectuate prin virament bancar sau prin mandat poștal;

(...)

*9. **Informațiile referitoare la plățile efectuate în contul obligațiilor bugetare ale persoanelor fizice înscrise în evidența pe plătitori**, (...) vor cuprinde numărul și data documentului (...).”*

Potrivit pct.7 și 8 coroborate din Instrucțiunile privind organizarea evidenței pe plătitori - persoane fizice și procedura de închidere și deschidere a evidenței fiscale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.46/2001, **în evidența analitică pe plătitori se regăsesc atât obligațiile de plată anticipate și plățile efectuate în contul acestora, cât și diferențele de regularizat, de plată sau de scăzut, rezultate în urma emiterii deciziei de impunere anuală. Pe baza acestei evidențe se stabilesc sumele ramase de plată sau eventualele sume plătite în plus.**

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad **a procedat corect la emiterea Deciziei de impunere anuală pentru anul 2012 sub nr. ... /26.09.2017**, prin care s-au stabilit diferențe de contribuții reprezentând CASS de regularizat în plus în suma de ... lei, pe baza declarației privind venitul realizat pe anul 2012 depusă de contribuabil și ținând cont de obligațiile stabilite cu titlul de plăți anticipate, fără să țină seama de plățile efectuate de contribuabil, plăți care se regăsesc în fișa de cont personală a contribuabilului.

Astfel, decizia de impunere reprezintă titlu de creanță prin care autoritatea fiscală **stabilește și individualizează** creanța fiscală, acest act necuprinzând eventualele plăți pe care un contribuabil le-a efectuat (art. 110 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată).

Evidența creanțelor fiscale este gestionată de organele fiscale din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care organizează, pentru fiecare contribuabil, evidența creanțelor fiscale, precum și a modului

de stingere a acestora; contribuabilii având acces la informațiile din evidența creanțelor fiscale (art. 111 din OG nr. 92/2003).

Astfel operațiunea de plată a unei obligații fiscale și stabilire a unei obligații fiscale nu sunt identice din punct de vedere legal.

De altfel, din lecturarea Codului de procedură fiscală, aplicabil în anul 2012, rezultă că legiuitorul face distincție între aceste noțiuni menținând obligația unui contribuabil de a depune declarația fiscală și în cazul în care a fost efectuată plata acelei obligații fiscale, respectiv chiar și în situația în care obligația fiscală respectivă este scutită la plată, conform reglementărilor legale; în caz contrar, în lipsa depunerii declarației fiscale de către contribuabil, ar fi incidente dispozițiile art. 117 alin. 1 lit. a – o sumă plătită fără existența unui titlu de creanță.

Referitor la susținerea petentului că „impunerea acestor sume este nelegală, deoarece eu nu am beneficiat de servicii medicale decontate de Statul Român”, astfel că nu i se poate pretinde plata contribuției pentru anul 2012, învederăm următoarele:

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabilă în anul 2012, mai sus citat, care definește noțiunea de „**contribuabil**”, petentul având calitatea de contribuabil la sistemul de asigurări sociale de sănătate în condițiile în care în anul 2012 era „**persoană cu statut de persoană fizică autorizată să desfășoare activități economice;**” (lit. c).

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 211 și 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății care stipulează:

„*Persoanele asigurate*

ART. 211

(1) Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabilește prin ordin al președintelui CNAS cu avizul consiliului de administrație.

ART. 257

(1) *Persoana asigurata are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).*

(2) *Contribuția lunara a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 5,5%*), care se aplică asupra:*

(...)

b) *veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit*

este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mica decât cea calculată la un salariu de baza minim brut pe tara, lunar;”

Pe cale de consecință, în considerarea normelor legale mai sus citate, rezultă că sunt asigurați toți cetățenii cu domiciliul în România, care astfel au obligația de a plăti o contribuție lunară conform art. 257 alin. 2 (lit. b în situația petentului).

Susținerea petentului conform căreia „calitatea de asigurat se dobândește prin plata contribuțiilor către fond” este infirmată de însăși Constituția României, care la art. 56 prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice, or, în cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor.

Curtea Constituțională a analizat în repetate rânduri constituționalitatea instituirii contribuției la asigurările sociale de sănătate, astfel:

Referitor la obligativitatea instituirii contribuției de asigurări sociale de sănătate, în **jurisprudența Curții Constituționale**, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a statuat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.

Argumente similare sunt reținute de Curtea Constituțională și în cuprinsul unor decizii emise mai recent, spre exemplu:

- **Decizia nr. 166 din 24 martie 2016** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296²⁷ și art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în care se prevede:

“22. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 219 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății

populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați. Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele sistemului de asigurări sociale de sănătate se realizează pe baza anumitor principii, printre care și acela al solidarității și subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor, precum și pe baza participării obligatorii la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

23. Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în jurisprudența sa, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a observat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.

24. Așa fiind, Curtea a statuat că "obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minim de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate" (a se vedea, în acest sens, considerentele Deciziei nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014, paragraful 15, și cele ale Deciziei nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011).

25. De asemenea, Curtea a statuat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 (și în Codul fiscal), astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Curtea a conchis că numai legiuitorul este în drept să stabilească categoriile de venituri pentru care urmează a se plăti contribuții la bugetul asigurărilor de sănătate; în lipsa plății acestei contribuții, persoana nu

poate dobândi ex officio calitatea de asigurat. Faptul că legiuitorul are posibilitatea de a excepta unele categorii de venituri de la plata unor astfel de contribuții reprezintă o chestiune care ține în mod exclusiv de opțiunea sa. O atare exceptare nu este o cerință de ordin constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 369 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014).”

- **Decizia nr. 539 din 13 iulie 2017** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296³ lit. a) și d), art. 296²¹, art. 296²², art. 296²⁵, art. 296²⁷ și ale art. 296²⁸ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“19. În același sens este și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, care, prin Decizia din 14 decembrie 1988, pronunțată în Cauza Wasa Liv Omsesidigt, Forsakringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 15.000 de persoane împotriva Suediei, a reținut, în esență, că dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății, recunosc autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale. Așa fiind, obligarea unui contribuabil la plata unui impozit sau a altei contribuții nu ar putea fi contrară dreptului la respectarea bunurilor sale, decât dacă cel interesat ar fi obligat la a suporta o sarcină insuportabilă. Așa fiind, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate.”

În considerarea celor mai sus expuse, rezultă că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate.

Prin urmare, în raport de dispozițiile legale în vigoare și de documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit în sarcina petentului suma de ... lei (afereantă unui venit realizat în anul 2012 în sumă totală de ... lei) reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate afereantă veniturilor din activitatea de avocatură, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate afereantă anului 2012 nr. ... din 26.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) **neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 296²¹, art. 296²², art. 296²³, art. 296²⁴ și art. 296²⁵, art. 296²⁷ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 3, 7, 8 și 9 din Instrucțiunile privind organizarea evidenței pe plătitori - persoane fizice și procedura de închidere și deschidere a evidenței fiscale, aprobate prin O.M.F.P. nr. 46/2001, art. 272 alin.(1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, punctul 9.9 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. ... 41/2015, se

D E C I D E :

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 26.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, pentru suma de ... **lei** reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor din activități de avocatură, realizate de petent în anul 2012.

- prezenta decizie se comunică la:

- d-nul X

- AJFP Arad, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. ... 41/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....