

Dosar nr....
ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMI
REFERITOR LA DECIZIA DGFP TIMIS NR. 166/2007

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamant SC C SRL si pe pârâta D.G.F.P. TIMIS , pârâta ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMISOARA, având ca obiect anulare act administrativ.

Procedura legal îndeplinit- data fara citarea partilor.

Mersul dezbaterilor si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de ...incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

INSTANTA

Deliberând constat ca:

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instante sub nr... din data de reclamanta S.C. C, a chemat in judecat in calitate de pârât Directia generala a Finantelor Publice Timis si Administratia Finantelor Publice Timisoara, solicitând instantei ca prin hotrârea ce o va pronunta sa dispuna :

anularea deciziei nr. 599/166/25.09.2007, emisa de D.G.F.P. Tîmis, privind solutionarea contestaiei formulate de reclamant s i înregistrata sub nr...

anularea actului administrativ fiscal in baza caruia a platit taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule, cu chitanta seria ... din data de ... emis de A.F.P. Timioara - Trezoreria;

restituirea sumei de ...lei platita cu titlu de taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule la prima înmatriculare si obligarea pârâtei la plata de dobânzi aferente acestei sume, începând cu data de ...

În motivarea cererii sale reclamanta arat ca la data de ... a achizitionat din Germania autoturismul second-hand, marca M fabricat in anul 2005. Pentru a finaliza însa procedura înmatriculrii autoturismului in România, a fost obligat sa plateasca taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule prevzut de art. 214(1) din Codul Fiscal, fiindu-i emisa chitanta seria ...nr.....din ... eliberata de Administratia Finantelor Publice Timisoara.

Apreciind ca aceasta taxa este lipsit de temei legal S.C. C a formulat Contestatie, înregistrat la D.G.F.P. Tîmis sub nr.. însa prin Decizia nr.... aceasta din urma a dispus respingerea ca neîntemeiat a contestatiei.

Împotriva deciziei, reclamanta a formulat prezenta actiune, solicitând anularea ei pe motiv ca actul normativ care prevede obligatia de plata a acestei taxe, respectiv Codul Fiscal art. 214(1) si urmatoarele, intra in contradictie cu prevederile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana , iar potrivit art. 148 a1.2 din Constitutia României, prevederile din tratatele comunitare au prioritate fa de dispozitiile contrare din legile interne.

La dosar au fost depuse înscriuri: decizia nr.... emis de D.G.F.P. Timi, Contestatia formulata împotriva actului administrativ fiscal în baza caruia a fost platita taxa speciala , chitanta Seria ... nr.... din ... copia certificatului de înmatriculare a autoturismului, copia facturii de achizitie a autoturismului , precum si dovada achitrii taxei de timbru si a timbrului judiciar. Directia Generala a Finanelor Publice TimiS a formulat Intâmpinare, solicitând în principal suspendarea cauzei pân la solutionarea definitiv a procedurii de infringement, în conditiile art. 244 alin.1 pet. 1 din C. pr. civ., iar în subsidiar a solicitat respingerea actiunii ca neîntemeiata si meninerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. 599/166/25.09.2007 emis de D.G.F.P. Timis si a actului administrativ fiscal în baza caruia reclamanta a achitat taxa

speciala pentru autoturisme și autovehicule cu chitanța seria ...nr... emisă de A.F.P. Timisoara pentru suma de

Cu privire la cererea de suspendare a cauzei până la soluționarea definitivă a procedurii de infringement, pârâta a invocat disp. art. 244 alin.1 pct 1 din C. pr.civ. Din analiza acestuia rezultă că instanța poate suspenda judecata : " când dezlegarea pricinii atârna , în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări ;" Cazurile de suspendare facultativă a judecării prevzute de disp. art. 244 C.pr.civ. au caracter limitativ și drept urmare ele nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații similare. Instituția suspendării legale facultative este deosebit de utilă pentru realizarea unei optime administrări a justiției, situațiile prevzute de art. 244 C.pr.civ. fiind de natură să preîntâmpine și pronunțarea unor hotărâri gresite, în raport cu alte constatări făcute pe cale judecătorească , sau a unor hotărâri contradictorii.

În același timp instanța trebuie să manifeste precauție în aplicarea suspendării pentru ca ea să nu constituie un simplu pretext pentru tergiversarea judecării. De altfel pârâta prin înlăturarea depusă explică faptul că Uniunea Europeană , prin organele sale abilitate, respectiv Comisia Europeană, a declansat formal împotriva României procedura de „infringement” respectiv procedura privind constatarea încălcării de către România, ca stat membru al UE, a normelor comunitare în vigoare, în spețe ale art. 90 din Tratatul C.E. iar în situația în care se va ajunge la un acord, agreat de ambele părți, procedura de infringement va fi definitiv închisă, iar cauza nu va fi trimisă spre examinare Curii de Justiție a Comunităților Europene de la Luxemburg.

Deci, această procedură presupune doar discuții și negocieri, fără de încălcarea de către România a unui articol din Tratatul C.E. și nu se pune problema de existență sau neexistență unui drept ce face obiectul unei judecări, așa cum cere disp. art. 244 alin.1 pct 1 C. pr. civ., căci dreptul există și este încălcat , dar nu există un proces pe rol care să judece această încălcare.

Pentru considerentele mai sus invocate , tribunalul urmează să dispună respingerea cererii de suspendare a cauzei așa cum a fost solicitat prin Înlăturare de către D.G.F.P. Timis.

Sub aspectul fondului s-a solicitat respingerea acțiunii întrucât taxa specială pentru autoturisme și autovehicule este prevăzută de art. 214(1)-214(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 31(1)-31(2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, deci a fost legal reținut, dispozițiile art. 214(1) și următoarele din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal nu contravin prevederilor art.90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană. Nu se poate vorbi de o încălcare a art.90 din Tratatul C.E. nefiind vorba despre o măsură protecționistă sau de discriminare negativă a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima înmatriculare în România, în comparație cu autovehiculele provenite din România, aflate în aceeași situație de primă înmatriculare în România.

În sprijinul rezolvării problemelor de drept deduse judecării în prezenta speta , vin prevederile art. 148 alin.2 din Constituția României care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene ... au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne. Alineatul 4 al aceluiași articol, prevede că între alte instituții, autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din alin.2 menționat.

Analizând disp.art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene, invocat de reclamantă instanța constată că acesta prevede că „, nici un stat membru nu aplică , direct sau indirect , produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare ,,.

In consecinta , prevederile mentionate din Tratat limiteaza libertatea statelor in materie fiscala de a restrictiona libera circulatie a marfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii si protectioniste. Astfel art.90(I) interzice discriminarea fiscala intre produsele importate si cele provenind de pe piata interne si care sunt de natura similara. Esentialul acestei taxe interzise este ca perceperea ei este determinata de traversarea granitei de catre autoturismul supus taxei, dintr-o tara comunitara, in Romania.

In privinta reglementarii interne, remarcam ca taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule a fost introdusa in codul fiscal prin Legea nr.343/2006, sub forma unui nou impozit , cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2007, initial pentru toate autovehiculele, iar dupa modificarea Legii nr.343 prin OUG nr. 110/2006, a fost restransa la toate autoturismele si autovehiculele, inclusiv cele comerciale, prevazandu-se categorii de persoane exceptate (cele cu handicap, misiuni diplomatice etc), cat si situatii de scutire de la plata taxei, in cazul vehiculelor istorice etc.

Potrivit reglementarii in vigoare la data importului autoturismului de catre reclamanta taxa speciala pentru autoturisme se datoreaza cu ocazia primei inmatriculari in Romania a unui autoturism sau autovehicul comercial, enumerat la art.214 ind.1 din Codul fiscal.

Cuantumul taxei speciale , datorata bugetului statului, se calculeaza dupa formula prevazuta de art.214 ind.1 alin.3 in functie de capacitatea cilindrica, vechimea, autovehiculului si unii coeficienti de corelare ori de reducere a taxei prevazuti in anexele speciale ale legii. Esentialul ramane ca taxa speciala nu este perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, si aceasta stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare si reanmatriculate in Romania, dupa aducerea acestora in tara.

Diferenta de aplicare a taxei demonstrata in modul aratat, introduce un regim juridic fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reanmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta , in timp ce pentru reanmatricularea autovehiculelor inmatriculate deja in Romania , taxa nu se mai percepe.

Intre principiile dreptului comunitar, obligatorii pentru instantele judecatoresti romane, astfel cum s-a mentionat prin referirile la art. 148 alin.2 si 4 din Constitutie , facem referiri la suprematia dreptului comunitar, in speta a art.90(I) din Tratat si conchidem ca prin modificarea codului fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, legiuitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului.

Ca urmare a efectului direct a art.90(I) din Tratat pentru ordinea juridica interna a Romaniei, instanta este datoare sa constate ca art.214 ind.1-214 ind.,.3 din Codul fiscal sunt reglementari contrare si ca nu pot fi mentinute in continuare ca aplicabile in cauza de fata.

Neputand fi aplicabile in dreptul intern, aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reanmatricularea autoturismului de catre reclamanta in cuantum de ... , a fost incasata in contul bugetului statului , cu incalcarea art.90(i) al Tratatului , inclusiv a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, ratificat de Romania prin Legea nr.157/2005, care prevede ca de la data aderarii, dispozitiile tratatelor originare Inainte de aderare, sunt obligatorii pentru Romania si se aplica in conditiile stabilite prin Tratat si prin actul de aderare.

Apararea paratei ca actiunea este inadmisibila intrucat nu se solicita anulara unu act administrativ fiscal de plata a taxei este neantemeiata si speculativa. Intr-adevar, reclamanta a achitat taxa conformandu-se dispozitiilor citate din codul fiscal , precum si a unei calculatii privind taxele speciale pentru autoturisme lita de Ministerul Finantelor si care este afisata, in forma electronica , in mod public. Astfel cum parata confirma , operatiunea tehnica de inmatriculare a autoturismelor second- hand importate dintr-un stat membru al Uniunii

Europene nu este posibilă fără plata taxei. Într-adevăr, nici un organ administrativ din România, nici cel care înmatriculează autoturisme, nici cel care încasează taxa și nici Ministerul Finanelor care administrează bugetul statului, nu emite un act fiscal, titlu de creanță, care să o materializeze. În consecință, însăși obligația de plată a taxei, de natură legală și condiționarea înmatriculării de dovada plății acesteia, echivalează cu existența unui act administrativ de obligare la plată care nu are un suport material, ci doar așa cum s-a arătat, o bază legală de reglementare și calcul și o calculație efectivă, afișată electronic de Ministerul Finanelor.

A considera că reclamanta nu poate contesta încălcarea dreptului comunitar prin reglementarea și perceperea în acest mod a taxei speciale pentru autoturisme, în lipsa unui titlu de creanță cu suport material, ar echivala cu negarea dreptului reclamantei de a avea acces liber la justiție și ar contraveni art.21 alin.1 din Constituția României care statuează că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, în timp ce nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.

Din aserțiunile anterioare rezultă că art.90(I) din Tratat face parte, de la data de 1 ianuarie 2007, din ordinea internă de drept a României și astfel reclamanta, persoană juridică română, se poate adresa autorităților administrative precum și instanțelor judecătorești în scopul de a-i restabili drepturile conferite de această reglementare comunitară de bază și care i-au fost încălcate prin aplicarea reglementărilor dreptului național cu caracter contrar de către autoritățile administrative cu ocazia reînmatriculării în România a autoturismului cumpărat din străinătate.

Prin urmare, actul administrativ-fiscal, vătămător pentru reclamanta, îl constituie însăși plata taxei speciale pentru autoturism, iar demersul prealabil administrativ la care este obligată reclamanta prin dispozițiile Legii contenciosului administrativ și ale codului de procedură fiscală, sunt asigurate prin cererile de restituire a taxei depuse de către reclamanta la Administrația Finanelor Publice Timișoara.

Considerând demonstrată încălcarea art.90(I) din Tratat prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art.214 ind.1 - 214 ind.3 Cod fiscal, instanța va admite acțiunea reclamantei stabilind că taxa a fost ilegal încasată, obligând pe parată să o restituie. Lipsind-o pe reclamanta în mod nelegal de suma de ... de la data plății sumei, parata datorează și dobânzile legale aferente, până la data restituirii efective, prejudiciul cauzat reclamantei numai în acest fel putând fi reparat integral astfel cum prevăd dispozițiile art. 1084 Cod civil raportat la art. 1082 Cod civil.

Potrivit art.274 Cod procedură civilă instanța urmează să oblige paratele în solidar la plata cheltuielilor de judecată reprezentând ... lei reprezentând onorariu de avocat.

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC C cu sediul procesual ales la SCPA V din T formulată împotriva paratilor D.G.F.P.TIMIS ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE

Dispune anularea Deciziei nr.599/166/25.09.2007 emisă de D.G.F.P.Timis și a actului administrativ în baza căruia s-a emis chitanța nr. emisă de A.F.P.Timișoara. Obliga paratele la restituirea către reclamanta a sumei de ... reprezentând taxa specială auto la prima înmatriculare achitată de reclamanta cu chitanța nr....actualizată cu dobânda legală până la restituirea efectivă.

Respinge cererea de suspendare a judecării cauzei formulată de parata D.G.F.P.TIMIS.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive formulată de A.F.P.Timișoara.

Obliga paratele în solidar la plata către reclamanta a sumei de ...lei reprezentând onorariu de avocat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din - 21.01.2008.

