

**DECIZIA NR. 138/\_\_\_\_/ 10.2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXX SRL Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu asupra cererii formulate de SC XXXX XXX SRL prin care solicita “repunerea subscrisei in termenul de formulare a contestatiei , impotriva raportului de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Sibiu – AIF sub nr 4602 din data de 19.04.2010 si a deciziei de instituire a masurilor asiguratorii , emisa la data de 19.04.2010” precum si exonerarea de la plata tva in suma de XXXX lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de XXXX lei.

Contestatia poarta stampila societatii si este semnata prin reprezentant, la dosarul cauzei existand procura de reprezentare data dl XXXXXX.

Decizia de impunere nr XXXX/ 20.04.2010 prin care s-au stabilit sumele suplimentare contestate de petenta a fost inmanata reprezentantului legal al societatii dl XXXXX in data de 27.04.2010.

Contestatia a fost trimisa prin posta in data de 11.08.2010.

Referitor la indeplinirea conditiilor de procedura sunt aplicabile prevederile art 207 din OG 92/ 2003 R : “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal , **sub sanctiunea decaderii.**”

Avand in vedere ca s-a depasit termenul limita de depunere a contestatiei care a fost 28.05.2010, contestatia va fi respinsa ca nedepusa in termen.

Precizam faptul ca dl XXXXX era imputernicit de catre asociatul unic si administratorul SC XXXX SRL “sa indeplineasca toate formalitatile necesare in vederea inregistrarii si reprezentarii intereselor societatii la Oficiul Registrului Comertului, organismelor financiare, bancare,.....in fata organelor puterii si administratiei de stat, organe judecatoresti..... Deasemeni va reprezenta societatea cu organele de control si organele vamale .....va semna in numele societatii si pentru societate oriunde trebuinta o va cere, semnatura sa fiind recunoscuta si opozabila mie.

De asemenea mandatarul meu va putea reprezenta societatea in fata instantelor de orice grad, va administra probe, *va depune actele solicitate, va primi actele de procedura , va putea uza de caile legale de atac .....*”

Din continutul procurii se desprinde faptul ca dl XXXX era imputernicit inclusiv sa primeasca actele de procedura , deci nu poate fi retinuta ca motivatie in depasirea termenului legal de depunere a contestatiei afirmatia petentului ca persoana care a fost abilitata prin procura notariala avea doar obligatia prezentarii actelor necesare efectuarii verificarilor nu si a ridicarii actelor finale .

Pe de alta parte organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Sibiu nu are competenta materiala de repunere in termenul de formulare a contestatiei. Prin urmare acesta va fi respinsa ca nedepusa in termen.

Deasemeni solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nu intra potrivit art 209 din OG 92/ 2003 R in competenta DGFP Sibiu.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

- respinge contestatia ca nedepusa in termen pentru suma de XXXX lei reprezentand:
  - XXXXX lei TVA
  - XXXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr XXXXXX