

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA NR. _____ DIN _____ 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X, CRAIOVA
inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y

Directia generala a finantelor publice Dolj a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Craiova – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin adresa nr.Y, inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y asupra contestatiei formulata de ***D-nul X, CRAIOVA***.

D-nul X, CRAIOVA contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma de Y lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar, majorari si penalitati de intarziere.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Administratia Finantelor Publice Craiova sub nr.Y si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.177, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X, CRAIOVA*** contesta suma de Y RON, reprezentand impozit pe venit suplimentar, majorari si penalitati de intarziere, in sustinere invocand faptul ca :

“In urma verificarii a doua conventii, una din anul 2000 prin care eu am cumparat mai multe bunuri de la X si una din 12.02.2004, prin care am vandut acele bunuri numitul X, s-a retinu ca am desfasurat activitati comerciale prevazute de legea nr.300/2004, fara a avea autorizatie de functionare si nu am declarat veniturile obtinute din vanzarea unor bunuri. S-a dispus impozitarea sumei obtinute din vanzare, la care s-au adaugat penalitati de intarziere si majorari.

Eu nu am fost autorizat, pentru ca nu am desfasurat activitati comerciale. Am cumparat miste bunuri in scopul folosirii lor in propria gospodarie, in anul 2000. Atunci nu era in fiinta Legea nr.300, la care se face referire in actul de control si nu aveam nevoie de nici o autorizatie pentru a cumpara acele bunuri. Deci in primul rand bunurile nu au fost furate si nici nu au cazut din cer. Eu am investit o suma de bani in cumpararea lor. Cum cumpararea acelor bunuri nu este interzisa de lege, fapta nu constituie contravenitie, intrucat nu contravine nici unei legi in vigoare la acea data.

Prin vanzarea acelor bunuri nu am contravenit legilor insiruite in actul de control. Eu nu am fost persoana autorizata si nici o lege nu impunea ca sa obtin autorizatie ca sa pot vinde acele bunuri. Dat fiind timpul scurs de la cumparare pana la

vanzare, nu se poate retine ca am cumparat acele bunuri in scopul revanzarii lor si este cert ca le-am cumparat pentru uzul gospodaresc si drept urmare vanzarea lor dupa 4 ani este o activitate care se incadreza in art.4 din Codul Comercial.

Toate actele normative la care se refera organul de control, sunt fara aplicativitate in cazul de fata.

Este foarte aparte modul de a aprecia ca intreaga suma primita din vanzare trebuia impozitata cata vreme impozitul se aplica doar pe diferenta valorica dintre vanzare si cumparare”.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y incheiata de organele de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice Dolj s-au stabilit in sarcina petentului obligatii suplimentare in suma de Y lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar, majorari si penalitati de intarziere.

Obiectul Procesului Verbal din data de 08.05.2007 la constituit verificarea declararii veniturilor incasate de **D-nul X**, din Craiova.

Verificarea s-a efectuat in baza adresei inregistrate la Administratia Finantelor Publice Craiova, sub nr.Y transmisa de DGFP Sibiu –AFP Sibiu. Prin adresa mentionata se solicita verificarea a doua tranzactii incheiate intre X din Craiova in calitate de vanzator si X din Sibiu, str.Y in calitate de cumparator.

Din verificarile efectuate s-a constat ca :

- **D-nul X** nu figureaza in evidentele fiscale ca persoana fizica autorizata ;
- bunurile comercializate sunt de natura marfurilor asa cum se prezinta descrierea in contractele de vanzare cumparare ;
- documentele folosite pentru cumparare si vanzare nu sunt fiscale si nu indeplinesc conditiile unui document fiscal ;
- persoana fizica de la care s-au achizitionat marfurile vandute, respectiv X, CNP Y nu este autorizata sa desfasoare activitati de comercializare si nici inregistrata in evidentele fiscale ;
- bunurile vandute nu pot fi asimilate cu cele de natura bunurilor din patrimoniu personal, veniturile obtinute in urma tranzactiilor neputand fi considerate venituri neimpozabile ;

In concluzie, contribuabilul **D-nul X** nu a declarat veniturile rezultate din comercializarea unor marfuri asa cum sunt mentionate in contractele de vanzare – cumparare anexate, si drept consecinta organul fiscal a procedat la stabilirea bazei impozabile nedeclarata de acesta in suma de Y lei, pentru care s-a stabilit un impozit in suma de Y lei. Pentru neplata la termen a impozitului pe venit s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de acesta si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj se poate pronunta pe fondul contestatiei cu privire la suma totala de Y lei , in conditiile in care impotriva **D-nului X** a fost inaintata plangere penala la Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova , inregistrata sub nrY.*

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la **D-nul X** procesul verbal nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. Y.

Prin Decizia de impunere nr. Y, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe venit – Y lei;
- majorari de intarziere – Y lei;
- penalitati de intarziere – Y lei;

Organele de inspectie fiscala au constat ca:

- **D-nul X** nu figureaza in evidentele fiscale ca persoana fizica autorizata ;
- bunurile comercializate sunt de natura marfurilor asa cum se prezinta descrierea in contractele de vanzare cumparare ;
- documentele folosite pentru cumparare si vanzare nu sunt fiscale si nu indeplinesc conditiile unui document fiscal ;
- persoana fizica de la care s-au achizitionat marfurile vandute, respectiv Ciucure Marin, CNP Y nu este autorizata sa desfasoare activitati de comercializare si nici inregistrata in evidentele fiscale ;
- bunurile vandute nu pot fi asimilate cu cele de natura bunurilor din patrimoniu personal, veniturile obtinute in urma tranzactiilor neputand fi considerate venituri neimpozabile ;

In drept, art. 184 , alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

ART.184

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa :

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata , solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma de Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y emisa de Directia Generala a Finantelor a judetului Dolj si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei .

Aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Judecatorie Craiova , intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.11, lit. a) si b) din Legea nr. 87/1994 republicata, art. 43 din Legea nr. 82/1991 republicata si art. 6 si 9 din Legea nr. 241/2005.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj , prin serviciul Solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

