



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 2591 din 19.12.2011 privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. V A, nr. ..., jud. M., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .../21.11.2011 și reînregistrată sub nr. .../28.11.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr.../28.11.2011, înregistrată sub nr..../28.11.2011 asupra contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr...-.../20.10.2011, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 20.10.2011.

Contestația are ca obiect suma de lei, reprezentând:
.... lei - impozit pe profit;
.... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită anularea totală a deciziei de impunere nr. ...-.../20.10.2011, motivând următoarele:

Pe perioada supusă controlului, respectiv 01.04.2008 – 30.06.2011, societatea a avut în derulare un contract de prestări servicii cu firma R S G GmbH din A., pentru care a efectuat servicii de mutare.

În acest scop, societatea a angajat personal din România, cu contracte individuale de muncă înregistrate la ITM, în care este stipulat că angajatorul se obligă să plătească fiecărui salariat diurna de .. euro/zi, pe lângă salariul prevăzut în contract, pe perioada în care își desfășurau activitatea în A., fiind întocmite și delegații (ordine de deplasare), confirmate de partenerul extern.

Delegatiile aferente anilor 2008-2010 au fost transmise organelor de inspectie fiscala cu adresa nr...../21.10.2011, inasa nu au fost luate in considerare de acestea.

Pentru plata diurnei au fost intocmite lunar liste de plata, in care au fost consemnate numele si prenumele salariatilor, CNP-ul, nr. de zile pentru care se acorda diurna, valoarea diurnei pentru luna respectiva si semnatura de primire.

Toate aceste sume au fost achitate salariatilor conform listelor de plata intocmite de contabilul firmei si semnate spre aprobare de catre administrator.

Delegatiile (ordinele de deplasare) au fost intocmite de catre administrator si confirmate de partenerul extern, toate aceste documente ramanand in Austria, unde firma isi desfasoara activitatea.

Pe perioada controlului, administratorul societatii a solicitat, prin adresa inregistrata la D.G.F.P. M. sub nr.../19.10.2011), suspendarea inspectiei fiscale, in baza art. 104 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, pentru o perioada de 30 de zile pentru a prezenta organelor de inspectie fiscala documentele solicitate, pe care nu le-a gasit la sediu, avand in vedere ca in cursul anului 2011, cu ocazia mutarii locuintei din A., a ratacit mai multe acte personale si ale SC X SRL, printre care si listele de plata a diurnei, inasa aceasta cerere nu a fost aprobata.

Utilizarea de catre societate a altor documente (liste de plata diurna), decat modelele de formulare invocate in raportul de inspectie fiscala (decont de cheltuieli, dispozitie de plata/incasare catre casierie) nu constituie motiv de nedeductibilitate a sumelor cuprinse in aceste liste, deoarece conform Ordinului ministrului Economiei si Finantelor nr.../2008, modelele respective pot fi adaptate in functie de necesitati.

De asemenea, conform art. 64 si art. 105 din Codul de procedura fiscala si pct. 102.1. din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspectie fiscala trebuiau sa aiba in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale relevante pentru stabilirea obligatiilor fiscale.

Toate veniturile societatii au provenit din serviciile prestate in A. cu salariatii proprii, fiind platite toate drepturile salariale (inclusiv diurna), conform prevederilor contractelor de munca iar organele de inspectie fiscala au putut sa constate ca persoanele care figurau pe statele de plata erau aceleasi cu cele cuprinse in listele de plata a diurnei externe.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 30.06.2011.

SC X SRL are ca obiect de activitate: Servicii de mutare – cod CAEN 4942.

In perioada verificata, societatea a inregistrat in contul 625 “Cheltuieli cu deplasările” suma totala de lei, din care suma de lei in anul 2008, suma de lei in anul 2009, suma de lei in anul 2010 si suma de lei in semestrul I 2011, reprezentand diurna pentru personalul societatii, aferente prestarilor de servicii executate de societate in A. (V.), pentru operatorul austriac R S G GMBH, conform contractului de prestari servicii incheiat in data de 15.06.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a acestor sume sunt tabele centralizatoare lunare cu personalul angajat la sediul social din Romania, nesemnate de acesta la momentul primirii diurnei aferente perioadei lucrate.

In contractele de munca inregistrate la ITM M. este prevazut ca unitatea acorda angajatilor, pentru fiecare zi lucrata in A., o diurna in suma de .. euro, conform Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, cu modificarile si completarile ulterioare.

In nota explicativa data de contabilul SC X SRL, doamna C. A. P., ca urmare a notei de constatare incheiata de comisarii Garzii Financiare - sectia M. in data de 04.01.2011, la intrebarea “de ce nu au fost intocmite ordinele de deplasare pentru salariatii unitatii in delegatia din A.”, raspunsul a fost ca ordinele de deplasare nu au fost intocmite de administratorul societatii.

La intrebarea “de ce tabelele cu salariatii care au ridicat sumele de bani sub forma de diurna nu sunt semnate”, contabilul societatii a precizat ca “banii au fost ridicati de administratorul societatii, el a distribuit acesti bani persoanelor angajate dar tabelele cu banii distribuiti si semnaturile angajatilor nu au fost depuse niciodata la contabilitate.”

Din nota explicativa data de administratorul societatii, domnul H I D, a reiesit ca la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor de deplasare (diurna) nu stau documente justificative legal intocmite (decont de cheltuieli, chitante de operatiuni in valuta, dispozitii de plata de la si catre casierie, tabele centralizatoare semnate de catre angajatii societatii la momentul incasarii diurnei), acestea fiind declarate pierdute.

Toate sumele distribuite sub forma de diurna reprezinta in fapt “banii care au fost platiti muncitorilor care au lucrat la SC X SRL in afara tarii, pentru ca activitatea firmei a fost in strainatate.”

Documentele justificative detinute de societate, respectiv tabele centralizatoare cu diverse nume/prenume, nesemnate de persoanele detasate si contribuabilul verificat, nu corespund prevederilor OMF nr. 1850/2004 privind

registrele si formularele financiar-contabile, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale OMF nr. 3512/2008 privind documentele justificative.

Conform prevederilor actelor normative mentionate, documentele justificative referitoare la decontarea cheltuielilor cu deplasarea (diurna) sunt: decontul de cheltuieli (pentru deplasari externe), chitanta pentru operatiuni in valuta si dispozitia de plata/incasare catre casierie.

Luand in considerare prevederile art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de deductie a cheltuielilor in suma totala de lei, din care suma de lei in anul 2008, suma de lei in anul 2009, suma de lei in anul 2010 si suma de lei in semestrul I 2011, inregistrate in contul 625, deoarece nu au la baza documente justificative iar societatea nu a facut dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care suma de lei pentru anul 2008, suma de lei pentru anul 2009, suma de lei pentru anul 2010 si in suma de lei pentru semestrul I 2011.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-..../20.10.2011 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-..../20.10.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, controlul a fost efectuat la solicitarea Garzii Financiare – sectia M., prin adresa nr......./10.01.2011, cu care a fost transmisa Activitatii de

Inspectie Fiscala, nota de constatare seria .. nr./04.01.2011 incheiata la SC X SRL, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale.

Conform notei de constatare, in perioada ianuarie – septembrie 2010, SC X SRL a acordat celor .. salariatii suma de .. euro/zi sub forma de diurna, inregistrand la sfarsitul lunii septembrie 2010, in contul 625 “Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari”, suma de lei, care a fost dedusa la calculul impozitului pe profit.

Din documentele contabile rezulta ca tabelele nominale intocmite lunar cu diurnele acordate salariatilor nu sunt semnate de acestia iar sumele au fost deduse la calculul impozitului pe profit fara a se intocmi documentele justificative legale.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, SC X SRL a inregistrat in contul 625 “Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari” suma totala de ... lei, din care suma de lei in anul 2008, suma de lei in anul 2009, suma de lei in anul 2010 si suma de lei in semestrul I 2011, reprezentand diurna pentru personalul societatii, deplasat in A. (V.).

Documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a acestor sume sunt tabele centralizatoare lunare cu personalul angajat la sediul social din R., nesemnate de acestia la momentul primirii diurnei aferente perioadei lucrate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste tabele nu indeplinesc conditiile pentru a dobandi calitatea de document justificativ, potrivit legii, motiv pentru care cheltuielile in suma totala de lei nu sunt deductibile fiscal.

Prin contestatia formulata, administratorul SC X SRL sustine ca pentru plata diurnei au fost intocmite lunar liste de plata, in care au fost consemnate numele si prenumele salariatilor, CNP-ul, numarul de zile pentru care se acorda diurna, valoarea diurnei pentru luna respectiva si semnatura de primire, insa tot in cuprinsul contestatiei acesta precizeaza ca listele prezentate organelor de control in timpul inspectiei fiscale erau nesemnate.

Contestatoarea mai precizeaza ca o parte din ordinele de deplasare intocmite au fost depuse la Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa inregistrata sub nr...../21.10.2011, insa nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) din același act normativ prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Luând în considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu diurna în suma totală de lei, deoarece nu au la baza documente justificative, potrivit legii, care să facă dovada realității operațiilor.

Documentele în baza cărora au fost înregistrate aceste cheltuieli sunt tabele lunare, nesemnate însă de personalul angajat pentru a face dovada ridicării sumelor înscrise în acestea, pentru munca prestată în A.

Asa cum s-a arătat în conținutul deciziei și în nota de constatare din data de 04.01.2011, întocmită de comisarii Garzii Financiare – Secția M. se precizează că tabelele nominale întocmite lunar cu diurnele acordate salariaților nu sunt semnate de aceștia și sumele au fost înregistrate în evidența contabilă fără a se întocmi documente justificative legale.

De asemenea, conform notei explicative data comisariilor Garzii Financiare – secția M. de doamna C. A. P., în calitate de contabil al SC X SRL, în data de 04.01.2011, sumele au fost ridicate de către administratorul societății dar tabelele cu banii distribuiți nu au fost returnate pentru a fi depuse în dosar.

Cu adresa înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr./21.10.2011, SC X SRL a depus ordine de deplasare aferente anilor 2008 – 2010, însă așa cum rezulta din nota explicativă data de contabilul societății în data de 04.01.2011, “ordinele de deplasare nu s-au întocmit de către administratorul firmei, care are domiciliul pe teritoriul A.” de unde rezulta că acestea au fost întocmite ulterior verificării.

Mai mult, copiile ordinelor de deplasare transmise de societate nu cuprind si reversul acestora, unde ar fi trebuit sa se regaseasca ziua si ora plecarii, ziua si ora sosirii, data depunerii decontului, avansul spre decontare, cheltuielile efectuate precum si semnaturile conducatorului unitatii, controlului financiar preventiv, persoanei care verifica decontul, sefului de compartiment si a persoanei trimise in delegatie.

De asemenea, conform notei explicative data de administratorul societatii, domnul H. I. D., in data de 19.10.2011, la intrebarea organelor de inspectie fiscala daca pentru cheltuielile de deplasare detine documente justificative (ordin de deplasare si dispozitie de plata in lei sau valuta catre casierie), acesta a raspuns ca a pierdut documentele mentionate inasa cum s-a aratat in continutul deciziei, acesta a depus la organele de inspectie fiscala o parte din ordinele de deplasare, in data de 21.10.2011, cand inspectia fiscala era finalizata.

Pct. 1 si 2 din Anexa 1 – Norme metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila, la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004, privind registrele și formularele financiar-contabile, in vigoare pana la data de 31.12.2008, precizeaza:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fise și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

De asemenea, anexa 2 - Nomenclatorul, modelele și normele de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile, comune pe economie, care nu au regim special de inseriere și numerotare, la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004, precizeaza referitor la ordinul de deplasare urmatoarele:

***“ORDIN DE DEPLASARE
(DELEGAȚIE - Cod 14-5-4)***

1. Servește ca:

- dispoziție către persoana delegată sa efectueze deplasarea;***
- document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate;***
- document pentru stabilirea diferențelor de primit sau de restituit de titularul de avans;***
- document justificativ de înregistrare în contabilitate.***

2. Se întocmește într-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de persoana care urmează a efectua deplasarea, precum și pentru justificarea avansurilor acordate în vederea procurării de valori materiale în numerar.

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului este următorul:

- **denumirea unității;**
- **denumirea și numărul formularului;**
- **numele, prenumele și funcția persoanei delegate; scopul, destinația și durata deplasării; ștampila unității; semnatura conducătorului unității; data;**
- **data (ziua, luna, anul, ora) sosirii și plecării în/din delegație; ștampila unității; semnatura conducătorului unității;**
- **ziua și ora plecării; ziua și ora sosirii; data depunerii decontului; penalizări calculate; avans spre decontare;**
- **cheltuieli efectuate: felul actului și emitentul, numărul și data actului, suma;**
- **numărul și data chitanței pentru restituirea diferenței; diferența de primit/restituit;**
- **semnături: conducătorul unității, controlul financiar preventiv, persoana care verifică decontul, șeful de compartiment, titularul de avans.**

Incepand cu data de 01.01.2009 sunt aplicabile prevederile cuprinse in O.M.F.P. nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, referitor la formularele pentru "ordin de deplasare (delegatie).

Asa cum rezulta din prevederile legale invocate, legiuitorul a conditionat caracterul deductibil al cheltuielilor de deplasare, de existenta unor documente justificative, in cazul de fata ordine de deplasare, care trebuie sa contina toate elementele prevazute de formularul tipizat, completate in mod corect.

Din analiza ordinelor de deplasare prezentate de contestatoare rezulta ca acestea nu contin numarul formularului, data (ziua, luna, anul, ora) sosirii si plecarii in/din delegatie, semnatura conducatorului unitatii unde au fost delegati muncitorii, data depunerii decontului, avansul spre decontare, cheltuielile efectuate precum si semnaturile controlului financiar preventiv, persoanei care verifica decontul, sefului de compartiment si a persoanei trimise in delegatie.

Sustinerea contestatoarei ca prin adresa inregistrata la D.G.F.P. M. sub nr...../19.10.2011 a solicitat suspendarea inspectiei fiscale pentru o

perioada de 30 de zile pentru a prezenta documente organelor de inspectie fiscala insa cererea nu a fost aprobata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece contabilul societatii a semnat la primirea avizului de inspectie fiscala nr...-.. .../21.09.2011 cu mentiunea "de acord cu inspectia", iar cererea de suspendare a fost depusa in data de 19.10.2011, cand inspectie fiscala era deja finalizata.

De asemenea, SC X SRL avea posibilitatea sa prezinte Biroului Solutionarea Contestatiilor orice alte documente pe care le considera necesare in sustinerea cauzei, insa a facut acest lucru.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, calculate prin decizia de impunere nr...-.. .../20.10.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv'.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat in termenul legal impozitul pe profit in suma de lei scadent la data de 25.04.2011, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. V A, nr..., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV