

DECIZIA Nr. 5 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..2009.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal nr. din data de 16.12.2009, si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand obligatii fata de bugetul de stat si bugetele fondurilor speciale, a Dispozitiei de masuri nr. ..2009 si a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. ..2009, documente incheiate si emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta procesul verbal nr..... din data de 16.12.2009, Dispozitia de masuri nr.2009, precum si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.....2009 in sustinerea acesteia invocand urmatoarele :

Cu privire la procesul verbal nr.....2009 sustine faptul ca dividendele nu au fost insusite de asociati si de aceea nu s-a calculat si platit impozitul aferent, iar nedepunerea declaratiilor privind obligatiile fiscale se datoreaza in exclusivitate controalelor permanente.

Nu este de acord cu instituirea masurilor de sechestru asiguratoriu intrucat nu exista pericolul sa se sustraga, sa-si ascunda, ori sa-si risipeasca patrimoniul.

In ceea ce priveste dispozitia de masuri, sustine ca in mod eronat corpul de control a retinut ca unitatea nu are organizata contabilitatea de gestiune pentru activitatea proprie de productie, facand trimitere la actul

aditional nr.3 la contract, iar nerespectarea acestui mod de calcul este generat de starile conflictuale in relatia cu spitalul, precizand in incheiere ca « nu se impune, deoarece nu poti impune realizarea unei masuri care oricum se realizeaza in mod curent ».

II. Prin procesul verbal nr.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea pe perioada 01.01.2006-31.12.2007 nu a retinut, nu a inregistrat, nu a declarat si nu a virat impozitul pe dividendele repartizate si ridicate de actionari in suma totala de lei, iar pentru neretinerea in cuantumul legal al impozitului pe dividende si respectiv nedeclararii s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 25.03.2006-11.12.2009 in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat si retinut ca pe perioada 01.07.2006-31.10.2009 societatea nu a declarat obligatii de plata fata de bugetul de stat si bugetele fondurilor speciale in suma totala delei pentru care societatea datoreaza majorari de intarziere in suma estimativa de lei.

In ceea ce priveste declaratia informativa privind achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394 inspectia fiscala a constatat ca societatea a declarat achizitii efectuate de la parteneri din tara cu un TVA aferent acestora in suma totala de lei, achizitii care nu sunt declarate in totalitate de partenerii acesteia. Pentru clarificarea acestor aspecte s-au solicitat controale incrucisate la organele fiscale teritoriale unde isi au sediul social partenerii SC X SRL si totodata s-au luat masuri asiguratorii si s-a dispus intocmirea corecta a contabilitatii interne de gestiune.

Prin adresa nr.....2009 a Activitatii de Inspectie Fiscala i-a fost comunicat societatii contestatoare faptul ca la furnizorii acesteia se vor efectua controale incrucisate si drept urmare a fost suspendata inspectia fiscala aflata in derulare.

Prin Dispozitia de masuri nr.....2009 organele de inspectie fiscala au dispus intocmirea contabilitatii interne de gestiune potrivit art.1 din Legea nr. 82/1991 pe perioada 01.07.2006-31.10.2009.

Prin Decizia nr.....2009 organele de inspectie fiscala au instituit masuri asiguratorii deoarece activitatea societatii este intrerupta, iar in timpul controlului au fost constatate unele deficiente in ceea ce priveste modul de stabilire a obligatiilor fiscale care au condus la diminuarea obligatiilor datorate la bugetul general consolidat al statului. Masurile asiguratorii dispuse privesc: conturile de disponibilitati si de depozite, sume datorate debitorului de catre terte persoane precum si bunurile proprietate a debitorului ori detinute de acesta in coproprietate cu terte persoane.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva procesului verbal nr....., Directia generală a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra obligatiilor bugetare stabilite prin procesul verbal de control incheiat la data de 16.12.2009, in conditiile in care impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de

impunere emisa de organul fiscal competent.

In fapt, procesul verbal nr. 2009 contestat de **S.C. X S.R.L.** a fost incheiat de organele abilitate ale D.G.F.P. Mehedinti ca urmare a solicitarilor Garzii financiare conform adresei nr 2009.

Pe perioada cat s-a efectuat inspectia fiscala s-au constatat o serie de deficiente in ceea ce priveste modul de declarare a obligatiilor datorate la Bugetul de stat si Bugetele fondurilor speciale inregistrate in evidenta contabila a societatii, respectiv nu a declarat corect obligatiile de plata evidentiata.

Totodata inspectia fiscala a mai constatat ca **S.C. X S.R.L.** a declarat achizitii efectuate de la diversi parteneri din tara cu un TVA aferent acestora in suma totala de lei, achizitii care nu sunt in totalitate declarate de partenerii acesteia. Pentru lamurirea acestor probleme organele de inspectie fiscala au solicitat controale incrucisate, au dispus instituirea de masuri asiguratorii si au suspendat incepand cu data de 16.12.2009 inspectia fiscala, pana la primirea raspunsurilor la solicitarile de controale incrucisate.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile **art.85, alin.(1)** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

« **(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :**

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82, alin.(2) si art.86 alin.(4) ;

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri ».

Potrivit **art.88, alin.(a)** din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

« **Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale :**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat ».

Totodata, potrivit art.206, alin.(2) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata : « **Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat,[...]** .

Procesul verbal nr. ... contestat de S.C. X S.R.L. incheiat de organele abilitate ale D.G.F.P. Mehedinti la data de 16.12.2009 are caracter de act premergator, constatarile sale urmand a fi valorificate prin raport de inspectie fiscala, care va sta la baza emiterii deciziei de impunere reprezentand act administrativ fiscal care poate fi contestat de contribuabil.

Avand in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca in materia impunerii legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, republicata, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare. Potrivit articolului de lege mentionat, doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor.

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci

a unui act premergator unui act administrativ, procesul verbal nu stabileste potrivit legii, nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat in sensul dispozitiilor art. 21 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile ulterioare, de aceea nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unei decizii de impunere sau act asimilat unei decizii de impunere, astfel incat contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, se va respinge ca prematur formulata, potrivit pct. 13.1, lit. e) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Dispozitia de masuri nr...., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Mehedinti are competenta sa se pronunte asupra Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au emis Dispozitia de masuri nr..... prin care s-a dispus intocmirea contabilitatii interne de gestiune potrivit art.1 din Legea nr. 82/1991 pe perioada 01.07.2006-31.10.2009.

In drept, potrivit **art.209** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“1). Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru reglementarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliu fiscal ;

b) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, accesorii ale acestora, al caror quantum este de 1.000.000 lei, sau mai mare, cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, si cele formulate impotriva actelor de control financiar se solutioneaza de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administratie Fiscala.

2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente. «

Coroborate cu pct. 5.2 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobinzilor cuvenite contribuabilului etc. »

Intrucat masura stabilita in sarcina contestatoarei prin Dispozitia

de masuri nr. nu priveste stabilirea de obligatii fiscale ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, D.G.F.P. Mehedinti neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia va fi transmis spre competenta in vederea solutionarii A.I.F. Mehedinti, in calitate de organ emitent.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr....., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Mehedinti are competenta sa se pronunte asupra Deciziei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..... prin care s-a dispus masuri asiguratorii, respectiv sechestru asiguratoriu.

In drept, art. 129, alin. (11) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“ (11) Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art.172 »

Art.172 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

” Contestatia la executare silita

(1)Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2)Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art.403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3)Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4)Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. prin care s-au dispus masuri asiguratorii, respectiv sechestru asiguratoriu asupra bunurilor proprietate a debitorului reprezentand cladiri industriale in valoare de ... lei si masini, utilaje si instalatii de lucru in valoare de lei, emisa de organele de inspectie fiscala, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate în continutul prezentei decizii si în temeiul art. 172, art. 129, alin.(11), art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin.(3),

art.209, alin.(1), lit a) si lit. b), alin.(2), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, si pct 5.2. din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr 92/2003 se:

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr...../.2009 de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** ca prematur formulata.

2. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr. ... dosarul cauzei care contine 6 file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti spre competenta solutionare a acestui capat de cerere, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul de solutionare a contestatiilor, neavand competenta materiala de solutionare.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind masurile asiguratorii nr....., emisa de A.I.F. Mehedinti, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.