

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ de ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția generală de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 119 - 17.07. 2006
privind soluționarea contestației formulata de
S.C. "DT" S.R.L.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Direcția generală a finanțelor publice cu privire la contestația formulata de S.C. "DT" S.R.L..

Contestația a fost formulata împotriva deciziei de impunere emisa in baza raportului de inspecție fiscala incheiat de organele de inspecție fiscala din cadrul Direcției generale a finanțelor publice, privind suma totala de ... lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugata suplimentara;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara;
- impozit pe profit suplimentar;
- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusa la Direcția generală a finanțelor publice in termenul prevăzut de art. 177 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca in speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, art. 176, art. 177 (1) si art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala este investita sa soluționeze contestația formulata de S.C. "DT" S.R.L..

***/.* Prin contestația formulata, S.C. "DT" S.R.L. invoca in susținerea cauzei următoarele argumente:**

S.C. "DT" S.R.L. susține ca, potrivit art. 46 din Codul de procedura fiscala, *"actul administrativ atacat este lovit de nulitate absoluta"* întrucât atât decizia de impunere cat si raportul de inspecție fiscala nu sunt semnate de unul din inspectorii care au efectuat controlul.

I. Referitor la cheltuielile inregistrate in baza contractului de comision incheiat cu S.C. "Dlpd" S.R.L.

S.C. "DT" S.R.L. arata ca in data de 03.01.2003 a incheiat cu S.C. "Dlpg" S.R.L. (fosta "DTr" S.R.L.) un contract de comision *"având ca obiect prospectarea pieței si identificarea de clienți noi interesați de transportul de mărfuri intern si internațional"*.

In baza acestui contract, S.C. "Dlpg" S.R.L. a emis un număr de 30 facturi fiscale a căror contravaloare a fost stabilita de organul de inspecție fiscală ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal, iar pentru taxa pe valoarea adăugata aferenta nu a acordat drept de deducere.

In susținerea deductibilității acestor cheltuieli, societatea contestatoare aduce următoarele argumente:

1. - Contractul de comision a fost incheiat in conformitate cu *"principiul libertății contractuale"* respectând prevederile art. 5 si art. 969 Cod civil, părțile alegând *"sa incheie contractul de intermediere intr-o forma simpla"*.

Nefiind un contract de mandat comercial, S.C. "Dlpg" S.R.L. avea obligația de a găsi clienți pe care ii punea in legătura directă cu S.C. "DT" S.R.L. *"in vederea incheierii unui contract de transport"*, ulterior negociindu-se comisionul *"avandu-se in vedere doi factori, cel comercial, constând in venitul adus de clientul contractat, si cel de imagine"*.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca *"deși raporturile contractuale intre comitent si client se desfășoară intr-o perioada mare de timp"* comisionul *"era negociat si plătit o singura data"*.

2. - In ceea ce privește documentele, S.C. "DT" S.R.L. arata ca *"s-au întocmit documentele ce izvorăsc din desfășurarea relațiilor comerciale ... respectiv adrese prin care comisionarul aduce la cunoștința comitentului identificarea unui potențial client"* si ca *"nu s-au întocmit documente suplimentare in scop fiscal"*.

Societatea contestatoare arata ca datorita specificului relației comerciale cu S.C. "Dlpg" S.R.L., nu se puteau genera alte documente, cele prezentate incadrându-se in categoria *"orice alte materiale corespunzătoare"* menționata de legiuitor in Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

In aceste condiții, S.C. "DT" S.R.L. susține ca documentele prezentate, respectiv *"contract de comision, note de negociere comision, notificare instiintare identificare client, contracte de transport incheiate cu clienții identificați de către comitent, facturi fiscale întocmite de comisionar"*, sunt de natura sa dovedească *"din plin efectuarea"* serviciilor.

De asemenea, societatea arata ca alegerea acestui mod de a identifica clienți *"se justifica din plin"* luând in considerare concurența din domeniu, eficiența si costul acestor servicii si ca având in vedere si *"existența unui contract"*, *"realitatea prestării serviciilor se prezuma a fi îndeplinita"*.

3. - Referitor la faptul ca in evidenta contabila a S.C. "Dlpg" S.R.L. nu sunt înregistrate cheltuieli aferente acestor servicii, societatea contestatoare susține ca *"acest aspect este lipsit de interes"* si ca *"prin natura activității prestate de asociatul unic al S.C. "Dlpg" S.R.L. nu se impune efectuarea unor cheltuieli majore"*, activitatea constând in *"afectarea unui timp prin folosirea telefonului, a internetului"*.

4. - S.C. "DT" S.R.L. susține ca *"inexistenta, in intervalul ianuarie - octombrie 2003, a unor angajați ai S.C. "Dlpg" S.R.L. care sa efectueze prestările de servicii"* constituie un aspect *"lipsit de interes"* întrucât *"serviciile au fost efectuate de dna. "DA", in calitate de administrator"*, la discuțiile cu clienții neputand participa conform *"regulilor ce guvernează conduita in afaceri"* decât *"o persoana având poziție ierarhica similara, si nu un simplu agent de vanzari"*.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca administratorul de la S.C. "Dlpg" S.R.L. *"a îndeplinit la S.C. "DT" S.R.L. funcția de director executiv, in baza unui contract cu timp parțial de 2 ore, care potrivit fisei postului are cu totul alte atribuții, activitatea domniei sale neavand tangenta cu departamentul de vânzări al firmei"* si ca *"pentru a ajutama activitatea depusa de dna. "DA", in calitate de administrator, S.C. "Dlpg" S.R.L. l-a angajat si pe dl. "DMA" in funcția de director comercial, persoana care purta la randul ei negocieri cu clienții identificați de dna. "DA" in vederea finalizării contractelor"*.

Societatea contestatoare susține ca tranzacțiile comerciale dintre societăți afiliate nu sunt interzise.

S.C. "DT" S.R.L. arata ca deși organul de inspecție fiscala a stabilit ca serviciile nu au fost efectiv prestate, *"s-a considerat ca veniturile sunt reale la S.C. "Dlpg" S.R.L si ca in mod corect s-a colectat si plătit taxa pe valoarea adăugata pentru acestea, precum si impozit pe venitul microintreprinderilor"*.

De asemenea, societatea contestatoare susține ca organul de inspecție fiscala a avut un *"comportament nedemn pentru un organ de control... săvârșind din punctul nostru de vedere o serie de abuzuri"*.

In consecința, societatea contestatoare susține ca sunt respectate prevederile art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002, punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002, art. 21 (4) lit. m) din Codul fiscal, punctul 48 din H.G. nr. 44/2004, art. 22 (5) lit. a) din Legea nr. 345/2002 si art. 145 (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

II. Referitor la cheltuiala efectuata la preluarea contractului de leasing

S.C. "DT" S.R.L. arata ca in data de 10.10.2001 a încheiat cu S.C. "Al" un contract de leasing privind *"achiziționarea in sistem leasing a noua autotractora marca "I" si a noua semiremorci "K", valoarea inițiala a contractului fiind de ... euro"*.

Intrucât *"costurile de intretinere a bunurilor ce făceau obiectul contractului de leasing deveniseră foarte mari"* societatea contestatoare a decis sa renunțe la acestea.

Conform clauzelor contractului de leasing, in cazul denunțării unilaterale, S.C. "DT" S.R.L. *"datora societății de leasing daune-interese in quantum de 10% din valoarea de baza a contractului reprezentând taxa de reziliere"*, iar *"predarea mașinilor către societatea de leasing trebuia făcuta într-o stare perfectă de funcționare"*.

In aceste condiții, societatea contestatoare a cesionat contractul de leasing către S.C. "p" S.R.L. care *"a acceptat sa preia contractul de leasing numai prin plata sumei de ... lei fara T.V.A., reprezentând ... euro, invocând faptul ca, datorita vechimii si stării tehnice a camioanelor respective, valoarea lor de piața era mult mai mica decât valoarea ce rămăsese de plata in contractul de leasing"*.

S.C. "DT" S.R.L. arata ca suma achitata societatii comerciale "p" S.R.L. *"reprezintă diferența dintre valoarea de piața a bunurilor cedate si noua valoare a bunurilor contractata de către noul utilizator-cesionarul"*, si ca aceasta este deductibila fiscal întrucât cheltuiala *"a fost făcuta in scopul de a evita efectuarea unei cheltuieli mai mari"* fiind *"dictata de interesul afacerii"*.

De asemenea, societatea susține ca aceasta cheltuiala este aferenta veniturilor impozabile, iar *"faptul ca intocmirea si înregistrarea facturii in contabilitate a cheltuielii respective s-a efectuat ulterior înstrăinării mijloacelor fixe ...nu are nici o relevanta, in cauza acordul comercial încheiat cu S.C. "p" S.R.L. fiind anterior instrainarii acestor mijloace fixe"*.

Societatea contestatoare susține ca organul de inspecție fiscala a calculat greșit impozitul pe profit aferent anului 2003 întrucât *"au existat doua cote de impozit, unul pentru veniturile realizate la extern de 12,5% si unul pentru veniturile obținute in tara de 25%, calculandu-se in plus un impozit de ... lei"*.

Ulterior, cu adresa nr. .../27.03.2006, înregistrata la Direcția generala de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala sub numărul .../29.03.2006, S.C. "DT" S.R.L. aduce in completarea contestației adresa nr. .../27.12.2005 a Ministerului Finanțelor Publice, H.G. nr. 1840/2004, confirmări ale prestării activității de intermediere de către S.C. "DT" S.R.L., situația actualizata a veniturilor aduse de contractele încheiate de S.C. "DT" S.R.L. prin intermediul S.C. "DTr" S.R.L., devize antecalcul reparație bunuri ce au făcut obiectul acodului comercial nr. 571/20.05.2004 încheiat cu S.C. "p" S.R.L. si contractul de leasing financiar Rom347RVI.

//. Prin decizia de impunere organele de inspecție fiscala din cadrul Direcției generale a finanțelor publice au stabilit debite

suplimentare in baza următoarelor constatări din raportul de inspecție fiscală:

Verificarea a vizat perioada 01.01.2003 - 31.05.2005 și a fost efectuată *"în vederea soluționării decontului de taxa pe valoarea adăugată aferent lunii mai 2005 cu solicitarea rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de ... lei"*.

S.C. "DT" S.R.L. este o societate cu capital privat care are ca principal obiect de activitate transporturile rutiere de mărfuri.

I. IMPOZIT PE PROFIT

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2003 - 31.03.2005.

A. Organul de inspecție fiscală a constatat ca S.C. "DT" S.R.L. în calitate de comitent, a încheiat cu S.C. "Dlpg" S.R.L. în calitate de comisionar, contractul de comision din data de 03.01.2003, care are ca obiect *"prospectarea pieței și identificarea de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional"*.

Prețul serviciilor prestate se stabilește *"în urma negocierii între parti în funcție de importanța clientului identificat de comisionar"*.

Organul de inspecție fiscală a constatat ca documentele prezentate de societate nu sunt de natură să ateste prestarea efectivă a serviciilor.

Astfel, S.C. "DT" S.R.L. a prezentat note de negociere încheiate între cele două societăți prin care se stabilește valoarea comisionului și adrese emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. prin care se comunica faptul ca *"au fost create condițiile pentru începerea derulării activității de transport cu diferiți clienți identificați de comisionar"*.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat ca *"în nici un contract de prestări servicii de transport încheiat și derulat între S.C. "DT" S.R.L. și beneficiarii acestuia nu figurează ca intermediar S.C. "Dlpg" S.R.L."*

În urma verificării efectuate la S.C. "Dlpg" S.R.L., organul de inspecție fiscală a constatat ca în perioada ianuarie - iunie 2003 societatea *"nu a desfășurat nici un fel de activitate"*, ca nu deține nici un document *"din care să rezulte ca, pe perioada desfășurării contractului, comisionarul a desfășurat activități de prospectare a pieței și identificarea de noi clienți pentru comitent, ca "nu figurează cu angajați pe perioada ianuarie - octombrie 2003" și ca administratorul S.C. "Dlpg" S.R.L. "deține, în paralel, și funcția de director executiv în cadrul S.C. "DT" S.R.L."*

Organul de inspecție fiscală a constatat ca cele două societăți sunt afiliate întrucât *"în perioada decembrie 2002 - iulie 2004 S.C. "DT" S.R.L. a deținut un procent de 50% din părțile sociale ale S.C. "Dlpg" S.R.L., ... în perioada aprilie 2004 -decembrie 2004 cele două societăți au avut ca asociat comun pe dl. "DM", ... până în luna decembrie 2004 dna. "DA", soția dlui. "DM", a fost atât asociat la S.C.*

“Dlpg” S.R.L. cat si director executiv in cadrul S.C. “DT” S.R.L, ...iar din decembrie 2004, ... dna. “DA” devine asociat unic al societatii”.

In aceste condiții, organul de inspecție fiscala a stabilit ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile punctului 9.14 din H.G. nr. 859/2002 si ale art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile in cauza fiind nedeductibile fiscal.

B. Organul de inspecție fiscala a constatat ca S.C. “DT” S.R.L. a incheiat in data de 10.10.2001 un contract de leasing financiar cu S.C. “AI” care are ca obiect achiziționarea a noua autotractoare si a noua remorci, valoarea inițiala a contractului fiind de ... euro.

De asemenea, s-a constatat ca *“in luna iunie 2004 este înregistrata in contabilitate rezilierea contactului incheiat cu S.C. “AI”, iar in baza acordului comercial din 20.05.2004 incheiat cu S.C. “p” S.R.L, bunurile respective sunt predate acestuia din urma”.*

In luna iulie 2004, S.C. “DT” S.R.L. înregistrează pe cheltuieli cu servicii executate de terți contravaloarea facturii seria ... nr. .../10.07.2004 emisa de S.C. “p” S.R.L. in suma totala de ... lei reprezentând *“Diferența preluare contract conform acord comercial din 20.05.2004”.*

Organul de inspecție fiscala a stabilit ca societatea contestatoare a înregistrat factura in cauza *“ulterior înstrăinării mijloacelor fixe ... cedate in luna mai 2004”* explicând ca aceasta reprezintă *“acoperirea diferenței dintre valoarea de piața a bunurilor cedate si noua valoare a bunurilor contractate de către noul utilizator”* si ca *“plata respectiva a fost efectuata pentru a determina S.C. “p” S.R.L. sa preia, in sistem leasing, bunurile respective, in caz contrar... fiind pasibila de plata către S.C. “AI” a unei sume cu caracter de taxa pentru rezilierea contractului inainte de termen ...”.*

In aceste condiții, organul de inspecție fiscala a stabilit ca aceasta cheltuiala nu contribuie la realizarea de venituri, si, conform prevederilor art. 19 (1) si art. 21 (1) din Legea nr. 571/2003, nu este deductibila fiscal.

II. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATA

A. Organul de inspecție fiscala a stabilit ca societatea contestatoare *“a dedus nelegal”* taxa pe valoarea adăugata înscrisa in facturile fiscale emise de S.C. “Dlpg” S.R.L. întrucât serviciile de intermediere *“nu au fost in realitate prestate”*, fiind astfel încălcate prevederile art. 22 (5) lit. a) din Legea nr. 345/2002 si ale art. 145 (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

B. De asemenea, organul de inspecție fiscala a stabilit ca S.C. “DT” S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugata înscrisa in factura emisa de S.C. “p” S.R.L. *“fară ca respectiva cheltuiala sa îndeplinească condiția de a fi o livrare de bun sau o prestare de serviciu prevăzuta la art. 16 (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 si nici condiția prevăzuta la art. 145 (3) din același act normativ referitor la obligativitatea ca aceasta*

cheltuiala sa fie efectuata in scopul realizării de operațiuni taxabile, operațiunea respectiva nefiind generatoare de nici un fel de venit".

III. Luând in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se rețin următoarele:

I. Impozitul pe profit

1.1. Referitor la suma reprezentând cheltuieli înregistrate in baza contractului de comision din 03.01.2003, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, in condițiile in care nu s-a făcut dovada prestării efective a serviciilor ce fac obiectul contractului.

In fapt, organul de inspecție fiscala a stabilit ca S.C. "DT" S.R.L. a înregistrat in luna septembrie 2003 si in luna iunie 2004 cheltuieli aferente contractului de comision din 03.01.2003 fara a deține documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor contractate.

In drept, cheltuielilor înregistrate in luna septembrie 2003 le sunt aplicabile prevederile art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care stipulează următoarele:

*"Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]
s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată".*

Mai mult, la punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, legiuitorul vine cu următoarele precizări:

"Nu intră sub incidența art. 9 alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice și juridice, care se referă la întreținerea și repararea activelor, servicii poștale, de comunicații și de multiplicare. în baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare".

Incadrarea cheltuielilor înregistrate în luna iunie 2004 este reglementată de art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede următoarele:

"Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]"

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte".

Cu privire la acest articol, punctul 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, face următoarele precizări:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare:

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Conform textelor de lege sus invocate, se reține ca legiuitorul a condiționat caracterul deductibil al acestor cheltuieli de prestarea efectivă a serviciilor probată prin documente justificative.

Analizând în sensul celor de mai sus documentele existente la dosarul cauzei, se reține ca obiectul contractului de comision din 03.01.2003 îi constituie *"prospectarea pieței și identificarea de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional pentru comitent"*.

Cu alte cuvinte, comisionarul S.C. "Dlpg" S.R.L., fosta S.C. "DTr" S.R.L., prospectează piața în vederea identificării de noi clienți pentru comitentul S.C. "DT" S.R.L., urmând ca, *"numai după încheierea contractului de transport"* comisionarul să factureze un *"comision ce va fi negociat de comun acord"*.

Privitor la cele două societăți - parti în contractul de comision din 03.01.2003, se reține ca în perioada decembrie 2002 - iulie 2004, deci inclusiv în perioada în care au fost înregistrate cheltuielile în cauză, comitentul S.C. "DT" S.R.L. a deținut 50% din părțile sociale ale comisionarului S.C. "Dlpg" S.R.L., fosta S.C. "DTr" S.R.L., ambele societăți având același sediu social declarat.

Celelalte parti sociale ale comisionarului S.C. "Dlpg" S.R.L., fosta S.C. "DTr" S.R.L. au fost deținute de doamna "DA", soția domnului "DM" care deține 50% din părțile sociale ale comitentului S.C. "DT" S.R.L..

Administrator al S.C. "DT" S.R.L. este domnul "DM", iar administratorul S.C. "Dlpg" S.R.L. este doamna "DA".

Din data de 01.12.2003, doamna "DA" deține și funcția de director al departamentului de intermediere contracte transporturi la S.C. "Dlpg" S.R.L., cât și funcția de director executiv cu norma de 2 ore pe zi în departamentul transporturi internaționale din S.C. "DT" S.R.L., conform fiselor postului anexate la dosarul cauzei.

Fata de cele prezentate anterior, coroborat cu faptul ca S.C. "Dlpg" S.R.L. nu a avut nici un angajat până în data de 06.11.2003, se reține ca serviciile de *"prospectarea pieței și identificarea de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional pentru comitent"* nu ar fi putut fi prestate decât de administratorul societății, cum de altfel susține și S.C. "DT" S.R.L. la pagina 9 din contestație unde precizează faptul ca *"activitatea de intermediere nu putea fi desfășurată decât de administratorul S.C. "Dlpg" S.R.L."*

În aceste condiții, la sediul comun al celor două societăți, doamna "DA" în dubla calitate de administrator și director al departamentului de intermediere contracte transporturi la S.C. "Dlpg" S.R.L. prospecta piața și identifica clienți utilizând *"telefonul și internetul"* așa cum precizează societatea contestatoare, clienți cu care S.C. "DT" S.R.L. încheia contracte dintre care, cel puțin cele având ca obiect transportul internațional, făceau parte din sfera de activitate a doamnei "DA", de aceasta dată în calitate de director executiv în departamentul transporturi internaționale din S.C. "DT" S.R.L., subordonată managerului general "DM".

De asemenea, se reține ca, în urma verificării prestatorului conform prevederilor legale, s-a constatat ca S.C. "Dlpg" S.R.L. nu a înregistrat cheltuieli aferente veniturilor încasate în baza contractului de comision din 03.01.2003, exceptând salariile directorului și directorului comercial, aspect considerat ca fiind *"lipsit de interes"* de către societatea contestatoare întrucât *"nu se impunea efectuarea unor cheltuieli majore care să afecteze profitul societății"*.

Această afirmație a S.C. "DT" S.R.L. nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, indiferent de cuantumul cheltuielilor efectuate în vederea obținerii de venituri, potrivit prevederilor art. 6 (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, *"Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate..."*.

De asemenea, s-a constatat ca S.C. "Dlpg" S.R.L., pe lângă lipsa personalului care să efectueze *"prospectarea pieței și identificarea*

de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional pentru comitent” și a cheltuielilor necesare derulării acestei activități, pe perioada ianuarie - iunie 2003, nu a desfășurat nici o activitate așa cum rezulta din declarația pe proprie răspundere data de administratorul societății, doamna “DA”, înregistrată la organul fiscal teritorial sub numărul 1088/08.08.2003 și anexată la dosarul cauzei.

În aceste condiții, conform contractului de comision din 03.01.2003 care stabilește ca *“numai după încheierea contractului de transport”* se negociază și se facturează comisionul, rezulta că administratorul S.C. “Dlpg” S.R.L. a prospectat piața și în două luni, iulie și august 2003, a identificat 14 clienți pentru S.C. “DT” S.R.L., a negociat comisionul și în luna septembrie 2003 a emis cele 14 facturi.

Referitor la cele 14 facturi de comision emise în luna septembrie 2003, se reține constatarea organului de inspecție fiscală conform căreia S.C. “Dlpg” S.R.L. a achiziționat carnetul de facturi din care fac parte și cele 14 facturi în cauza în data de 03.11.2003 potrivit facturii fiscale de achiziție, fapt ce conduce la concluzia că facturile au fost completate ulterior achiziției, deci după data de 03.11.2003 și nu în luna septembrie 2003.

Fata de cele prezentate anterior, se reține că prestarea efectivă a serviciilor privind *“prospectarea pieței și identificarea de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional pentru comitent”* nu poate fi probată în condițiile în care, în cele două luni în care s-ar fi putut desfășura această activitate, respectiv iulie și august 2003, S.C. “Dlpg” S.R.L. nu avea angajați, nu a înregistrat nici un fel de cheltuieli și nu deținea nici formulare de facturi fiscale.

Se reține totodată faptul că, prin prisma prevederilor legale care reglementează deductibilitatea fiscală a cheltuielilor în perioada supusă verificării, contractul de comision din 03.01.2003 nu îndeplinește condițiile prevăzute de legiuitor în sensul că nu cuprinde *“termene de execuție ... tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului”*.

Prin omisiunea acestor clauze devine imposibilă cuantificarea prestației, verificarea termenelor la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, tarifele negociate și acceptate de parti, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

Susținerea S.C. “DT” S.R.L. conform căreia *“această formă contractuală aleasă de parti este în conformitate cu principiul libertății contractuale”*, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, deși această reprezintă voința juridică a părților cu privire la prestarea serviciilor, caracterul deductibil al cheltuielilor aferente acestuia nu poate fi conferit numai în baza contractului, în cauza fiind absolut obligatorie punerea în execuție a acestuia cu consecința facturării serviciilor efectiv prestate.

In ceea ce privește documentele puse la dispoziție de S.C. "DT" S.R.L., se retine ca acestea constau într-o serie de adrese emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. și note de negociere comision.

Prin adrese se comunica S.C. "DT" S.R.L. ca *"sunt create toate condițiile să începeți să derulați activitatea de transport cu societate comercială.....și să depuneți toate diligentele în vederea realizării unui act de transport de calitate superioară pentru a garanta menținerea raporturilor contractuale pe o perioadă cât mai îndelungată"*, iar prin notele de negociere se arată ca *"s-a convenit de comun acord facturarea de către firma S.C. "DTr" a unui comision către firma "DT" S.R.L. în suma de ... pentru intermedierea contractului cu clientul..."*.

Se retine că cele două tipuri de documente prezentate nu pot avea calitatea de documente justificative care să ateste efectuarea serviciilor și în baza cărora să se întocmească facturile de comision întrucât, sintagma *"sunt create toate condițiile să începeți să derulați activitatea de transport..."* nu este de natură să precizeze în ce au constat serviciile premergătoare și necesare derulării activității de transport, iar negocierea comisionului efectuată între doamna "DA" reprezentând S.C. "Dlpg" S.R.L. și domnul "DM" reprezentând S.C. "DT" S.R.L. nu prezintă elemente care să probeze că suma convenită de *"comun acord"* este corectă și reprezintă valoarea reală a unor servicii.

Susținerea S.C. "DT" S.R.L. conform căreia *"nu s-au întocmit documente suplimentare în scop exclusiv fiscal"* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, chiar dacă agentul economic ar derula activități comerciale fără a avea în vedere respectarea prevederilor legale din sfera fiscalității, serviciile care fac obiectul contractului de comision din 03.01.2003, respectiv *"prospectarea pieței și identificarea de clienți noi interesați în transportul de mărfuri intern și internațional pentru comitent"*, presupun, într-o relație contractuală dintre oricare două societăți comerciale, materializarea prospectării în documente cuprinzând situații cu ipoteticii clienți, natura transporturilor solicitate, frecvența acestora, eventualele condiții speciale, prețurile oferite, modalitățile de plată, bonitatea clienților, etc, documente în baza cărora, beneficiarul serviciilor de *"prospectarea pieței și identificarea de clienți noi"* poate selecta variantele cele mai favorabile.

Prin adresa din data de 29.03.2006, S.C. "DT" S.R.L. a adus în completarea contestației un număr de 15 adrese emise de diverse societăți comerciale prin care se *"confirmă faptul că discuțiile premergătoare derulării activității de transport ... au fost purtate cu reprezentanții societății "DTr" S.R.L."*

Se retine că adresele în cauză nu sunt de natură să confirme realitatea efectuării serviciilor de prospectare a pieței ce fac obiectul contractului de comision din 03.01.2003 întrucât, pe de o parte,

activitatea de prospectare a pieței nu poate fi asimilată cu "discuții premergătoare", iar pe de altă parte, cum "discuțiile premergătoare" se desfășurau utilizând "telefonul și internetul" așa cum precizează societatea contestatoare, clienții emitenți ai adreselor nu sunt în măsura să se pronunțe asupra societății pe care o reprezintă interlocutorul respectiv.

Nici situația actualizată a veniturilor aduse de contractele încheiate de S.C. "DT" S.R.L. prin intermediul S.C. "DTr" S.R.L. nu reprezintă un document care să probeze realitatea efectuării serviciilor de prospectare a pieței ce fac obiectul contractului de comision din 03.01.2003, cuantumului comisionului achitat raportat la veniturile obținute nefiind relevant în încadrarea cheltuielii în cauza în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal.

În ceea ce privește adresa din data de 27.12.2005 a Direcției generale legislație impozite directe din Ministerul Finanțelor Publice, anexată de S.C. "DT" S.R.L. la contestația formulată, se reține că aceasta face referire la prevederile legale aplicabile în cazul unor tranzacții efectiv realizate, neavând deci relevanța în cazul în speță în care, conform reținerilor anterioare, nu s-a făcut dovada prestării efective a serviciilor de prospectare a pieței.

Fata de cele prezentate anterior se reține că nu s-a putut face dovada prestării efective a serviciilor de prospectare a pieței în vederea găsirii de noi clienți de către doamna "DA" în calitate de asociat și administrator la S.C. "Dlpg" S.R.L. și, pe cale de consecință, cheltuielile înregistrate în baza contractului de comision din 03.01.2003 nu se justifică decât în ideea transferării unei părți a veniturilor realizate de S.C. "DT" S.R.L. la microintreprinderea S.C. "Dlpg" S.R.L. în vederea aplicării unei cote inferioare de impozitare.

În aceste condiții, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru căpătul de cerere privind cheltuielile cu comisionul înregistrate de S.C. "DT" S.R.L. în baza facturilor emise de S.C. "Dlpg" S.R.L.

1.2. Referitor la suma reprezentând "contravaloare preluare contract", Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, în condițiile în care aceasta nu este o plată aferentă contractului de leasing financiar încheiat cu "AI".

În fapt, în data de 10.07.2004, S.C. "DT" S.R.L. a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturii fiscale seria ... nr. .../10.07.2004 emisă de S.C. "p" S.R.L. reprezentând "Diferența preluare contract conform acord comercial din 20.05.2004".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că S.C. "DT" S.R.L. a încheiat în data de 10.10.2001 contractul de leasing financiar nr. .../2001 cu "AI" având ca obiect achiziționarea a 9 autotractoare Euro Tech MP440E43MPL T/P și a 9 semitrailere "K".

La secțiunea 4 "Reposesia" din capitolul "Condiții generale ale contractului", punctul 4.8. precizează ca *"utilizatorul va fi eliberat de orice obligație o data cu restituirea amiabila a vehiculelor către LOCATOR si cu achitarea către LOCATOR a tuturor sumelor restante, a cheltuielilor de reposesie, daca exista, si cu plata la termenul solicitat de locator a 10% din valoarea de baza a contractului taxa de reziliere"*.

In data de 20.05.2004 S.C. "DT" S.R.L. încheie cu S.C. "p" S.R.L. acordul comercial nr. ... care are ca obiect *"preluarea de către S.C. "p" S.R.L a contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat de S.C. "DT" S.R.L cu "Al" in data de 10 octombrie 2001 ce are ca obiect următoarele bunuri:..."* fiind enumerate seriile a 9 autotractoare si a 7 semiremorci.

Acordul mai stipulează faptul ca *"S.C. "DT" S.R.L. se obliga sa plătească societății comerciale "p" S.R.L. suma de ... EUR + TVA pentru a compensa diferența dintre valoarea de piața si valoarea de contract a bunurilor ce fac obiectul contractului de leasing"* si ca întrucât *"intre S.C. "p" S.R.L, S.C. "DT" S.R.L si S.C. "Dtk S.R.L exista obligații reciproce de plata, stingerea obligațiilor de plata intre cele trei firme se va realiza cu acordul S.C. "Dtk" S.R.L, prin compensare reciproca a datoriilor"*.

In data de 21.05.2004, prin actul adițional la contractul de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "Al", părțile, de comun acord, stabilesc *"rezilierea contractului si returnarea autovehiculelor ce fac obiectul acestui contract cat si faptul ca "utilizatorul se obliga sa plătească toate sumele scadente pana la data de 11 iunie 2004"*.

De asemenea, prin actul adițional la contractul de leasing financiar nr. .../2001 se precizează faptul ca *"toate celelalte condiții si termene contractuale raman neschimbate"*.

Totodată, la dosarul cauzei se regăsește o copie a contractului de leasing financiar nr. ... încheiat între "Al" (România) S.A. si S.C. "p" S.R.L. având ca obiect 1 bucata "I" Euro Tech MP440E43T/P, 1 bucata "I" Euro Star LD440E43T/P, 1 bucata "K" semitrailer si 1 bucata sistem GPS Sateltrack.

In drept, se face aplicarea art. 21 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează următoarele:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile,...".

Conform textului de lege sus invocat, o cheltuiala este deductibila fiscal numai in cazul in care ii sunt corespondente venituri impozabile, cu alte cuvinte daca efectuarea cheltuielii in cauza a avut drept scop obținerea de venituri impozabile.

In cazul in speța se retine ca suma de ... EUR + TVA plătită de societatea contestatoare către S.C. "p" S.R.L. cu titlul de compensare a diferenței *"dintre valoarea de piața si valoarea de contract a bunurilor*

ce fac obiectul contractului de leasing" nu reprezintă o cheltuială efectuată de S.C. "DT" S.R.L. care să aibă ca efect obținerea de venituri impozabile.

Mai mult, documentele prezentate în susținere de societatea contestatoare prezintă unele inadvertențe.

Astfel, actul adițional încheiat în data de 21.05.2004, deci în ziua următoare încheierii acordului comercial nr. ... cu S.C. "p" S.R.L., prin care se stabilește de comun acord rezilierea contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "AI", stipulează "returnarea autovehiculelor ce fac obiectul acestui contract" cât și faptul că "toate celelalte condiții și termene contractuale rămân neschimbate", deci implicit și punctul 4.8. care precizează că "utilizatorul va fi eliberat de orice obligație o dată cu restituirea amiabilă a vehiculelor către LOCATOR și cu achitarea către LOCATOR a tuturor sumelor restante, a cheltuielilor de reposesie, dacă există, și cu plata la termenul solicitat de locator a 10% din valoarea de bază a contractului taxa de reziliere".

În ceea ce privește preluarea de către S.C. "p" S.R.L. a contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "AI", se reține că societatea contestatoare a prezentat în susținere copia contractului de leasing financiar nr. ..., contract ce se vrea o continuare a celui preluat de la S.C. "DT" S.R.L..

Acest contract este încheiat cu "AI" (România) S.A., iar ca obiect nu are cele 9 autotractoare și a 7 semiremorci ce fac obiectul contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "AI" preluat prin acordului comercial nr. ... încheiat în data de 20.05.2004.

În cele 4 utilaje ce fac obiectul contractului de leasing financiar nr. ... încheiat de S.C. "p" S.R.L. cu "AI" (România) S.A. se regăsește un singur autotractor cu indicative similare cu cele ale celor 9 autotractoare ce fac obiectul contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat de S.C. "DT" S.R.L. cu "AI", fapt ce conduce la concluzia că prin contractul de leasing financiar nr. ... nu a fost preluat contractul de leasing financiar nr. .../2001.

Conform acestor documente se reține că **în data de 20.05.2004 S.C. "DT" S.R.L. a renunțat la cele 9 autotractoare și 7 semiremorci și a cedat contractul de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "AI" societății comerciale "p" S.R.L.. iar în data de 21.05.2004 a reziliat același contract de leasing financiar nr. .../2001 în baza actului adițional, cu condiția returnării autovehiculelor ce fac obiectul acestui contract.**

Cum din documentele sus prezentate rezultă că S.C. "p" S.R.L. nu a preluat contractul de leasing financiar nr. .../2001 încheiat între S.C. "DT" S.R.L. și "AI", se reține că acordul comercial nr. ... încheiat cu S.C. "p" S.R.L. nu este de natură să modifice termenii contractului de leasing financiar nr. .../2001 în sensul schimbării utilizatorului, relația comercială privind cele 9 autotractoare și 7

semiremorci desfasurandu-se in continuare intre locatorul "Al" si utilizatorul S.C. "DT" S.R.L..

In aceste conditii se retine ca plata efectuata de societatea contestatoare către S.C. "p" S.R.L. constituie o plata nejustificata care nu este deductibila fiscal.

In ceea ce privește susținerea S.C. "DT" S.R.L. conform căreia compensația plătită către S.C. "p" S.R.L. poate fi asimilata cu costurile implicate de rezilierea contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "Al", aceasta fiind chiar inferioara ca si quantum, menționam ca aceste costuri reprezintă cheltuieli pe care societatea contestatoare si le-a asumat odată cu semnarea contractului de leasing, in timp ce compensația plătită către S.C. "p" S.R.L. constituie o cheltuiala nejustificata din punct de vedere fiscal.

Mai mult, definirea acestei cheltuieli ca fiind *"diferența dintre valoarea de piața si valoarea de contract a bunurilor ce fac obiectul contractului de leasing"* nu poate fi reținuta intrucat, pe de o parte, asa cum s-a arătat mai sus, nu s-a făcut dovada preluării de către S.C. "p" S.R.L. a contractului de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "Al", iar pe de alta parte, nu s-a prezentat modul in care s-a calculat quantumul acestei compensații care vine sa stingă, conform acordului comercial nr. ... încheiat in data de 20.05.2004, *"obligații reciproce de plata între S.C. "p" S.R.L, S.C. "DT" S.R.L si S.C. "Dtk" S.R.L ... cu acordul S.C. "Dtk" S.R.L, prin compensare reciproca a datoriiilor"*.

Privitor la devizele antecalcul reparație bunuri ce au făcut obiectul acordului comercial nr. .../20.05.2004 încheiat cu S.C. "p" S.R.L. si la contractul de leasing financiar ... remise cu adresa nr. .../29.03.2006 in completarea contestației, se retine ca acestea nu prezintă relevanta in cazul in speța intrucat nu justifica cheltuiala cu compensația acordata S.C. "p" S.R.L.

Fata de cele reținute anterior, contestația va fi respinsa ca neîntemeiata pentru capătul de cerere privind cheltuiala reprezentând contravaloare preluare contract de leasing financiar nr. .../2001 încheiat cu "Al", de către S.C. "p" S.R.L..

II. Taxa pe valoarea adăugata

Referitor la taxa pe valoarea adăugata aferenta facturilor emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. si S.C. "p" S.R.L. cu dobânzile si penalitățile de întârziere aferente, cauza supusa soluționării este daca Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța acestui capăt de cerere in condițiile in care contestația nu este motivata.

In fapt, prin contestația formulata, S.C. "DT" S.R.L. susține ca *"in mod legal si-a exercitat dreptul de deducere"* a taxei pe valoarea

adăugata aferenta celor 30 facturi fiscale emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. si a taxei pe valoarea adăugata aferenta facturii emisa de S.C. "p" S.R.L.

Referitor la taxa pe valoarea adăugata inscrisa in facturile emise de S.C. "Dlpg" S.R.L., se retine ca aceasta este aferenta celor 30 facturi fiscale care au făcut obiectul punctului 1.1. din prezenta decizie.

Având in vedere faptul ca nu s-a făcut dovada prestării efective a serviciilor de prospectare a pieței facturate de S.C. "Dlpg" S.R.L., in temeiul art. 22 (5) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugata, si al art. 145 (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform căroră se poate deduce " *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată*", organul de inspecție fiscală a stabilit ca S.C. "DT" S.R.L. nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugata înscrisa pe facturile emise de S.C. "Dlpg" S.R.L.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugata aferenta facturii emisa de S.C. "p" S.R.L., având in vedere prevederile art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform căroră "*Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă*" taxa pe valoarea adăugata, organul de inspecție fiscală a stabilit ca S.C. "DT" S.R.L. nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugata înscrisa pe aceasta factura întrucât, așa cum s-a reținut si la punctul 1.2. din prezenta decizie, întrucât cheltuiala nu a generat venituri si nu a fost efectuată in vederea obținerii de bunuri sau servicii destinate unor operațiuni taxabile.

In drept, art. 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizează următoarele:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

*c) **motivele de fapt și de drept;***

*d) **dovezile pe care se întemeiază;***

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

Conform textului de lege invocat mai sus, se retine ca la întocmirea contestației formulate se impune precizarea motivelor de fapt si de drept si a dovezilor pe care isi întemeiază societatea contestatoare susținerile.

Or, in contestația formulată, S.C. "DT" S.R.L. nu aduce în susținere nici o motivație ci se limitează la a arăta că taxa pe valoarea adăugată aferentă celor 30 facturi fiscale emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. a fost colectată la această societate, aspect ce nu are relevanță în speță, contestația privind S.C. "DT" S.R.L. și nu S.C. "Dlpg" S.R.L..

Având în vedere că S.C. "DT" S.R.L. nu aduce în susținere motivele de fapt și de drept și dovezile în baza cărora contestă neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor 30 facturi fiscale emise de S.C. "Dlpg" S.R.L. și a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii emisă de S.C. "p" S.R.L., așa cum prevede legislația în materie, pentru capătul de cerere privitor la această taxă pe valoarea adăugată cu dobânzile și penalitățile de întârziere, contestația va fi respinsă ca nemotivată.

Susținerea societății contestatoare conform căreia *"câtimea acestor impozite ... s-a calculat greșit de către organul de control fiscal deoarece pentru anul 2003 au existat două cote de impozit, unul pentru veniturile realizate la extern de 12,5% și unul pentru veniturile obținute în țară de 25%"*, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, impozitul pe profit suplimentar calculat pentru anul 2003 care face obiectul contestației formulate de S.C. "DT" S.R.L. nu provine din impozitarea unor venituri obținute din operațiuni de export ci din majorarea bazei impozabile cu contravaloarea celor 14 facturi emise de S.C. "Dlpg" S.R.L..

III. Referitor la aspectul privind atitudinea organului de inspecție fiscală manifestată față de societatea contestatoare pe perioada verificării, se reține că acesta constituie în fapt o reclamație și că în conformitate cu prevederile art. 179 (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia *"Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:*

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 500.000 lei (RON) sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central", Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu are competența materială de soluționare.

În aceste condiții, pentru capătul de cerere privitor la reclamația îndreptată împotriva organului de inspecție fiscală, contestația formulată de S.C. "DT" S.R.L. va fi remisă spre competența soluționare Direcției de audit public intern.

Referitor la solicitarea S.C. "DT" S.R.L. privind suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat pana la soluționarea contestației, se retine ca cererea de suspendare a executării a rămas fara obiect întrucât contestația societății a fost soluționată definitiv in sistemul cailor administrative de atac, iar in conformitate cu dispozițiile art. 185 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a constestatorului"*.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002, punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002, art. 145 (3) lit. a), art. 21 (1) si art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, punctul 48 din H.G. nr. 44/2004, art. 22 (5) lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 175, art. 179 (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003, art. 186 din O.G. nr. 92/2003, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulate de S.C. "DT" S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit suplimentar;
- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- penalități aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca nemotivata a contestației formulate de S.C. "DT" S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugata;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugata;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugata.

3. Remiterea contestației formulate de S.C. "DT" S.R.L. la Direcția de audit public intern pentru capătul de cerere privind redamatia adresata organelor de inspecție fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

ANEXA LA DECIZIA nr. 119/17.07.2006

Impozit pe profit

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu comisioane, servicii de consultanta, management si alte prestari servicii
- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor ce nu au corespondent in venituri

Procedura

- contestatie nemotivata

