

DECIZIA Nr.//2005
privind modul de solutionare a contestatiei nr 602/13.01.2005
formulata de S.C.A.X..... SATU MARE

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr. 602/13.01.2005 formulata de S.C.A. ..X..... cu sediul in loc....., str. nr....., jud. Satu Mare, CUI, inmatriculata la ORC Satu Mare sub nr. J30/...../1991.

SCAX.... formuleaza contestatie impotriva constatarilor din Raportul de inspectie fiscală inregistrat la societate sub. nr...../12.2004, iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr/22.12.2004 intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal, Serviciul Control Fiscal ... si a Deciziei de impunere nr/22.12.2004

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 pct.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale.

Constatand in speta intrunirea dispozitilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCAX.....

Petenta contesta suma delei reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar
-lei dobanzi de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar
- lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Diferenta de impozit constatat in plus de lei a fost calculata gresit , datorita calcularii in mod eronat a sumelor obtinute din reevaluare ca urmare a inflatiei, astfel:

la cladirea Sept. 2002 = lei

la cladirea Iunie 2004 = lei

- H.G. 403/2000, nu prevede in anexa N 2 punctul "f" ca inregistrarea scoaterii din evidenta contabila a imobilizarilor corporale neamortizate integral pentru care exista sume inregistrate in contul 105, se face descarcarea gestiuni in contul 105.

-Organul de control a introdus la acest aliniat "f" cuvantul "in cazul vanzarii" ori reevaluarea nu se face numai in cazul vanzarii

-Conform HG 403/2000 respectiv HG 1553/2003 reevaluarea are loc nu numai prin crestere, ci si prin diminuarea sau ajustarea valorii mijlocului fix fata de pretul pieteи si in acest caz se poate debita contul 105 si nu in cazul descarcarii gestiunii.

Conform Hotararii Adunarii Generale SCAX..... a efectuat schimb de cladiri in interesul realizarii obiectivului de activitate. Operatiunile contabile efectuate cu aceasta ocazie sunt in conformitate cu prevederile regulamentului de aplicare a legii contabilitatii 82/1991 aprobat prin HG 704/1993 si in baza OMFP 306/2002.

**Din analiza procesului Raportul de inspectie fiscală se retin urmatoarele:
Referit la cap. III pct. 2.3**

In luna septembrie 2002 societatea vinde o cladire a carei valoare de intrare inregistrata in contabilitate era de lei, iar valoarea amortizata era delei, prin urmare valoarea ramasa in evidenta contabila era de lei.

In cursul aceleiasi luni in care vinde cladirile societatea reevalueaza cladirile, incalcand astfel prevederile art. 1 din HG 403/2000 privind reevaluarea imobilizarilor corporale.

Organul de control arata ca in conformitate cu prevederile art. 4 din HG 403/2000 privind reevaluarea imobilizarilor corporale rezultatele reevaluarii trebuiau cuprinse in bilantul contabil incheiat la data de 31 decembrie a anului respectiv.

Diferenta rezultata din reevaluarea mijlocului fix in cauza a fost de lei iar diferența dintre amortizarea actualizata si cea inregistrata pana la data reevaluarii a fost in suma delei.

Societatea inregistreaza reevaluarea mijlocului fix astfel:

cont 212 "mijloace fixe" = cont 105 "dif. din reevaluare" / lei

cont 105 " = 281 " amortiz. mij. fix / lei

vanzarea mijlocului fix in cauza s-a efectuat conform facturii nr./04.09.2002, la valoarea de lei, fara TVA, iar scoaterea mijlocului fix din evidenta s-a efectuat astfel:

% 212	/	lei
281	/	lei
672	/	lei

Organul de control considera ca prin neanregistrarea in debitul cont. 105 "dif. din reevaluarea mij. fixe" a diferentei din reevaluare a mijlocului fix vandut, societatea a incalcat prevederile lit. f) din "anexa nr. 2 la normele de aplicare a HG 403/2000 privind inregistrarea in contabilitate a differentelor rezultate in urma reevaluarii imobilizarilor corporale, conform carora inregistrarea scoaterii din evidenta a imobilizarilor corporale neamortizate integral, pentru care exista sume inregistrare in contul 105 " dif. din reevaluare", analitic distinct se face astfel:

% = 212

281

105

672 sau 471

astfel organul de control considera ca societatea trebuia sa inregistreze scoaterea din evidenta a mijlocului fix reevaluat si vandut astfel:

% 212 / lei

281 / lei

672 / lei

105 / lei

Prin inregistrarea eronata a scoaterii din functiune a mijlocului fix reevaluat societatea a majorat cheltuelile nejustificat cu suma de lei.

Referitor la cap. III pct. 2.5 .

In luna martie 2004 societatea reevalueaza doua imobile si anume : ansamblu .. T... situat in loc....., str., nr. si un atelier de lacatuserie, situat in loc., str....., nr. In luna aprilie 2004 aceste imobile sunt vandute.

a) ansamblu ..T..... era inregistrat in evidenta contabila la o valoare de lei (rezultata in urma reevaluarii efectuate in anul 1998) la care se adauga investitiile realizate in suma de lei. Valoarea amortizarii inregistrata in evidenta contabila pana la data reevaluarii din luna martie 2004 era in suma de lei. Valoarea ramasa a mijlocului fix pana la data reevaluarii in anul 2004 a fost in suma de lei.

In urma reevaluarii societatea a inregistrat urmatoarele date in evidenta contabila:

$$212 = 105 / lei$$

$$105 = 281 / lei$$

b) Valoarea inregistrata in evidenta contabila in cazul "atelierului de lacatuserie" era in suma de lei, iar valoarea amortizarii aferenta era in suma de lei

Prin urmare valoarea ramasa a mijlocului fix pana la data reevaluarii in 2004 a fost in suma de lei.

In urma reevaluarii societatea a inregistrat urmatoarele date in evidenta contabila:

$$213 = 105 / lei$$

Organul de control constata ca societatea a reevaluat doar valoarea mijlocului nu si amortizarea aferenta. In urma reevaluarii a rezultat o valoare a mijlocului fix in suma de lei.

Se constata ca reevaluarea se face in primul trimestru al anului 2004, inainte de depunerea bilantului contabil pentru anul 2003, fara a cuprinde rezultatele reevaluarii asa cum prevede art. 1, alin.(1) din HG 1553/2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale si stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, respectiv fara a lua in considerare prevederile art.1, alin 5 din acelasi act normativ unde se stipuleaza ca imobilizarile corporale , care au iesit din patrimoniul agentilor economici intre data de 1 ianuarie 2004 si data aprobarii situatiilor financiare ale anului 2003 nu se supun evaluarii.

Referitor la cheltuelile cu mijloacele fixe reevaluate si vandute in cursul anului 2004 organul de control in baza art. 24 alin. (5) lit a), b), c); alin (6) si alin (7) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, considera valoarea reevaluata a mijloacelor fixe trecuta pe cheltueli in mod nejustificat (..... lei), ca si cheltuiala nedeductibila d.p.v.fiscal.

II. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

Cu privire la cap. III pct. 2.3 din Raportul de inspectie fiscala

In drept sunt aplicabile prevederile HG 403/2000 privind reevaluarea imobilizarilor corporale art.1 alin 1) unde se prevede ca:

"Societatile comerciale, indiferent de forma de proprietate, regiile autonome, societatile si companiile nationale, institutele de cercetare si celealte categorii de agenti economici pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale aflate in patrimoniul lor la data de 31 decembrie a anului precedent, pe baza ratei inflatiei comunicate de Comisia Nationala pentru Statistica, astfel incat rezultatul reevaluarii sa fie cuprins in bilantul contabil al anului respectiv".

la art. 4 din acelasi act normativ se prevede ca:

“Rezultatele reevaluarii categoriilor de imobilizari prevazute la art. 1 vor fi cuprinse in bilantul contabil incheiat la data de 31 decembrie a anului respectiv”.

iar la art. 5 este prevazut ca:

“Diferentele rezultate din reevaluarea imobilizarilor corporale prevazuta la art. 1 vor fi inregistrate conform prevederilor cuprinse in norme si vor fi utilizate in conformitate cu prevederile legale in vigoare..”

In fapt petenta revalueaza cladirea in cauza fara a respecta prevederile legale mai sus mentionate.

Mai mult decat atat, petenta evidentiaza scoaterea mijlocului fix vandut fara a respecta prevederile lit. f) din “anexa nr 2 din Normele de aplicare a HG 403/2000 privind inregistrarea in contabilitate a diferentelor rezultate in urma reevaluarii imobilizarilor corporale, conform caruia:

“inregistrarea scoaterii din evidenta a imobilizarilor corporale neamortizate integral, pentru care exista sume inregistrate in contul 105 "Diferente din reevaluare", analitic distinct”

%	= 212
281	
105	
672 sau	
471	

Prin urmare consideram ca organul de control a procedat corect stabilind suma de lei ca si cheltuiala nedeductibila d.p.v.fiscal rezultata prin inregistrarea eronata a scoateri din functiune a mijlocului fix in cauza reevaluat.

Cu privire la pct. 2.5 din Raportul de inspectie fiscală

In drept sunt aplicabile prevederile art.1, alin (1) din HG nr. 1.553/2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale si stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe

“ Societatile comerciale, indiferent de forma de proprietate, regiile autonome, societatile si companiile nationale, institutele de cercetare si celealte categorii de agenti economici pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale aflate in patrimoniul lor la data de 31 decembrie 2003, astfel incat rezultatul reevaluarii sa fie cuprins in situatiile financiare ale anului 2003.”

iar la art 1 alin 5 din acelasi act normativ se prevede ca :

“ Nu sunt supuse reevaluarii imobilizarile corporale trecute in conservare, precum si cele care au iesit din patrimoniul agentilor economici intre data de 1 ianuarie 2004 si data aprobarii situatiilor financiare ale anului 2003.”

In fapt petenta efectueaza reevaluarea mijloacelor fixe in cauza in primul trim. al anului 2004, inaintea depunerii bilantului contabil pentru anul 2003, fara a cuprinde in acesta rezultatele reevaluarii.si deci fara a respecta prevederile legale mai sus mentionate.

In ce priveste deducerile de amortizare,consideram ca organul de control a procedat corect neconsiderand valoarea reevaluata a mijloacelor fixe trecuta pe cheltuieli in mod nejustificat,ca si deductibila in conformitate cu prevederile art. 24 alin (15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca :

“ Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultante din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se

calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiata în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii ramase neamortizate, pe durată normală de utilizare ramasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la aceasta data.”

Mentionăm că valoarea impozitului pe profit stabilită suplimentar prin Raportul de inspectie fiscală la cap. III pct. 2.3 respectiv 2.5 și contestată, astăzi cum se arată și în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației în cauză înregistrat la A.C.F. Satu Mare cu Nr./29.03.2005 (prin care se propune respingerea contestației) este în suma de lei, respectiv dobânzi de întârziere la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei, total = lei, și deci nu suma calculată eronat de lei.

III. Pe considerentele arătate în continutul deciziei și în temeiul art 185 alin 1 din OUG nr.92/2003 se

D E C I D E

Respingerea contestației că neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar
- lei dobânzi de întârziere pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar
- lei reprezentand penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească competență potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....