

**DECIZIA nr.349/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
contribuabilul **X**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. X

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 1, prin adresa nr. X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti sub nr. X asupra contestatiei formulata de domnul **X**, cu domiciliul in X.

Obiectul contestatiei inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 1 sub nr. X, il constituie Decizia de impunere anuala nr. X emisa de AFP Sector 1, comunicata petentului in data de **30.10.2007**, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, petentul aduce urmatoarele argumente:

In data de 30.03.2007, cand avea domiciliul in sectorul 1, a depus declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006, la AFP Sector 1, sub nr. de inregistrare X.

La data de 16.05.2007, urmare schimbarii domiciliului si a sediului profesional din sectorul 1, in sectorul 3, a depus declaratii de mentiuni la AFP Sector 1 sub nr. X si la AFP Sector 3 sub nr. X, iar prin cererea nr. X a solicitat transferarea dosarului fiscal la AFP Sector 3.

In data de 18.05.2007, a depus si la AFP Sector 3 declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006, sub nr. de inregistrare X, mentionand, in mod vizibil, faptul ca a depus declaratia respectiva si la AFP Sector 1 sub nr. X.

Ambele organe fiscale au emis decizii de impunere anuala pentru anul 2006, stabilindu-se, astfel, o dubla impunere pentru aceleasi venituri, respectiv pe aceeasi perioada.

Potentul subliniaza faptul ca la data emiterii deciziei de impunere, domiciliul fiscal al acestuia era in sectorul 3, drept pentru care organul competent sa emita acest act era AFP Sector 3.

De asemenea, contestarul mentioneaza ca in cursul anului 2006 a obtinut atat venituri din profesii liberale (avocat), cat si din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuala (drept de autor).

In concluzie, petentul solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere contestata.

**II.** Prin Decizia de impunere anuala nr. X, AFP Sector 1 a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca, Administratia Finantelor Publice Sector 1 este competanta sa emita Decizia de impunere anuala nr. X, in conditiile in care, pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, competenta revine acelu organului fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului, respectiv Administratiei Finantelor Publice Sector 3.*

**In fapt**, in data de 30.03.2007, petentul a depus la AFP Sector 1 declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006, sub nr. de inregistrare X.

Intrucat si-a schimbat atat domiciliul, cat si sediul profesional din Bucuresti - sectorul 1, in Bucuresti - sectorul 3, a depus la AFP Sector 1 declaratia de mentiuni nr. X si a solicitat, prin cererea nr. X, transferarea dosarului fiscal la organul fiscal de pe raza caruia se afla noul domiciliu.

Prin Decizia de impunere anuala nr. X, AFP Sector 1 a stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei, desi la data emiterii acestei decizii, competenta pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, revine Administratiei Finantelor Publice Sector 3, care este organului fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 31 si art. 33 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

“**Art. 31** - (1) În cazul creantelor fiscale administrate de Ministerul Economiei si Finantelor prin Agentia Natională de Administrare Fiscală, **prin domiciliu fiscal** se înțelege:

a) pentru persoanele fizice, adresa unde își au domiciliul, potrivit legii, sau adresa unde locuiesc efectiv, în cazul în care aceasta este diferită de domiciliu;

b) **pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, sediul activității sau locul unde se desfășoară efectiv activitatea principală; (...)**”

“**Art. 33** - (1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, **competenta revine acelu organ fiscal**, judetean, local sau al municipiului Bucuresti, stabilit prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală, **în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului** sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor si contributiilor realizate prin stopaj la sursă, în conditiile legii.”

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 83 si art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si cu normele metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin HG nr. 44/2004:

*Codul fiscal:*

“**Art. 83.** - (1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente, venituri din cedarea folosintei bunurilor, venituri din activități agricole determinate în sistem real **au obligatia de a depune o**

**declaratie privind venitul realizat la organul fiscal competent**, pentru fiecare an fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.”

“**Art. 84** - (1) Impozitul pe venitul net anual impozabil/câștigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declaratiei privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil/câștigul net anual din anul fiscal respectiv, cu exceptia prevederilor art. 67 alin. (3) lit. A).”

*Norme metodologice:*

“**179.** Decizia de impunere anuală **se emite de organul fiscal competent definit potrivit legislatiei în materie.**”

În ceea ce privește organul fiscal competent să emită Decizia de impunere anuală pentru anul 2006, pct. 7 din OMFP nr. 186/2007 privind deciziile de impunere anuală, prevede:

“Se întocmește în două exemplare de către **organul fiscal competent**, după cum urmează:

a) **organul fiscal în a cărui rază teritorială contribuabilul are adresa unde își are domiciliul, potrivit legii**, sau adresa unde locuiește efectiv, în cazul în care aceasta este diferită de domiciliu, pentru persoanele fizice care au domiciliul fiscal în România.”

De asemenea, prevederile art. 5 alin. (1) și (3) din OMFP nr. 2224/2006 pentru aprobarea unor proceduri privind înregistrarea și gestiunea persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, stipulează:

“(1) **Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau care exercită profesii libere** vor utiliza drept identificator fiscal codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal pe a cărui rază teritorială se află sediul sau locul desfășurării activității, pentru activitățile desfășurate începând cu data de 1 ianuarie 2007.”

“(3) **Impozitul pe venitul personal datorat de persoanele fizice definite la alin. (1) se administrează și după data de 1 ianuarie 2007 de organul fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul persoana fizică, utilizând drept identificator fiscal codul numeric personal**”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că, în ceea ce privește stabilirea impozitului pe venit datorat de persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent, respectiv exercită profesii libere, competența revine organului fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul persoana fizică.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele:

- în data de 30.03.2007, petentul a depus la AFP Sector 1 declarația specială privind veniturile realizate în anul 2006, sub nr. de înregistrare X;
- până la data de 09.05.2007, contestatarul a avut domiciliul în X sector 1, iar începând cu data de 10.05.2007, și-a schimbat domiciliul în X sector 3;
- prin adresa înregistrată la AFP Sector 1 sub nr. X, petentul a adus la cunoștința organului fiscal faptul că și-a schimbat atât domiciliul, cât și cel profesional, respectiv fiscal și a solicitat, în același timp, transferarea dosarului fiscal către Administrația Finanelor Publice Sector 3.

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca organul fiscal competent in administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat datorate de domnul X este Administratia Finantelor Publice Sector 3.

Prin urmare, rezulta ca, desi avea cunostinta de faptul ca domnul X si-a schimbat domiciliul in Bucuresti - sectorul 3, **AFP Sector 1, nemaifiind organul fiscal competent in administrarea impozitului pe venit**, a emis, in mod eronat, ulterior schimbarii domiciliului fiscal, Decizia de impunere anuala nr. X, prin care a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei.

In conformitate cu prevederile pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005:

“9.4 **Exceptiile de fond în procedura de solutionare a contestatiilor pot fi următoarele: necompetenta organului care a încheiat actul contestat**, prescriptia, exceptia prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.”

“12.3. **Contestatia poate fi admisă si actul administrativ fiscal atacat anulat** si în situatii cum sunt: **constatarea existentei unei exceptii de fond** sau de procedură, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, la numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 42 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat.”

Avand in vedere cele mai sus mentionate, precum si propunerea Administratiei Finantelor Publice Sector 1 din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, contestatia formulata de petent urmeaza a se admite, iar Decizia de impunere anuala nr. X emisa de AFP Sector 1, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei, urmeaza a se anula.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 31 si art. 33 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, art. 83 si art. 84 din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin HG nr. 44/2004, pct. 7 din OMFP nr. 186/2007, art. 5 alin. (1) si (3) din OMFP nr. 2224/2006, pct. 9.4 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, art. 216 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

#### **DECIDE:**

Admite contestatia formulata de domnul X si anuleaza Decizia de impunere anuala nr. X emisa de AFP Sector 1, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de X lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.