

DECIZIA nr.31 din 30.03. 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva sumei de ... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare conform Deciziei de impunere nr.../ 24.02.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../ 24.02.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei și a fost depusă la DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr... /10.03.2010 în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. , contestă TVA neadmisă la rambursare de organele de inspecție fiscală conform Deciziei de impunere nr.../ 24.02.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../ 24.02.2010, motivând următoarele:

- Singura persoană căreia i se putea elibera autorizația de construcție era proprietarul imobilului, singurul care deținea un titlu de proprietate asupra imobilului, conform dispozițiilor art.1 și 7 (1) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

- Art.50 (4) din Ordinul nr.1430/2005 de aprobare a Normelor metodolo- gice de aplicare a legii 50/1991, prevede:

“În cazul schimbării investitorului pe parcursul executării lucrărilor, valabilitatea autorizației de construcție/desființare se menține, cu condiția respectării în continuare a prevederilor acestora, precum și a transmiterii actelor ce conferă dreptul de construire (titlul asupra imobilului pe numele noului investitor. Celelalte acte, autorizații, acorduri, avize ce au stat la baza eliberării autorizației de construcție/desființare, aparțin de drept noului investitor.”

În cazul de față s-au menținut prevederile autorizației de construcție emisă pe numele Y, noul investitor (S.C. X S.R.L.) având obligația de a respecta în continuare prevederile din autorizație.

- Petenta consideră deasemenea că a respectat prevederile art.126 alin.(1), art.134 alin.(1) și (7), art.145 alin.(2) lit.a) art.146 alin.(1) lit.a), art.156.2 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.46 alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

În finalul contestației petenta solicită desființarea deciziei de impunere nr.../24.02.2010 pentru TVA în sumă de ... lei și emiterea unei noi decizii de impunere cu o nouă bază de impozitare corectă.

II Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../24.02.2010 în baza căruia s-a emis: Decizia de impunere nr... / 24.02.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-a stabilit că petenta nu are dreptul la rambursarea TVA în sumă de ... lei aferentă investiției în curs situată în loc. Tulcea str.... nr..., jud. Tulcea, efectuată de către SC Z SRL, în baza contractului de prestări servicii nr.../21.10.2009. Conform contractului de comodat nr.../01.08.2009 Y și y în calitate de comandanți dau în folosință gratuită societății petente imobilul menționat mai sus. Conform actului adițional nr.../30.09.2009 se modifică art.3.1. astfel:

“Contractul de comodat se încheie pe o perioadă de 6 (șase) luni de zile și își începe valabilitatea de la data de 01.10.2009 și până la data de 30.04.2010, urmând ca la data terminării modernizării imobilului arătat la Cap.II, în funcție de valoarea investiției efectuate, să fie încheiat un contract de închiriere între Y, y și S.C. X S.R.L.

Primăria municipiului Tulcea a emis Autorizația de construcție nr.../15.10.2009 pe numele solicitantului, domnul Y. Conform acesteia se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru reparații + amenajare imobil pentru schimbarea destinației din locuință în spațiu comercial.

Organele de inspecție fiscală menționează în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../24.02.2010 că S.C. X S.R.L. nu este autorizată să execute aceste lucrări. În consecință, întrucât petenta a încălcat prevederile art.3 lit.a) din Legea nr.50/1991 și art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003, nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă investiției, din facturile emise de SC T SRL, factura nr.../22.12.2009 emisă de SC V SRL, factura ... / 05.11.2009 emisă de SC H și factura .../ 06.11.2009 emisă de F. Deasemenea s-a stabilit că petenta nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei din bonul fiscal nr.../30.10.2009 emis de R, întrucât societatea a încălcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în

conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a TVA în sumă de ... lei

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../24.02.2010 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr .../ 24.02.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-a stabilit că petenta nu are dreptul la rambursarea TVA în sumă de ... lei aferentă investiției în curs situată în loc. Tulcea str.... nr..., jud. Tulcea, efectuată de către SC Z SRL, în baza contractului de prestări servicii nr.../21.10.2009, conform pct. II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Ordinul nr.1430/2005 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a legii 50/1991, Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivațiile petentei că a respectat prevederile art.50 (4) din Ordinul nr.1430/2005 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a legii 50/1991, respectiv s-au menținut prevederile autorizației de construcție emisă pe numele Y de către noul investitor (S.C. X S.R.L.) și că deasemenea s-au respectat prevederile art.126 alin.(1), art.134 alin.(1) și (7), art.145 alin.(2) lit.a) art.146 alin.(1) lit.a), art.156.2 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.46 alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, se rețin următoarele:

- Așa cum arată și petenta în contestație singura persoană căreia i se putea elibera autorizația de construcție era proprietarul imobilului, domnul Y, singurul care deținea un titlu de proprietate asupra imobilului, conform dispozițiilor art.1 și 7 (1) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

- Potrivit art.7 alin.(14) din Legea nr.50/1991: “valabilitatea autorizației se menține în cazul schimbării investitorului, înaintea finalizării lucrărilor, cu condiția respectării prevederilor acesteia și a înscrierii în cartea funciară a modificărilor intervenite cu privire la drepturile reale imobiliare.”

- Art.50 (4) din Ordinul nr.1430/2005 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a legii 50/1991 a fost modificat prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr.119/26.02.2009 astfel:

“În cazul schimbării investitorului pe parcursul executării și înaintea finalizării lucrărilor, valabilitatea autorizației de construire se menține, cu condiția respectării în continuare a prevederilor acesteia, precum și a înscrierii în cartea funciară a modificărilor intervenite cu privire la drepturile reale

imobiliare. În această situație autorizația împreună cu celelalte acte - avize, acorduri, documentații - care au stat la baza eliberării acesteia aparțin noului investitor (proprietar) prin *efectul înscrierii în cartea Funciară.*”

- S.C. X S.R.L. nu depune documente din care să rezulte că s-au înscris în cartea funciară modificările intervenite cu privire la drepturile reale imobiliare.

Deci din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea petentă nu era autorizată să efectueze investiția din loc. Tulcea, str....., nr..., jud. Tulcea, autorizația de construcție fiind emisă pe numele Y.

- Contractul de comodat este doar translativ de folosință. Astfel cum se prevede expres la art.1562 din Codul civil, împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului, iar ceea ce se transmite este doar deținerea precară, cu titlu gratuit, fără a se urmări nici o contraprestație. Totuși, natura contractului nu se schimbă dacă se plătește o sumă de bani pentru acoperirea uzurii normale a bunului asumată de comodat. Însă, obligațiile comodatului de a efectua pe propria cheltuială “toate lucrările legate de consolidarea, amenajarea și modernizarea spațiului ce formează obiectul” contractului de comodat nr.../01.08.2009, nu fac parte din categoria cheltuielilor cu uzura normală a bunului și nici nu pot fi obligații asumate de comodat ca echivalent al prestației comodatului.

Din cele reținute mai sus rezultă că S.C. X S.R.L. nu a dovedit cu documente legal întocmite că investiția este destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și, deci, TVA aferentă nu este deductibilă, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile...”

Rezultă că ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a TVA în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a TVA în sumă de ..., stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de

impunere nr .../ 24.02.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR