

Dosar nr. _____

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA CIVILA N. _____

Sedința publică din data de _____

Completul compus din:

PREȘEDINTE : _____

Grefier : _____

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SC _____ SRL- cu sediul în Tulcea str.1 _____ în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, D.G.F.P.- ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, D.G.F.P. - ACTIVITATEA DE INSP. FISC. - SERV. INSP. FISC. PERS JURID.5 Tulcea- cu sediul în Tulcea str.Babadag nr.163 bis, având ca obiect contestație act administrativ fiscal anulare acte fiscale.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 2010, consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 16 decembrie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL :

Prin cererea înregistrată sub nr. _____, la Tribunalul Tulcea, reclamanta S.C. _____ TULCEA în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, D.G.F.P.- ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, D.G.F.P. - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - SERVICIUL. INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE JURIDICE 5 TULCEA a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Raportului de Inspecție Fiscală Parțială nr. _____ din _____, prin care a fost respinsă cerere de rambursare a T.V.A.- ului, raport pe care îl consideră ca fiind netemeinic și nelegal, anularea Deciziei de impunere nr. _____, anularea Deciziei nr. _____ privind soluționarea contestației depusă împotriva Raportului de Inspecție Fiscală Parțială nr. _____ și a Deciziei de impunere nr. _____ obligarea pârâtei la plata sumei de _____ lei reprezentând TVA aferent lunii decembrie 2009, și obligarea acesteia și la plata dobânzii legale calculate conform O.G. nr. 9/2000 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta S.C. _____ S.R.L. TULCEA a arătat că a depus la Administrația Finanelor Publice Tulcea decontul de TVA înregistrat sub nr. _____ din _____ cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative de TVA aferent lunii _____ în cuantum de 1.500 lei RON, prin bifarea casetei corespunzătoare din decont, reprezentând investiție în

curs efectuată la sediul societății din municipiul Tulcea str. _____ nr. _____ județul Tulcea (fiind efectuate lucrări de reparații și amenajare imobil, pentru schimbarea destinației din locuință în spațiu comercial, pentru desfășurarea activității societății).

Precizează reclamanta că suma de _____ lei, solicitată la rambursare, reprezintă TVA deductibilă aferent facturilor emise de: S.C. _____ S.R.L. _____ reprezentând prestări servicii conform situațiilor de lucrări efectuate în baza contractului nr. _____ TVA deductibil - _____ (RON); S.C. _____ S.R.L., reprezentând avans prestări servicii conform contractului nr. _____ (TVA deductibil - _____ (RON); S.C. _____, factura nr. _____ reprezentând plată (TVA deductibil - _____) și _____ 2009, reprezentând zgura (TVA deductibil _____ (RON).

Arată reclamanta că în urma solicitărilor sale, organele fiscale au efectuat o inspecție fiscală care a cuprins perioada 2.10.2009 – 31.12.2009, fiind puse la dispoziția acestora: facturile fiscale, note contabile, jurnale de TVA, balanțe de verificare, decontul de T.V.A. Alte documente justificative, fiind consemnat la fila nr. 3 din raportul de Inspecție Fiscală Parțială, decontul de TVA aferent perioadei 2.10.2009 – 31.12.2009 au fost întocmite corect.....”

Organele de control au întocmit Raportul de Inspecție Fiscală Parțială nr. _____ din _____ nr. _____ /10, fiind respinsă cererea de rambursare a TVA-ului și emisă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ în sumă de _____ lei.

Precizează reclamanta că în conținutul acestui raport s-a reținut că la sediul societății din municipiul Tulcea str. _____ județul Tulcea, unde este stabilit și punctul de lucru al societății se efectuează o ”investiție în curs” („lucrări de reparații și amenajări imobil, pentru schimbarea destinației din locuință în spațiu comercial, pentru desfășurarea activității S.C. _____ TULCEA cod CAEN _____ (Restaurante), fiind aplicabile, în opinia sa, dispozițiile art. 145, alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia: „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: operațiuni taxabile;...”

Arată reclamanta că motivul respingerii cererii de rambursare TVA a fost faptul că, pentru „investiția în curs” ce la sediul societății, a fost emisă Autorizația de construcție nr. _____ prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție pentru reparații + amenajare imobil pentru schimbarea destinației din locuință în spațiu comercial”, pe numele persoanei fizice _____ proprietarul imobilului potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 986/2007) și nu pe numele S.C. _____ S.R.L. TULCEA și consideră reclamanta că din punct de vedere juridic, autorizația de construcție nu putea fi emisă pe numele societății ci pe numele proprietarului imobilului (pentru care se solicită anularea de construcție.

Precizează reclamanta că în acest sens sunt și dispozițiile legale, care prevăd modul de emitere a unei autorizații de construcție, respectiv art. 1 și 7 (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

care prevăd că: „Autorizarea de construcție/desființare se emite la solicitarea destinatarului titlului de proprietate asupra imobilului-teren și /sau construcții, în speță deținătorul imobilului fiind Sibiu Năstăse Florin, persoana fizică.

Consideră că în mod eronat instanțele au reținut prin raportul de Inspecție Fiscală Parțială că potrivit art. 3 lit. a) din Legea nr. 50/1991, agentul economic trebuie să obțină autorizație de construcție emisă pe persoana juridică, respectiv SC ARPE TRADING SRL TULCEA, ca urmare societatea nu este autorizată să execute aceste lucrări.

Arată reclamanta că din textul legii nu redă nici pe departe cele învederate de părată, ci prevede expres că autorizația de construire se eliberează pentru: lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare etc. a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11”.

Apreciază că în mod eronat părata a înțeles că a interpretat greșit legea, ci și a redat în mod voit eronat conținutul înesistențiale” ale legii.

Potrivit art. 30(4) din Ordonanța nr. 10/2005 - de aprobare a Normelor Metodologice de Aplicare a Legii nr. 50/1991 : „în cazul schimbării investitorului pe parcursul executării lucrărilor, valabilitatea autorizației de construcție/desființare se menține, cu condiția respectării în continuare a prevederilor acestora, precum și a transferării actelor ce conferă dreptul de construire (titlul asupra imobilului), pe lângă noul investitor. Celelalte acte, autorizații, acorduri, avize etc. au valoare de bază eliberării autorizației de construcție/desființare, aparțin dreptului noului investitor.

În această situație, apreciază reclamanta, legea prevede în mod expres, neechivoc și chiar imperativ că în cazul în care se schimbă investitorul, (noul investitor fiind SC ARPE TRADING SRL TULCEA S.R.L.) se mențin prevederile Autorizației de construcție (ca și pe care a avut-o în trecut), noul investitor având obligativitatea de a respecta în continuare prevederile autorizației de construcție.

Mai mult decât atât, pentru eliberarea autorizației de construcție Legea nr. 50/1991 prevede obținerea în prealabil a unor serii de acte tot de către proprietarul imobilului, respectiv certificat de urbanism, avize și acorduri, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții etc.

Consideră reclamanta că din prevederile art. 126 alin (1), 134¹ al. 1 și 7, 145 al. 2 lit. a, 146 al. 1 lit. a, a. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 46 alin. 1) din Ordonanța nr. 2/2004 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și art. 126 alin (1), alin (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, rezultă că societatea are obligația de a obține aceste acte înainte de a solicita autorizația de construcție/desființare.

În ceea ce privește faptul de a fi lipsită de dreptul de construcție, consideră reclamanta că este îndreptățită să solicite și doborârea legii, întrucât nu a beneficiat de beneficiul nerealizat de care a fost lipsită în tot acest timp, întrucât sens fiind și practica Tribunalului Tulcea și a Curții de Apel Constanța.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, modificată, coroborată cu dispozițiile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 55/2004 și cu dispozițiile art. 998-999 Cod de procedură civilă, care prevede expres în art. 1302 din

În dovedirea acțiunii de
raport de inspecție fiscală nr. 136/31.12.2009, balanța sintetică nr. 15.10.2009, solicitând totodată încuviințarea

În apărare, pârâta
respingerea cererii ca fiind

A arătat pârâta că, în
reclamanta a arătat că a respectat
de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, respectiv
s-au menționat prevederile

de către noi.
că de asemenea s-au respectat art. 123 alin (1), art. 134 alin. (1) și
(7) art. 145 alin (2) lit. a) art. 156.2 alin. (1) și (2) din
Legea nr. 571/2003, privind impozitul pe venit, și art. 46 alin. (1) din H.G. nr.
44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Precizează că, așa cum s-a arătat în acțiune, singura persoană
căreia i se putea emibera actul de proprietate era proprietarul imobilului,
respectiv R.L. TULCEA, care deținea un titlu de proprietate
asupra imobilului, conform art. 1 și 7 (1) din Legea nr. 50/1991
privind autorizarea executării lucrului de construcție.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 14) din Legea nr. 50/1991:
„valabilitatea autorizărilor de construire este condiționată de schimbarea investitorului, înaintea
finalizării lucrărilor, cu condiția ca schimbarea acestuia să aibă la vedere drepturile reale
cartea funciară a imobilului”, iar art. 50 (4) din Legea nr. 4430/2005 de aprobare a Normelor
metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 a fost modificat prin Ordinul
ministrului dezvoltării regionale nr. 119/26.02.2009, precizându-se
că „în cazul schimbării investitorului, valoarea autorizărilor de construire se menține, cu
condiția respectării în conținutul acestora, precum și a înscrierii în
cartea funciară a imobilului, a drepturilor reale imobiliare, situație în care autorizațiile de construire se mențin, cu
acorduri, documentații de proiectare și autorizații de construire, aparțin noului
investitor (proprietar) prin înregistrarea acestora în cartea funciară

Precizează pârâta că, după
depus documente din care rezultă că R.L. TULCEA nu a
modificările intervenite ca urmare a schimbării investitorului.
Arată pârâta că, din conținutul dosarului cauzei, rezultă că
reclamanta S.C. ARBE TULCEA nu era autorizată să efectueze
investiția din localitatea Tulcea, județul Tulcea, în baza
autorizația de construcție nr. 10, județul Tulcea,

Învederează pârâta că, potrivit art. 1562 din
este doar translativ de proprietate, nu se prevede expres la art. 1562 din
Codul civil, în cazul în care lucrul de construcție este executat în baza

Prin urmare, declarăm că investiția era în scopul obținerii de venituri din operațiunile taxabile ale societății, și, deci, TVA aferentă este deducibilă.

Examinând actele și înregistrările de la locul de muncă, reține următoarele:

Urmare inspectiei fi
de inspectie fiscala la n
TULCEA, s-a intocmit

Reclamanta S.C. ATLAS SA a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. 12.2003, care s-a soluționat prin decizia nr. 38.2003, care a respingerea contestației, reținându-se, în esență, că investiția nu a dovedit cu documente că investiția este destinată activităților operaționale taxabile ale societății.

Analizând acțiunile societății, se reține că sunt temeinice și legale pentru următoarele:

S-a susținut de către reprezentanții SC "SOLAR" SRL că a respectat prevederile art. 50 al 4 din Ordinul nr. 10/2002 privind aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1997 privind reglementarea activității de construcție emisă pe baza Legii nr. 50/1997, întrucât s-a respectat prevederile autorizației de construire emisă pe baza Legii nr. 50/1997 de către investitorul SC "SOLAR" SRL. De asemenea, s-a susținut că s-au respectat prevederile art. 126 al. 1, 134 al. 1 și 135 al. 1 din Legea nr. 46/2001, art. 156² al 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de Construcții, precum și prevederile art. 46 al. 1 din H.G. nr. 44/2004 privind aplicarea Codului de Construcții aplicare a Legii nr. 571/2003.

Totodată, reclamantul a arătat că, întrucât nu a avut și faptul că singura persoană căreia i s-a construit casa de locuit de construcție era proprietarul imobilului, adică Bănu Nicolae, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1 și 7 al 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrilor de construcție.

Față de aceste considerente, cum actele administrativ fiscale atacate sunt legale și temeinice, urmează a respinge acțiunea, ca nefondată.,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea privind pe reclamantul S.C. [redacted] R.L., cu sediul în Tulcea str. 14 Noiembrie nr. 10, în contradictoriu cu pârâtele DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, D.G.F.P.- ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, D.G.F.P. - ACTIVITATEA DE INSP. FISC. - SERV. INSP. FISC. PERS JURID. 5.TULCEA, cu sediul în Tulcea str. Babadag nr. 163 bis, având ca obiect contestație act administrativ fiscal anulare acte fiscale, ca nefondată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică din 16 decembrie 2010.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Luc [redacted]

Redac.

Tehnoredactat gref

