



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel: +0250 737777
Fax: +0250 737620
e-mail: date.valcea.vl@mfinante.ro

Decizia nr..... din2012

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC SRL cu sediul în localitatea, județul Valcea, CUI înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată **de SC SRL, cu sediul în localitatea Mihaesti** cu contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din2012.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr.....2012 și Decizia de impunere nr.2012 reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- lei - accesorii aferente TVA stabilită suplimentar;
- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei - accesorii aferente impozit pe profit suplimentar

Actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contribuabilului prin posta, în data de 11.06.2012 cu confirmarea de primire nr. existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC SRL, domnul..... , confirmată cu stampila acesteia.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală astfel ca sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea fiind competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL, pentru suma totală de lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petenta formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.2012 si a Deciziei de impunere nr.2012, solicitand anulara acestora ca fiind nelegale si netemeinice, din urmatoarele motive:

In urma controlului efectuat la SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat debite suplimentare in suma totala de de..... lei reprezentand impozit pe profit lei, accesorii aferente de lei, TVA..... lei si accesorii aferente de lei.

Aceste presupuse obligatii fiscale, arata petenta, care se imputa acesteia ar proveni din urmatoarele presupuse motive:

1) SC..... SRL a cumparat de la SC SRL(societate care a fost dizolvata ulterior, urmare a expirarii dovezii de sediu) marfa in valoare de aproximativ lei, iar in perioada colaborarii societatea nu era dizolvata.

2) SC SRL a livrat catre SC..... SRL(societate al carui administrator s-a sustras de la efectuarea inspectiei fiscale), diverse produse in valoare de 5.000 lei.

3) Referitor la la relatiile comerciale pe care SC SRL le-a avut cu SC SRL, petenta arata ca aceasta societate nu era radiata in anul 2007 ci in anul 2010.

Petenta arata ca acestea sunt doar cateva exemple, dar toate sustinerile si presupusele motive care au stat la baza emiterii actelor fiscale pe care le contesta , sunt ireale , sunt stabilite arbitrar si denota modul deneontologic cu care a fost finalizat controlul la societatea SRL fara ca aceasta sa poarte o vina ca aceste societati mai sus enumerate au fost dizolvate ulterior, dupa lungi perioade scurse de la data desfasurarii economice a operatiunilor.

Faptul ca aceste societati cu care petenta a avut relatii de afaceri fie au fost dizolvate , fie radiate fie administratorii acestora s-au sustras de efectuarea inspectie fiscale nu trebuia imputat petentei deoarece aceasta arata ca nu avea de unde sa stie aceste probleme.

De asemenea, un alt motiv care a stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare, arata petenta, a fost acela ca anumiti parteneri de afaceri ai SC SRL nu au depus declaratiile fiscale sau nu au fost gasiti la sediile lor sociale, motiv pentru care aceasta nu ar trebui sa suporte consecintele generate de comportamnetul altor societati.

De altfel, sustine petenta, o parte din societatile la care fac referire organele de control erau pe deplin in regula si nu s-au sustras de la efectuarea inspectiei fiscale si spre exemplificare este societatea SRL.

In concluzie, petenta solicita anulara deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala , pe care aceasta le considera un abuz de drept, in caz contrar fiind obligati sa se adreseze instantei judecatoresti competente.

B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:

SC..... SRL are sediul în, județul Vâlcea, CUI este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr...../2012 si are ca obiect de activitate " Recuperarea materialelor reciclabile" cod CAEN 3832 .

Contribuabilul a facut obiectul unei inspectii fiscale generale ale caror constatari s-au materializat prin Raportul de inspectie nr.2012 si Decizia de impunere nr.2012, din care rezulta urmatoarele :

1. Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile HGR 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind

Codul fiscal, a OMFP 1752/2005 si OMFP 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, pentru perioada 01.01.2006 - 30.09.2011.

Urmare verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si accesorii aferente de lei (dobanzilei + penalitati de intarziere de lei).

Debitul suplimentar la impozitul pe profit , in suma de lei(..... lei +..... lei - lei), pe ani fiscali provine din :

An 2007: Contribuabilul a declarat pentru anul 2007 in baza declaratiei anuale privind profitul impozabil si impozitul pe profit, cod 101 depusa sub nr.....2008 un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, iar organele de inspectie fiscala au constatat un profit impozabil de ... lei si un impozit pe profit aferent de..... lei, rezultand astfel **o diferenta de impozit pe profit suplimentara in suma de lei** urmare a declararii eronate a acestuia de catre contribuabil.

An 2008: Conform declaratiei anuale privind profitul impozabil si impozitul pe profit, cod 101 depusa sub nr.2009 aferenta anului 2008 contribuabilul a declarat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, iar organele de inspectie fiscala au constatat pentru acelasi an un profit impozabil de lei si un impozit pe profit aferent in suma de lei, rezultand **o diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in suma de lei.**

Diferenta stabilita suplimentar in suma de lei provine atat de la neinregistrarea veniturilor in suma de lei de catre contribuabil din factura emisa de acesta in data de 07.01.2008 catre Primaria Berislavesti in suma totala de lei din care TVA de lei, ce reprezinta contravaloarea a doua statii de autobuz cat si din declararea eronata a impozitului pe profit aferent anului 2008 fata de cel evidentiat in contabilitate.

An 2009: Pentru anul 2009 contribuabilul a declarat profit impozabil in suma de si impozit pe profit in suma de de lei (declaratia anuala cod 101 depusa sub nr.920/09.03.2010), iar organele de inspectie fiscala au constatat un impozit pe profit minim datorat in suma de lei, rezultand **o diferenta de impozit pe profit eronat declarata in plus in suma de lei** de catre contribuabil.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au apreciat că nu au fost respectate prevederile art. 80 si art.82, alineat (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile valabile la perioada de referinta, prevederile art. 19, alin 1 si art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si prevederile punctului 12, alin 1) din normele metodologice HG 44/2004 si prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata.

Asadar, pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, s-a stabilit un impozit pe profit de plată suplimentar în suma de..... lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de 1.066 lei, din care: majorări de întârziere în sumă de..... lei și penalități de întârziere în sumă de lei, accesorii calculate pentru perioada 26.04.2008 - 11.05.2012, în conformitate cu prev. OG nr. 92/ 2003 art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1, art. 120¹ alin. 1 si 2.

2. Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2011 si a fost stabilita suplimentar o baza impozabila a TVA de

lei, cu o TVA suplimentara de lei si accesorii aferente de lei (dobanzi lei + penalitati de lei), astfel:

a)..... lei (..... lei + lei) reprezinta TVA de plata declarata mai mult de catre contribuabil prin deconturile de TVA, fata de cat a inregistrat in evidenta contabila; suma rezulta din majorarea TVA colectata declarata cu suma de lei si prin diminuarea TVA deductibila declarata cu suma de lei;

Pentru perioada verificata contribuabilul a declarat TVA deductibila in suma totala de lei, iar in evidenta contabila a inregistrat TVA deductibila in suma totala de lei, rezultand ca societatea a declarat TVA deductibila in plus cu lei, pentru care nu s-a prezentat organelor fiscale facturi sau alte documente legale.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca SC SRL a declarat pentru perioada verificata TVA colectata in suma totala de lei, iar in evidenta contabila a inregistrat TVA colectata in suma totala de lei, rezultand ca operatorul economic a declarat TVA colectata mai putin cu suma de lei fata de suma inregistrata in evidenta contabila.

Rezulta , pe cumulat, ca in perioada verificata SC SRL a inregistrat in evidenta contabila , dar nu a declarat TVA de plata in suma de lei.

b) lei reprezinta TVA colectata neinregistrata in evidenta contabila si nedeclarata de catre contribuabil din factura nr..... emisa de acesta in 07.01.2008 in suma totala de..... lei, din care baza lei si TVA lei, catre Primaria care reprezinta contravaloarea a doua statii de autobuz (adresa2012 emisa de Primaria).

Organele de inspectie fiscala au majorat TVA de plata cu suma de lei.

c)..... lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila si declarata prin deconturile de TVA, din facturile ce figureaza emise de SC SRL, SC,SC SC SRL, SCi SRL,Sc. SRL, SC,SC International SRL,SC SRL, SC..... SRL, SC - SRL, etc., pe ani fiscali, astfel :

- anul 2007: lei;
- anul 2008: lei;
- anul 2009:..... lei;
- anul 2010: lei;
- anul 2011: lei.`

Pentru suma lei nu a fost acordata deductibilitatea de catre organele de inspectie fiscala pentru ca facturile fiscale nu contin si nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor neindeplinind astfel calitatea de document justificativ, acestea nereflectand operatiuni economice reale, iar prin emiterea acestor facturi au dat provenienta bunurilor care se regasesc in marea lor majoritate la clienti (de regula primarii).

Facturile in cauza fie au fost emise de furnizori (operatori economici) cu un comportament fiscal neadecvat specific firmelor care eludeaza legea fiscala (SC SRL, SC SRL, SC SRL), fie cu activitate suspendata, fie radiati (SC SRL, SC SRL, SC SRL), fie dizolvati (SC..... SRL) sau aflati in insolventa si pentru care s-a dispus trecerea la faliment (SC SRL, SC SRL, SC..... SRL).

Prin urmare, organele de inspectie fiscale au constatat că TVA in suma de lei, inscrisa in facturile emise de acesti furnizori nu respecta regimul deducerilor, iar pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilul nu a indeplinit conditiile legale neputand justifica dreptul de deducere, nefiind respectate astfel prevederile art.145, alineat (2), litera a), art.146, alin.1, litera a), art.137, alin. 1), litera a), art. 140 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile la

perioada de referinta coroborate cu prevederile art.6, alineatele1,2 din Legea 82/1991 - Legea contabilitatii si cu prevederile art.82, alineatele2) si 3) din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

În concluzie, pentru perioada verificată 01.01.2007 - 31.12.2011, a rezultat un debit suplimentar la taxa pe valoarea adaugata în sumă totala de lei și accesorii aferente în sumă totală de lei , din care : majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de..... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente este legal datorata de **SC** SRL.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca organele fiscale au stabilit in mod corect impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de..... lei in conditiile in care in contestatia formulata, petenta nu vine cu nici un argument cu privire la aceste sume.

In fapt, in perioada 01.01.22007 - 31.12.2009, contribuabilul a declarat impozit pe profit in suma totala de lei, pe ani fiscali, astfel : an 2007: lei; an 2008: lei si an 2009:..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea datoreaza pentru aceeasi perioada un impozit pe profit in suma totala de , pe ani fiscali , astfel: an 2007: lei, an 2008:..... lei si an 2009: lei, rezultand o diferenta stabilita suplimentar la impozitul pe profit in suma de lei (..... lei - lei), urmare a declararii eronate de catre operatorul economic a impozitului pe profit si urmare a neinregistrarii veniturilor in suma de lei din factura fiscala nr.2008 emisa catre Primariai.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (..... lei + lei), in fapt, aceasta rezulta ca urmare a declararii de catre contribuabil a unei TVA deductibila mai mult cu suma de lei fata de evidenta contabila si ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila si nedeclararii prin decontul de TVA, a taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de lei din factura nr.....2008 emisa de contribuabil catre Primaria

Pentru TVA deductibila in suma de lei declarata in plus fata de evidenta contabila, operatorul economic nu a prezentat organelor fiscale nici un document (factura) care sa justifice dreptul de deducere.

TVA colectata in suma de lei din factura nr.2008 emisa de contribuabil catre Primaria, nu a fost inregistrata si nici declarata prin decontul de TVA.

Organele de control fiscal au constatat astfel ca au fost incalcate prevederile art. 80, alin 3 , respectiv art.82, alin. 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile ulterioare, precum si pct.12, alin. 1 din HG 44/2004 privind aprobarea

normelor metodologice de aplicare a codului fiscal si art.19 din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

Prin actiunea formulata, operatorul economic contesta in totalitate obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2012 si Decizia de impunere nr.....201, inasa aceasta nu aduce nici un argument referitor la sumele mentionate anterior.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde :[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 2.137/2011 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele mai sus mentionate, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala perioada 01.01.2007 - 31.12.2009 si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar pentru perioada: 01.01.2006 - 30.09.2011.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulata la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru *impozitul pe profit stabilit suplimentar*, in suma de lei si pentru *taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar* in suma de lei, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

2. Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit in suma de lei,si accesoriile in suma de lei aferente TVA suplimentara in suma de lei

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior debitul care le-a generat este legal datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.....2012, organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina petentei accesorii în suma totala de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei si accesorii în suma totala de lei aferente TVA suplimentara în suma de..... lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct. 1 s-a reținut ca fiind legal datorat impozitul pe profit în sumă de..... lei, pe cale de consecință și accesorii în sumă totală de 1.066 lei sunt datorate de petenta, asupra acestora urmînd ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință.

Totodata întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct. 1 s-a reținut ca fiind legal datorata TVA în sumă de lei, pe cale de consecință și accesorii în sumă totală de lei aferente acestora sunt datorate de petenta, asupra acestora urmînd ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință.

3. Referitor la taxă pe valoarea adăugată în suma de lei si accesoriiile aferente în suma de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.....2012 si Raportul de inspecție fiscală nr.....2012, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea plângerea penală nr..... din data de 11.07.2012 pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă de lei, din care: taxă pe valoarea adăugată în sumă de si accesorii aferente în suma de lei

În fapt, prin **Decizia de impunere2012** emisa în baza **Raportului de inspecție fiscală nr.....2012** s-au stabilit în sarcina **SC SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în suma de lei si accesorii aferente în suma de lei având în vedere faptul că societatea verificată si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxă pe valoarea adăugată aferenta achizitionarii unor bunuri fără a avea la bază operațiuni reale.

Astfel, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

În perioada 01.01.2007 - 31.12.2011, SC SRL si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata în suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri, în baza unor facturi fiscale emise de operatori economici cu un comportament fiscal neadecvat specific firmelor care eludeaza legea fiscala(SC SRL, SC SRL, SC SRL), radiati (SC SRL, SC SRL, SC SRL), dizolvati (SC SRL) sau aflatii în insolventa si pentru care s-a dispus trecerea la faliment (SC SRL, SC SRL, SC SRL).

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru TVA suma de lei deoarece facturile fiscale nu contin si nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale în vigoare la data efectuării operatiunilor neindeplinind astfel calitatea de document justificativ, acestea nereflectand operatiuni economice reale, iar prin emiterea acestor facturi au dat provenienta bunurilor care se regasesc în marea lor majoritate la clienti.

Pe baza documentelor înregistrate în contabilitate, SC..... SRL nu a putut să justifice proveniența bunurilor și prestărilor efective de servicii înscrise în facturile fiscale de cumpărări, rezultând că au fost înregistrate operațiuni fictive de cumpărări și vânzări de mărfuri, organele de inspecție fiscală stabilind TVA pentru care nu a fost acordat drept de deducere în sumă de lei si accesorii aferente în suma de lei.

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr..... din 11.07.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că înregistrarea în evidența contabilă de documente fictive care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.9, alin.1, lit.b și c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerea penală formulată la data de 11.07.2012 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de lei , reprezentând taxă pe valoarea adăugată în suma de lei, si accesorii aferente în suma de lei sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare în suma de lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.....2012 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că SC SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziție bunuri pentru care și-a exercitat dreptul de deducere al TVA fără a avea la bază operațiuni reale și asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [....]".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a),art. 214 alin 1) lit.a si art.216 alin.1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicata la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC SRL** pentru suma totală de lei din care: lei taxă pe valoarea adăugată și lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestației formulata de **SC SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.....2012 pentru suma totala de lei , din care impozit pe profit in suma de lei , accesorii aferente in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei si accesorii aferente in suma de..... lei.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,