

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA NR. 69
din-----2005
privind solutionarea contestatiei nr.-----
formulata de S.C. ----- S.A. Braila, inregistrata
la D.G.F.P. judetul Braila sub nr.-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati prin adresa nr. -----, inregistrata sub nr. -----, asupra contestatiei nr. ----- formulata de S.C. -----S.A. Braila.

S.C. ----- S.A. Braila are sediul social in Braila, str. ----- nr.-----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. ----- si are atribuit codul fiscal R -----.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control incheiat in data de ----- de catre Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul de supraveghere vamala prin care au fost stabilite obligatii vamale in suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- ----- lei, cu titlu de dobanzi aferente T.V.A.;
- ----- lei, reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A..

Cum procesul verbal de control incheiat in data de -----, inregistrat la D.R.V. Galati sub nr. -----, a fost comunicat societatii comerciale in data de -----, data inregistrarii la sediul acesteia sub nr.----, iar contestatia nr. ----- a fost trimisa catre D.R.V. Galati, cu adresa nr. -----, prin posta cu scrisoarea recomandata nr. -----, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. -----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Pentru verificarea indeplinirii conditiei procedurale privind termenul de depunere al contestatiei, dosarul cauzei a fost completat, la solicitarea D.G.F.P. jud. Braila din adresa nr. ----- si adresa nr.

-----, de catre D.R.V. Galati cu adresa nr. -----, inregistrata sub nr. -----, cu documentele inregistrate sub nr. ----- si cu documentele transmise cu adresa nr. -----, inregistrata sub nr. -----.

De asemenea, dosarul contestatiei a mai fost completat de D.R.V.Galati cu documentele transmise prin fax in data de -----, inregistrate sub nr. -----, aceleasi cu cele depuse prin adresa nr. -----, inregistrata sub nr. -----.

Constatand ca, in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.176(1), art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. judetul Braila este legal investita se se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. -----S.A. Braila.

I. Prin contestatia nr. -----, S.C. -----S.A. Braila solicita admiterea acesteia, anulara procesului verbal de control nr. -----incheiat de D.R.V. Galati, precum si suspendarea executarii, aratand ca, in drept, isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.174 din Codul de Procedura Fiscala, art.3 alin.1 din O.G. nr.12/1995 si art.27 alin.4 din O.G. nr.51/1997, republicata, si motivand ca :

Prin procesul verbal nr. ----- organele de control au considerat ca a fost schimbata destinatia unui tractor rutier (serie motor -----), vamuit la import cu D.V.I. nr. -----, si a unei semiremorci platou (serie sasiu -----), vamuita cu D.V.I. nr. -----, pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si a T.V.A. potrivit art.21¹ din Legea nr.133/1999, schimbarea destinatiei rezultand din instrainarea prin vanzare in data de -----, fara a se indeplini formalitatile legale privind importul bunurilor si fara a se achita drepturile de import, potrivit pct.19 din H.G. nr.244/2001.

De asemenea, contestatoarea, arata ca, prin acelasi proces verbal, organele de control au procedat la rectificarea actelor constatatoare nr. ----- si nr.----- din ----- intocmite de Biroul Vamal Braila, in baza carora a achitat la bugetul de stat drepturile vamale convenite la schimbarea destinatiei unei semiremorci (seria sasiu -----) si a unui tractor rutier (serie motor -----), ce au fost vamuite cu D.V.I. nr.----- si nr. -----, ca aceasta rectificare s-a facut urmare a faptului ca, in "opinia" organelor de control, baza de calcul a drepturilor vamale nu a fost stabilita corect pentru tractorul rutier, intrucat nu a inclus si alte elemente de valoare, decat cele din factura de cumparare, iar pentru semiremorca valoarea nu a fost stabilita potrivit O.M.F. nr.687/2001, ci in baza valorii de tranzactie din factura externa nr. -----.

In ceea ce priveste schimbarea destinatiei bunurilor tractor - serie motor -----, D.V.I. nr. ----- si semiremorca platou - serie sasiu

-----, D.V.I. nr. -----, fara a instiinta autoritatea vamala, contestatoarea arata ca aceasta s-a produs din eroare si nu cu rea-credinta din partea societatii comerciale.

Precizand ca obiectiunile sale privesc stabilirea bazei de impunere de catre organele de control si implicit datoria vamala calculata de acestea, contestatoarea intelege sa arate, pentru clarificarea cauzei, ca, serviciul de supraveghere vamala din D.R.V. Galati, in timpul controlului, "a ignorat" faptul ca, initial, cele doua tractoare rutiere (serie motor ----- si serie motor -----) si cele doua semiremorci (serie sasiu ----- si serie sasiu -----) au facut obiectul contractelor de leasing nr. ----- si nr. ----- din _____ si ca acestea au fost vamuite in regim de admitere temporara cu declaratiile vamale nr.----- si nr.-----, in baza art.1(2) din O.G. nr.12/1995.

Astfel, S.C. ----- S.A. Braila arata ca, in conformitate cu art.3(1) din O.G. nr.12/1995, taxa vamala prevazuta in tariful vamal de import se aplica asupra valorii reziduale convenite de parti ca pret final al vanzarii bunurilor care au facut obiectul contractului de leasing, ca, de asemenea, art.27(4) din O.G. nr.51/1997, aprobata cu modificari prin Legea nr.90/1998, prevede ca, in cazul bunurilor introduse in tara de utilizatori persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing si achizitionate de acestea, utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, dar nu mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, ca, mai mult, prin adresa nr. _____ a Directiei Generale a Vamilor catre toate directiile regionale vamale, printre altele, au fost trimise instructiuni privind valoarea in vama utilizata pentru calcularea datoriei vamale, privind bunurile achizitionate dupa expirarea termenului contractului de leasing, de catre utilizator.

Astfel, contestatoarea arata ca, vazand atat prevederile O.G. nr.12/1995, cat si precizarile transmise de Directia Generala a Vamilor prin adresa nr.-----, la data incetarii raporturilor contractuale de leasing, bunurile au fost vamuite la import definitiv cu D.V.I. nr.----- si nr.-----, avand ca baza de impozitare valorile reziduale prevazute in contractele de leasing nr.----- si nr.----- din -----, si, ca, in aceeasi masura, la data intocmirii actelor constatatoare Biroul Vamal Braila

nu a inclus in valoarea in vama alte cheltuieli proprii contractelor de leasing, considerand "totodata, respectand legea" ca semiremorcilor vamuite dupa expirarea contractelor de leasing nu le sunt aplicabile prevederile art.109(6) din H.G. nr.1114/2001 si nu a stabilit valoarea in vama pentru acestea in baza O.M.F. nr.687/2001, ci a incasat drepturile vamale luand ca baza de impunere valoarea reziduala a bunurilor.

Prin urmare, contestatoarea procedeaza la "redarea" prin contestatie a calculului corect a drepturilor vamale de import avand ca baza de impozitare valoarea reziduala a bunurilor, apreciind ca suma reala cuvenita bugetului de stat este de ----- lei T.V.A., potrivit calculelor de la pct.1) si 3), si, ca "organul de control s-a aflat in eroare, calculand obligatii bugetare pe o baza de impunere ireala si nelegala".

In sustinerea contestatiei, contestatoarea depune ca mijloace de proba, copii ale declaratiilor vamale de import a bunurilor in cauza, inclusiv cele depuse la importul temporar, copii ale contractelor de leasing nr.----- si nr.-----, ale unui ordin de plata, copii ale facturilor privind valorile reziduale a bunurilor, copie a adresei D.G.V. nr.----- si copii ale actelor constatatoare nr.----- incheiate de Biroul Vamal Braila.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de ----- de catre Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul de supraveghere vamala , inregistrat la sediul sau sub nr.----- si la S.C. -----S.A. Braila sub nr. -----, organele de control vamal arata ca au efectuat in perioada ----- si ----- controlul declaratiilor vamale de import nr.I ----- si nr.I ----- depuse la Biroul Vamal Braila de catre societatea comerciala.

Astfel, prin acest proces verbal, organele de control au aratat ca, in data de -----, cu declaratia vamala de import nr.I ----- si nr. -----, depuse la Biroul Vamal Braila, societatea comerciala a importat 2 buc. tractoare rutiere pentru semiremorci si 2 buc. semiremorci platou pe 3 axe de la ----- Austria, in scutire de la plata taxelor vamale si a T.V.A., conform art.21¹ din Legea nr.133/1999, cu completarile aduse prin O.U.G. nr.297/2000, pct.18 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/2001, scutire acordata de Biroul Vamal Braila in baza declaratiei pe propria raspundere semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/2001, dupa ce, in prealabil, societatea comerciala a obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor nr. -----, respectiv avizul nr. -----, constatandu-se ca :

- in data de -----, societatea comerciala a schimbat destinatia unui tractor rutier (serie motor -----), importat cu D.V.I. nr.I -----, si a unei semiremorci (serie sasiu -----), importata cu D.V.I. nr.I -----, fara a respecta prevederile pct.19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/2001, ca, schimbarea destinatiei acestor bunuri s-a facut printr-o operatiune de ----- in valoare de ----- lei, inregistrata in contabilitatea societatii comerciale, iar, la solicitarea organelor de control, cu adresa nr.-----, Serviciul Public Comunitar,Regim

Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor Braila din cadrul Ministerului Administratiei si Internelor a comunicat ca tractorul si semiremorca, au fost radiate de societatea comerciala;

- urmare a verificarii datelor inscrise in declaratiile vamale de import s-a constatat ca in rubricile "42 - pret articol" si "46 - valoare statistica" au fost inscrise valorile din facturile externe depuse la efectuarea formalitatilor vamale, astfel:

* pentru D.V.I. nr. ----- - factura externa nr. -----, valoare tranzactionata ----- DEM;

* pentru D.V.I. nr. ----- - factura externa nr. -----, valoare tranzactionata ----- DEM,

ca, potrivit art.110 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001, valoarea in vama a cuprins cheltuieli pe parcurs extern de la rubrica "12 - elemente de valoare" din declaratiile vamale de import si declaratiile pentru valoarea in vama, pct.17, astfel :

* pentru D.V.I. nr. ----- - elemente de valoare declarate ----- lei;

* pentru D.V.I. nr. ----- - elemente de valoare declarate ----- lei;

- la declaratia vamala de import nr. -----, marfurile importate (2 buc semiremorci platou pe 3 axe -----) au fost incadrate la pozitia tarifara _____, iar, conform art.109 pct.6 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001, la rubrica 42 - pret articol si rubrica 46 - valoare statistica, trebuiau inscrise valorile prevazute in O.M.F.P. nr.687/2001 (valori care tin seama de vechimea si caracteristicile tehnice ale acestora) pentru aprobarea valorilor in vama si nu valoarea de tranzactie din factura externa nr. -----;

- pentru 1 buc tractor rutier (serie motor -----), importat cu D.V.I. nr. -----, si pentru 1 buc semiremorca platou pe 3 axe (serie sasiu -----) societatea comerciala a solicitat biroului vamal, prin adresa nr. -----, schimbarea destinatiei, fapt care a determinat incheierea actelor constatatoare nr. ----- si nr. -----, acte in care, in tabelul de calcul a diferentelor de drepturi de import, nu s-au adaugat elementele de valoare declarate la rubrica 12 din declaratiile vamale de import, iar in actul constatator nr. -----, in tabelul de calcul a diferentelor, nu au fost inscrise valorile prevazute in O.M.F.P. nr.687/2001 (semiremorca platou incadrata la pozitia tarifara _____).

Pentru aspectele constatate, prin actul de control, organele vamale arata ca au procedat la calculul datoriei vamale, conform pct.19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/2001 si art.144 pct.1 din Legea nr.141/1997, la valoarea in vama calculata la cursul de schimb valutar

valabil in ziua schimbarii destinatiei bunului, adica -----, pentru tractorul (serie motor -----) importat cu D.V.I. -----si pentru semiremorca (serie sasiu -----) importata cu D.V.I. nr. -----, si la rectificarea actelor constatatoare nr.----- si nr.----- din ----- incheiate de Biroul Vamal Braila, stabilind diferente de drepturi vamale in suma totala de ----- lei, din care ----- lei reprezentand ----- lei reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A., calcul detaliat in pag. 5 - 7, pct.1 - 4, din procesul verbal de control.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Jud. Braila se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina contestatoarei a drepturilor vamale aferente unor bunuri importate cu scutire de la plata taxelor vamale conform Legii nr.133/1999, si implicit de la plata T.V.A., a caror destinatie a fost schimbata ulterior, in conditiile in care contestatoarea motiveaza ca organul de control a ignorat faptul ca bunurile in cauza au facut obiectul unor contracte de leasing fiind considerate in import temporar, valoarea in vama determinandu-se potrivit pretului de cumparare, aspect cu consecinte in cuantumul drepturilor de import cuvenite bugetului de stat.

In fapt, prin procesul verbal de control incheiat in data de ----- organele de control au procedat la controlul declaratiilor vamale de import IM4 nr.I ----- si IM4 nr.I ----- depuse de S.C. ----- S.A. Braila la Biroul Vamal Braila pentru bunurile importate in scutire de la plata taxelor vamale, potrivit prevederilor Legii nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare.

Astfel s-a constatat ca, a fost schimbata destinatia a doua bunuri importate scutite de la plata taxelor vamale, respectiv un tractor rutier (serie motor -----) - pentru care a fost depusa D.V.I. nr.I ----- si o semiremorca platou (serie sasiu -----) - pentru care s-a depus D.V.I. nr.I -----, printr-o operatiune de vanzare cu factura fiscala seria ----- nr. -----, fara indeplinirea formalitatilor legale privind importul bunurilor si achitarea drepturilor de import, contrar dispozitiilor pct.19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/2001, dar, si,

ca, pentru alte doua bunuri, respectiv un tractor rutier (serie motor -----) - pentru care s-a depus D.V.I. nr. ----- si o semiremorca platou pe 3 axe (serie sasiu -----) - pentru care s-a depus D.V.I. nr. I -----, la schimbarea destinatiei acestora, au fost stabilite de catre Biroul Vamal Braila, prin actele constatatoare nr. ----- si nr. -----, drepturi de import, dar valoarea in vama determinata nu a inclus si elementele de valoare datorate la rubrica 12 din declaratiile vamale de import, si, ca, in actul constatator nr. ----- valoarea in vama trebuia sa fie cea stabilita prin O.M.F.P. nr.687/2001.

Organele de control indicand ca temei de drept pct.19 din H.G. nr.244/2001, art.71, art.144 pct.1 lit.c) si art.148 din Legea nr.141/1997, art.109 alin.6 si art.110 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.1114/2001 si O.M.F.P. nr.687/2001 au procedat la calculul drepturilor de import, inclusiv a accesoriilor cuvenite bugetului de stat la schimbarea destinatiei celor doua bunuri importate scutite de la plata taxelor vamale (tractor serie motor ----- si semiremorca - serie sasiu -----), dar, si la rectificarea actelor constatatoare nr. ----- si nr. ----- incheiate de Biroul Vamal Braila la schimbarea destinatiei unui tractor - serie motor ----- si a unei semiremorci platou - serie sasiu -----.

Prin contestatia formulata, contestatoarea arata ca organul de control din cadrul D.R.V. Galati a ignorat faptul ca, initial, cele doua tractoare rutiere si cele doua semiremorci au facut obiectul contractelor de leasing nr. ----- si nr. -----, ambele din anul _____, si, ca, acestea au fost vamuite in regim de admitere temporara cu declaratiile vamale de import IM5 ----- si IM5 nr. -----, in baza O.G. nr.12/1995, art.1(2), astfel ca taxa vamala, potrivit art.3(1) din acelasi act normativ, se aplica asupra valorii reziduale convenite de parti ca pret final al vanzarii, iar, ca, in acelasi context, sunt si dispozitiile art.27(4) din O.G. nr.51/1997, aprobata si modificata prin Legea nr.90/1998, intelegand sa retina in motivare si circulara nr. ----- a Directiei Generale a Vamilor referitoare la, printre altele, valoarea in vama utilizata pentru calculul datoriei vamale, privind bunurile achizitionate dupa expirarea termenului contractului de leasing, de catre utilizator, concluzionand ca suma reala cuvenita bugetului de stat este de ----- lei T.V.A., in baza calculelor redade prin contestatie.

In sustinerea contestatiei, contestatoarea depune ca mijloace de proba o serie de inscrisuri, inclusiv copii ale declaratiilor vamale de import IM5 ----- si IM5 nr. ----- si ale contractelor de leasing nr. ----- si nr. ----- incheiate cu ----- in anul _____ avand ca obiect "2 bucati autocamioane Scania, cu sa de tractat semiremorci _____" si "2 bucati autoremorci -----".

In cauza, se retine ca, in declaratiile vamale de import IM4 nr.1 ----- si IM4 nr. -- s-a inregistrat la rubrica 44 "Declaratie vamala/document precedent" - "IM5 NR. -----" respectiv "IM5 NR.---".

In drept, potrivit prevederilor art.188 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.390 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.626/1997, operatiunile vamale pentru care s-au depus declaratiile vamale sub regimurile prevazute in reglementarile vamale anterioare, se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.

La data initierei de catre contestatoare a operatiunilor de import temporar privind bunurile care fac obiectul contractelor de leasing erau in vigoare prevederile Legii nr.30/1978 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr.337/1981.

De asemenea, se retin si prevederile art.4(1) pct.9 si pct.19 din H.G. nr.165/2005 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor potrivit carora Autoritatea Nationala a Vamilor, in realizarea obiectului sau de activitate, are ca atributii si urmarirea aplicarii corecte a regulilor de evaluare in vama a marfurilor si a prevederilor actelor normative referitoare la taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata, la accize si la alte drepturi vamale, dar si dispozitiile art.61(2) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, privind verificarea la controlul ulterior a oricaror documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Astfel, cum operatiunea initiata de contestatoare constituie mobilul determinant in ceea ce priveste existenta, natura si intinderea drepturilor cuvenite bugetului general consolidat al statului, se retine, fata de motivele invocate de contestatoare si cele constatate prin actul atacat, ca organele de control din cadrul D.R.V. Galati contrar dispozitiilor art.4(1) pct.9 si pct.19 din H.G. nr.165/2005 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor, dar si art.61(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in exercitarea atributiilor privind controlul vamal ulterior al operatiunilor, nu au procedat la verificarea de documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, iar drepturile vamale de import le-au stabilit in sarcina societatii comerciale cu incalcarea principiului constitutional consacrat prin art.15(2) din Constitutia Romaniei, republicata, potrivit caruia "Legea dispune numai pentru viitor...", procedand la o gresita aplicare a legii.

Cum potrivit art.182(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, analiza contestatiei facandu-se in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea, si de documentele existente la dosarul cauzei, solutionarea facandu-se in limitele sesizarii, se retine ca, in raport de sustinerile contestatoarei si de dispozitiile legale invocate de aceasta nu se

poate verifica temeinicia si legalitatea stabilirii in sarcina sa a datoriilor vamale de import, inclusiv a accesoriilor, consecinta a stabilirii unei valori in vama cu incalcarea principiului neretroactivitatii legii de catre organele de control vamal.

Pentru aceste aspecte urmeaza ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt pe baza prevederilor legale aplicabile in speta.

Pe cale de consecinta, se desfiinteaza procesul verbal de control incheiat in data de ----- de catre Directia Regionala Vamala Galati prin care au fost stabilite in sarcina S.C. -----S.A. Braila obligatiile vamale in suma totala de ----- lei, din care ----- lei cu titlu de T.V.A., ----- lei reprezentand dobanzi aferente T.V.A. si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente T.V.A., urmand ca o alta echipa de control din cadrul D.R.V. Galati sa procedeze la o noua verificare a situatiei de fapt, tinand cont de prevederile legale aplicabile spetei, precum si de documentele si argumentele contestatoarei.

Referitor la solicitarea societatii comerciale de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, se retine ca, intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva nu mai are obiect.

In raport de cele mentionate si de dispozitiile art.179(1) si art.185(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, se

DECIDE :

Desfiintarea totala a procesului verbal de control incheiat in data de ----- de catre Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul supraveghere vamala pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei, cu titlu de T.V.A.;
- ----- lei, reprezentand dobanzi aferente T.V.A.;
- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere aferente T.V.A.,

urmand ca organele vamale sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la comunicare.

