

DECIZIE

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice J1 - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa din 25.07.2007, asupra contestatiei formulata de SC X SRL O1.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 28.06.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1 - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2007, privind impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice J1 in data de 16.07.2007, asa cum rezulta din stampila registraturii, aplicata pe adresa de inaintare a contestatiei, fata de data emiterii deciziei de impunere, respectiv 28.06.2007, fiind formulata in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatie se solicita anularea in parte a actului administrativ fiscal atacat pentru suma contestata, aratandu-se si faptul ca organele de inspectie fiscala in mod gresit prin anexa 4 la raportului de inspectie fiscala, referitoare la "Situatia constituirii, declararii si platii impozitului pe profit in perioada 16.02.2004 - 31.12.2006", au considerat data de 25.01.2007 ca fiind termen legal de plata a impozitului pe profit aferent trimestrelor IV ale anilor 2004, 2005 si 2006, in loc de 15.04.2007, conform art.34, alin.10, coroborat cu art.35, alin.1 din Codul Fiscal. In acest fel, eronat pentru impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2006, au fost calculate majorari de intarziere pentru 151 de zile, in loc de 69 de zile.

Sunt prezentate urmatoarele argumente cu privire la cheltuielile privind servicii de consultanta si cheltuielile privind servicii de marketing.

Societatea considera ca in mod nejustificat si prin exercitarea discretionară a dreptului de apreciere, organele de inspectie fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand servicii de consultanta facturate de firma M tara 2 si cheltuielile reprezentand servicii de marketing facturate de firma S tara 2, pe motiv că facturile au fost acceptate fără o documentatie de control corespunzătoare, devizul prin care se confirmă acceptarea serviciilor nu precizează tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu in functie de timpul consumat si efectele avute, cheltuielile nu isi găsesc corespondență in venituri iar facturile nu poartă semnătura si stampila firmei emitente si nu au fost achitate până la data controlului.

Societatea precizeaza ca are in obiectul de activitate "Fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie din metal", impreuna cu multe alte obiecte secundare de activitate care o indreptatesc sa produca aproape toate elementele constitutive necesare constructiei de statii de alimentare cu carburanti, cel mai important beneficiar final fiind compania A. In timp, activitatea SC X SRL s-a dezvoltat si pe segmentul serviciilor de constructii, in special industriale, compania asigurand locuri de munca pentru mai mult de 240 de angajati pe platforma proprie locata in incinta P-A.

Odata cu terminarea investitiilor A pentru dezvoltarea retelei de statii de carburanti in Romania, productia SC X s-a orientat catre pietele invecinate: Serbia, Bulgaria, Macedonia si Muntenegru. Nu poate fi tagaduita necesitatea serviciilor de consultantă si marketing, de reprezentare a intereselor de afaceri, pentru a patrunde pe aceste piete, fiind greu de imaginat ca exista, in comertul international, posibilitatea de a patrunde pe piete externe fara suportul unor consultanti locali sau internationali, fara a avea conexiuni cu autoritatile, cu operatorii de servicii conexe: marketing, advertising, audit, juridice, etc.

Se arata ca societatea a concretizat relatii eficiente in Serbia, Macedonia si Bulgaria, inregistrand exporturi in anii 2005 si 2006.

Pentru a nu avea surprize in derularea operatiunilor, cu toate ca serviciile consultantilor si prestatorilor straini operau inca din anul 2005, SC X SRL a acceptat sa-si asume obligatii financiare abia in anul 2006, prin acordurile comerciale incheiate cu cei doi prestatori externi.

Serviciile de consultanta in afaceri si marketing contractate de societate cu firme de specialitate din strainatate corespund unor relatii comerciale normale intr-o economie de piatã, fiind necesare realizãrii obiectului de activitate al societãtii.

În ceea ce priveste suma aferenta contractului incheiat cu firma M, se arata ca aceasta are la bazã factura externã din 29.09.2006, ce a fost emisã in baza contractului de consultantã din 2005 cu firma M tara 2, având ca obiect consultanta in afaceri in domeniul comertului pe piata din Serbia, Bulgaria si Macedonia, cu produse destinate dezvoltãrii retelelor de distributie a carburantilor, consultantã privind intelegerea sistemelor operationale in comertul cu Serbia si consultantã privind legislatia specificã de operare si reprezentare a intereselor de afaceri, prin organizarea si administrarea sistemului relational necesar societãtii pentru a opera in Serbia.

Serviciile de consultantã prestate de firma M tara 2 au la bazã devizul general din 20.12.2006, in care este specificat tipul serviciilor pentru care s-a efectuat consultanta si numãrul de ore tarifare alocate pe tip de servicii, fiind acceptat de societate ca o garantie suplimentarã a faptului cã serviciile au fost efectiv prestate la un standard profesional ridicat si cã rãspund nevoilor de dezvoltare a afacerilor promovate de societate.

Similar, suma evidentiata pentru prestatorul S reprezintã cheltuieli cu servicii de marketing inregistrate in baza facturii externe din 22.12.2006, ce a fost emisã in baza contractului de prestãri servicii marketing din 2006 incheiat de societate cu firma S tara 2, in vederea cercetãrii pietei din Bulgaria si Macedonia, respectiv identificarea oportunitãtilor de afaceri existente pe aceste piete in domeniul comercializãrii produselor destinate construirii, modernizãrii si exploataãrii statiilor de distributie a produselor petroliere si asigurarea cadrului premergãtor demarãrii si desfãsurãrii relatiilor comerciale cu potentialii parteneri de afaceri.

Aceste servicii de marketing au fost justificate de prestator prin deviz la factura din 22.12.2006, in care sunt descrise serviciile prestate, defalcate pe obiectivele asumate de prestator - identificarea partenerilor de afaceri, evaluarea oportunitatilor de afaceri in functie de specificitãtile pietelor cercetate, asigurarea ambianței necesare pentru incheierea si consolidarea relatiilor comerciale, asigurarea unor informatii complete cu privire la relatiile comerciale din piete specifice - si cu divizarea contravalorii prestatiei pentru fiecare obiectiv in parte.

Serviciile acorda deschidere companiei pentru a produce si livra bunuri pe pietele din Bulgaria si Macedoniei in cadrul unor proiecte ce au inceput la finele anului 2005 si se vor maturiza in anul 2009.

Societatea arata ca in situatia in care demersul sau nu va fi pozitiv evaluat in Romania, ar fi interesata de pozitia autoritatilor straine si a instantelor de drept comercial comunitar, precizand ca toate deciziile curtilor europene in materie de drept comercial si fiscal au fost favorabile agentilor economici in lupta lor cu autoritatile fiscale ale statelor membre, iar acest lucru are la baza principiul dreptului liber si neingradit al operatorilor economici din oricare stat comunitar de a realiza venituri in alte state comunitare. Nu se accepta bariere, interpretari si solutii subiective. Reciproc, in nici o interpretare, aceste venituri, atat timp cat sunt licite, nu pot fi apreciate ca si costuri nedeductibile in statul de unde provin.

Societatea invoca prevederile art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, aratand ca acestea nu ii sunt aplicabile intrucat are incheiate contracte iar veniturile societatii sunt, in proportie de peste 80%, dependente de productia pentru pietele Serbiei, Bulgariei si Macedoniei, pe de o parte si de serviciile consultantilor si marketerilor locali si internationali, pe de alta parte.

Referitor la prevederile pct.48 alin.(1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările si completările ulterioare, societatea considera ca legea nu prevede ca este obligatoriu ca orice cheltuiala sa aiba ca efect obtinerea de venituri si, cu atat mai putin, ca respectiva cheltuiala sa fie efectuata concomitent sau ulterior cu obtinerea de venituri, iar in acceptiunea legiuitorului, ceea ce contează este scopul in care a fost efectuată cheltuiala si nu efectul obtinut. Este evident că prospectarea potentialului unei piete, stabilirea de contacte cu oamenii de afaceri, intelegerea mecanismelor unei piete specifice, raportate la necesitățile proprii ale fiecărei afaceri, au loc inainte de stabilirea propriu-zisă a relatiilor de afaceri si inregistrarea de venituri impozabile. În conditiile economiei de piață, există posibilitatea ca respectivele cheltuieli să nu conducă la incheierea unor afaceri aducătoare de venituri impozabile.

Societatea mai subliniaza faptul ca toate cheltuielile au la bază contracte legal incheiate cu prestatorii serviciilor si sunt necesare realizării obiectului de activitate. Contractele cuprind toate datele referitoare la identificarea prestatorilor, descrierea serviciilor, termenele de realizare si tarifele percepute ce formează valoarea totală a

contractelor, precum si justificarea serviciilor efectiv prestate -note justificative si devize acceptate. Se invoca faptul ca orice alte documente solicitate in plus pot conduce la presiuni pe care societatea ar fi obligata sa le faca asupra partenerilor sai de afaceri si care ar putea sa duca la sistarea, de nedorit, a accesului pe pietele de operare, ceea ce ar duce la diminuarea cifrei de afaceri a SC X SRL cu peste 80%, disponibilizarea de muncitori si personal auxiliar din platforma de productie in O1 si costuri de mutare a afacerilor de productie si reorientarea pentru operarea directa pe pietele de interes.

Prin nerecunoasterea cheltuielilor de consultantă si de marketing, organele de inspectie fiscală au anulat efectele contractelor, substituindu-se nelegal instantelor de judecată si încălcând prevederile art.969 din Codul civil potrivit căror "conventiile legal făcute au putere de lege intre părțile contractante".

Contestatoarea invoca si specificul serviciilor de consultantă si marketing, constand in aceea că inglobează preponderent muncă intelectuală, care nu poate fi cuantificată pe baza unor unități de măsură obiective. Beneficiarul acestor servicii este interesat doar de prestarea efectivă a serviciilor, de calitatea acestora si de suma de bani pe care trebuie să o cheltuie pentru a beneficia de serviciile respective in intregul lor. În acest context, a solicita dovedirea realității serviciilor pe baza timpului efectiv consumat si a tarifului practicat de prestator pe o unitate de timp este total nerealistic, in conditiile in care solicitantul unor asemenea servicii este interesat să beneficieze de serviciile respective in integralitatea lor, si nu de servicii de consultantă sau marketing "la bucată" sau "la oră".

Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal prevăd expres că prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin "orice alte materiale corespunzătoare", adaptate deci specificului serviciilor prestate si nu pe bază de "devize", din care să rezulte in mod expres timpul consumat pentru munca intelectuală depusă si tariful aferent.

Potrivit principiilor contabile generale, prevăzute de O.M.F.P. nr.1.752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, elementele prezentate in situatiile financiare anuale se evalueaza conform contabilității de angajamente. Astfel, efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzactiile si evenimentele se produc si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente.

In ceea ce priveste constatarea neacordarii deductibilitatii cheltuielilor de consultantă si de marketing si pe motiv că facturile nu au

fost plătite până la data controlului, se arata ca normele fiscale stipulează deductibilitatea cheltuielilor in functie de inregistrarea lor in contabilitate, reglementările contabile prevăzand că operatiunile se inregistrează in contabilitate in momentul producerii lor, deci in momentul primirii facturilor pentru contravaloarea serviciilor de consultantă/ marketing, si nicidecum pe măsură ce ele sunt plătite.

Prin adresa din 29.08.2007 SC X SRL a precizat cuantumul exact al majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit impotriva caruia s-a indreptat prin contestatie.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2007 de Directia Generala a Finantelor Publice J1 - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 28.06.2007, organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit aferent perioadei 16.02.2004 - 31.12.2006, constatand urmatoarele:

In perioada verificata societatea a desfasurat activitatea de productie de elemente de semnalistica, tamplarie de aluminiu si materiale destinate incorporarii in statiile peco, precum si activitati de prestari servicii in calitate de subantreprenor pentru lucrarile la statiile peco ale S.C. P A S.A. O1.

Prin declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2006 inregistrata la Administratia Finantelor Publice O1 din 13.04.2007, societatea a stabilit profit impozabil si respectiv impozit pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o baza de impunere suplimentara reprezentand:

- cheltuieli cu prestarile de servicii, inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", in baza facturii externe din 29.09.2006, emisa de firma M tara 2. Factura a fost emisa in baza contractului de consultanta din 2005 incheiat intre firma M tara 2 in calitate de consultant si S.C. X. O1 in calitate de beneficiar.

Obiectului contractului consta in consultanta de afaceri in domeniul comertului pe piata din Serbia, Bulgaria si Macedonia, cu produse destinate dezvoltarii retelelor de distributie a carburantilor, consultanta de afaceri privind intelegerea sistemelor operationale privind comertul in Serbia, consultanta privind legislatia specifica de operare si reprezentarea intereselor de afaceri prin organizarea si administrarea sistemului relational necesar beneficiarului pentru a opera cu succes in Serbia.

In devizul general/nota justificativa din 20.12.2006 la factura mai sus mentionata, prin care se confirma acceptarea serviciilor executate, au fost specificate tipul serviciilor pentru care s-a efectuat consultanta fara sa se precizeze si tarifele practicate pentru fiecare prestare de serviciu, functie de timpul consumat la executare, specificat in deviz, precum si efectele avute.

Realitatea prestarilor de servicii nu a putut fi verificata, neexistand documente prin care sa se confirme si sa se constate efectuarea serviciilor, factura fiind acceptata fara o documentatie de control corespunzatoare. Devizul poarta o data ulterioara datei facturii din 29.09.2006, respectiv 20.12.2006.

Pe factura emisa nu este specificata denumirea serviciilor si perioada la care se refera si nu se regasesc semnatura si stampila firmei emitente, mai mult suma inscrisa in factura externa din 29.09.2006 nu a fost achitata pana la data inspectiei fiscale.

Din interpretarea art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, reiese ca obtinerea de venituri nu reprezinta o conditie necesara si suficienta pentru a deduce in orice quantum cheltuielile ocazionate de plata serviciilor. Societatea trebuia sa faca dovada, la deducerea cheltuielii la calculul impozitului pe profit, cu privire la faptul ca aceasta este aferenta venitului obtinut, sub sanctiunea considerarii ei ca nedeductibila. Aceasta dovada trebuia sa fie facuta pe baza de documente care sa reflecte natura si continutul operatiunii patrimoniale si datele cantitative aferente operatiunii efectuate precum si efectele obtinute ca urmare a efectuarii cheltuielilor.

Intrucat societatea nu a facut dovada cu documente a realitatii si legalitatii serviciilor, organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor, conform art.21 alin.(4) lit.m si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

- cheltuieli cu prestarile de servicii, inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", in baza facturii externe din 22.12.2006, emisa de firma S tara 2. Factura a fost emisa in baza contractului de prestari servicii marketing incheiat la data de 07.02.2006, intre firma S tara 2 in calitate de prestator si S.C. X S.R.L. O1 in calitate de beneficiar. Obiectul contractului consta in cercetarea pietei din Bulgaria si Macedonia in vederea oportunitatilor de afaceri existente pe aceste piete in domeniul comercializarii produselor destinate construirii, modernizarii si exploatarei statiilor de distributie a

produselor petroliere si asigurarea cadrului premergator demararii si desfasurarii relatiilor comerciale cu potentiali parteneri de afaceri din Bulgaria si Macedonia.

Societatea a prezentat ca anexa la factura externa un document redactat in limba engleza, din care rezulta valoarea inregistrata in contract, exprimata in USD, fara ca documentul mentionat sa precizeze concret in ce au constat prestarile pentru care s-a emis factura, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuata si tariful pe unitatea de timp, practicat de firma prestatoare.

Deasemenea, pe factura emisa nu este specificata denumirea serviciilor si perioada la care se refera.

Organele de inspectie fiscala nu au putut verifica realitatea prestarilor de servicii, neexistand documente prin care sa se confirme efectuarea serviciilor, factura fiind acceptata fara o documentatie de control corespunzatoare.

Din interpretarea art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, reiese ca obtinerea de venituri nu reprezinta o conditie necesara si suficienta pentru a deduce in orice quantum cheltuielile ocazionate de plata serviciilor. Societatea trebuia sa faca dovada, la deducerea cheltuielilor privind marketingul, cu privire la faptul ca acestea sunt aferente venitului obtinut. Aceasta dovada trebuia sa fie facuta pe baza de documente care sa reflecte natura si continutul operatiunii patrimoniale si datele cantitative aferente operatiunii efectuate precum si efectele obtinute ca urmare a efectuării cheltuielilor.

Din analiza efectuata, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 societatea a realizat exporturi in baza contractului incheiat cu firma B Ltd. din Tara 3. In perioada 01.01-31.03.2007, societatea nu realizat exporturi sau livrari intracomunitare.

In perioada de la data incheierii contractului de prestari servicii marketing cu firma S tara 2, respectiv februarie 2006 si pana in luna martie 2007, societatea nu a incheiat alte contracte externe de livrari de bunuri, astfel ca obiectul contractului de prestari servicii nu a fost realizat. Cheltuielile cu serviciile inregistrate nu au condus la gasirea unor noi parteneri externi din tarile respective -Bulgaria si Macedonia- in anul 2006 si nici in perioada 01.01.2007 - 31.03.2007. S-a constatat o disproportie intre veniturile realizate din exportul de bunuri, in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 si cheltuielile cu prestarile de servicii, inregistrate in baza facturii externe din 22.12.2006.

Pana la data controlului factura externa nu fusese achitata prestatorului extern.

Inregistrarea contravalorii facturii externe pe cheltuielile de exploatare, in luna decembrie 2006 a generat atat pierdere din exploatare, cat si pierdere neta a exercitiului financiar.

In concluzie, s-a stabilit nedeductibilitatea fiscala a cheltuielilor evidentiata, conform art.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2006, a fost stabilit profit impozabil si respectiv impozit pe profit, mai mare fata de impozitul pe profit calculat de societate.

Societatea a declarat in totalitate impozitul calculat aferent perioadei 01.01.2005 - 31.12.2006, achitandu-l partial.

Au fost calculate accesorii aferente debitului suplimentar, respectiv majorari si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

III.1. Referitor la impozitul pe profit, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind serviciile de consultanta in afaceri si marketing, in conditiile in care societatea nu prezinta documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01-31.12.2006.

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat cheltuieli privind serviciile de consultanta in afaceri facturate de firma M tara 2 in baza contractului din 10.05.2005, respectiv serviciile de marketing facturate de firma S tara 2 in baza contractului din 07.02.2006. Astfel, prin nota contabila din 29.09.2006 a fost evidentiata factura externa din 29.09.2006, iar prin nota contabila din 29.12.2006 a fost evidentiata factura externa din 22.12.2006.

Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, s-a constatat nerespectarea prevederilor art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 si a pct.48 din

Hotararea Guvernului nr.44/2004, in sensul deducerii de catre societatea contestatoare a cheltuielilor, la calcularea profitului impozabil, fara justificarea prestarii efective a serviciilor, pe baza documentelor prevazute de lege, factura fiind acceptata fara o documentatie de control corespunzatoare.

Prin contestatie societatea arata ca legiuitorul a prevazut justificarea prestarii efective a serviciilor prin "orice alte materiale corespunzatoare" si nu pe baza de devize din care sa rezulte in mod expres timpul consumat de prestator si tariful aferent, intrucat specific serviciilor de consultanta si marketing este faptul ca acestea inglobeaza preponderent munca intelectuala, care nu poate fi cuantificata pe baza unor unitati de masura obiective. De asemenea, se arata ca prospectarea unei piete are loc inainte de stabilirea propriu-zisa a relatiilor de afaceri, existand posibilitatea ca respectivele cheltuieli sa nu conduca in mod practic la incheierea unor afaceri aducatoare de venituri impozabile.

In drept, in perioada supusa inspectiei fiscale sunt incidente spetei supuse solutionarii prevederile articolului 21 alin.4 din Legea nr.571/2003:

"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte [...]" si punctului 48 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

Fata de prevederile legale de mai sus, se retine ca legiuitorul a conditionat deductibilitatea cheltuielilor privind serviciile de necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității, de existenta contractului incheiat între parti, precum și de justificarea pe baza de documente a prestării efective a serviciilor.

Din analiza documentele aflate la dosar se retin urmatoarele:

Pentru cheltuielile facturate de firma M tara 2, evidentiata în baza contractului din 10.05.2005 și a actului aditional din 31.03.2006, prin care prestatorul se obliga ca în perioada 10.05.2005-10.05.2007 să acorde:

- consultanta de afaceri în domeniul comerțului pe piața din Serbia, Bulgaria și Macedonia, cu produse destinate centrelor de distribuție a carburanților;

- consultanta de afaceri privind înțelegerea sistemelor operationale pentru comerțul cu Serbia;

- consultanta privind legislatia specifica de operare;

- reprezentare a intereselor de afaceri,

societatea a prezentat nota justificativa -2 pagini- la factura din 29.09.2006, conform careia tariful serviciilor facturate în anul 2006 reprezinta contravaloarea consultantei pentru întocmirea documentatiilor teoretice generale privind managementul activitatilor de dezvoltare imobiliara și realizarea proceselor de lucru - 80 ore; dezvoltarea și implementarea suportului informatic pentru realizarea gestiunii de afacerii și materializarea sistemului conducerii prin rapoarte - 30 ore; consultanta în faza de dezvoltare proiect - 140 ore; consultanta privind determinarea parametrilor optimi de exploatare a oportunitatilor oferite de piața imobiliara din Romania - 80 ore.

Se retine ca respectiva nota justificativa nu este de natura a justifica plata unui tarif orar de 545 USD, întrucât la dosar nu sunt prezentate:

- documente din care să rezulte în ce a constatat consultanta pentru întocmirea documentatiilor teoretice generale privind managementul activitatilor de dezvoltare imobiliara și realizarea proceselor de lucru și determinarea parametrilor optimi de exploatare a oportunitatilor oferite de piața imobiliara din Romania;

- documente din care să rezulte implementarea suportului informatic;

-documente privind consultanta privind managementul operational, acordata in prima faza de dezvoltare a proiectului . Cu privire la aceasta din urma, se retine ca in conformitate cu datele prezentate de SC RUBINIAN SRL pe site-ul www.rubinian.com/info_managementul_proiectelor.php, managementul proiectului poate presupune activitati cum sunt: analiza si stabilirea obiectivelor de proiect; evaluarea si controlul riscurilor; estimarea resurselor; alocarea resurselor; organizarea proiectului; achizitionarea de resurse; stabilirea sarcinilor; conducerea activitatilor de proiect; controlarea executarii proiectului; urmarirea si raportarea derularii proiectului; analiza rezultatelor; definirea rezultatelor finale ale proiectului; previzionarea tendintelor proiectului; managementul calitatii; managementul problemelor.

Conform datelor prezentate pe aceeași pagina de Internet, etapa de planificare a proiectului este fundamentală pentru realizarea cu succes a acestuia. Planificarea proiectului presupune construirea mai multor documente de management al proiectului. Printre documentele de baza se afla: Specificatia Lucrării; Specificatiile de Proiect (Project Specifications); Jaloanele Proiectului (Project Milestones); Structura Detaliata a Activitatilor; Structura Detaliata Organizationala; Bugetul Proiectului(Project Budget).

Prin adresa din 13.09.2007, societatea a depus in copie traducerea documentului, o pagina, "Proces verbal privind atestarea furnizării serviciilor ", purtand antetul S, conform caruia beneficiarul "recunoaste ca i-au fost integral, la timp si de calitate prestate serviciile si satisfacute interesele", fara ca aceasta recunoastere sa poata deroga de la conditia prevazuta de lege, privind justificarea prestării efective, pe baza de documente."

In ceea ce priveste materialul Managementul proiectelor - 22 pagini -, transmis de societate cu aceeași adresa, se retine faptul ca desi SC X SRL arata ca acest material este extras din rapoarte si lucrari pentru care detine si traduceri in limba romana, "ce probeaza faptul ca serviciile contractate de X - O1 de la cei doi prestatori externi au fost in mod efectiv prestate", din analiza acestuia rezulta ca materialul nu este personalizat, contine notiuni teoretice, generale, privind managementul proiectului, deci nu este de natura a atesta activitati concrete desfasurate in mod efectiv de firma S. In plus materialul transmis de societate ca reprezentand traducere a unui extras din documentatia

prezentata de prestator, se regaseste sub denumirea "Managementul proiectului", pe site-ul www.preferatele.com, prin introducerea in site-ul de cautare www.google.ro a unor expresii din textul transmis, cum ar fi: "managerul se defineste ca persoana care, in virtutea..."; "a controla riscul inseamna a-l intelege..."; "managerul ce investigheaza..."

Cu adresa din 4.10.2007, societatea a prezentat argumente si documente suplimentare, fata de care se retin urmatoarele: legislatia in materia impozitului pe profit a prevazut, dupa cum s-a aratat, indeplinirea in mod cumulativ a conditiilor de acordare a deductibilitatii cheltuielilor privind serviciile. Astfel, punctul 48 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 a prevazut documentele in baza carora se justifica prestarea efectiva a serviciilor, acestea trebuind sa reflecte activitatile efectiv desfasurate de prestator fata de obiectul contractului - in speta consultanta si reprezentare a intereselor in afaceri, respectiv sa probeze ca respectivele activitati nu au fost prestate de salariatii proprii ai beneficiarului si justifica suma facturata, fara ca datele generale, nepersonalizate si accesibile on-line sa reflecte o astfel de activitate concreta. In ceea ce priveste materialul -127 pagini- transmis prin adresa din 04.10.2007, prezentat de societate ca reprezentand "Studiu de piata realizat in 2006, se retin urmatoarele:

- acesta nu poarta elemente de personalizare din partea unuia din cei doi prestatori;

- materialul a fost transmis fara a fi anexata traducerea autentificata, in conformitate cu art.8 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- documentul se regaseste pe Internet, spre exemplificare, pagina 12 din acest material, respectiv pagina 70 conform numerotatiei data documentelor anexate la adresa din 4.10.2007, fiind accesibila la adresa de Internet:

http://209.85.129.104/search?q=cache:3lyJjn-vxSIJ:www.ina.hr/UserDoCS/Images/ina_glasnik/glasnik1881.pdf+je+polaganje+podvodnih+plinovoda+koji&hl=ro&ct=clnk&cd=5&gl=ro

In conditiile in care, dupa cum s-a aratat, la dosarul cauzei nu este prezentat nici un document din care sa rezulte in mod concret prestarea activitatilor inscrise in nota justificativa la factura din 29.09.2006, iar argumentul societatii privind presiunile la care ar fi

supus prestatorul prin solicitarea de documente privind prestarea efectiva a serviciilor nu poate deroga de la norma juridica generala prin care legiuitorul a prevazut conditiile de deductibilitate a cheltuielilor privind serviciile. De asemenea, societatea nu prezinta nici un document din care sa rezulte alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala.

Pentru cheltuielile facturate de firma S tara 2, evidentiata in baza contractului privind prestarea de servicii de marketing din 07.02.2006, avand ca obiect:

- cercetarea pietei din Bulgaria si Macedonia in vederea identificarii oportunitatilor de afaceri existente pe aceasta piata in domeniul comercializarii produselor destinate construirii, modernizarii si exploatarei statiilor de distributie a produselor petroliere, precum si a altor categorii de produse destinate intrebuintarii in industria petrochimica;

- asigurarea cadrului premergator demararii si desfasurarii relatiilor comerciale cu potentiali parteneri de afaceri din Bulgaria si Macedonia si care opereaza in domeniul de interes al Beneficiarului, societatea a prezentat un document in limba engleza -o pagina- emis de prestator, prin care este defalcata suma facturata, ca reprezentand: identificarea partenerilor de afaceri; evaluarea oportunitatilor de afaceri; crearea premiselor pentru consolidarea relatiilor comerciale; furnizarea de date complete si exacte privind istoricul operatiunilor comerciale pe pietele specificate.

La dosarul cauzei nu au fost prezentate nici un fel de documente din care sa rezulte concretizarea activitatilor facturate, mai sus mentionate. Nu au fost aduse nici un fel de argumente privind identificarea de parteneri de afaceri, insasi societatea precizand la pagina 9 paragraful 1 din contestatie, ca serviciile nu au condus la stabilirea de relatii de afaceri si incheierea de contracte comerciale.

In ceea ce priveste justificarea concretizarii serviciilor inscrise in titlul contractului din 07.02.2006: prestarea de servicii de marketing, cat si la capitolul 2.1 din contract: cercetarea pietei din Bulgaria si Macedonia, se retine ca societatea nu depune documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de marketing. Nu este prezentat planul de marketing intocmit de prestator, acesta fiind conform aceleiasi surse www.rubinian.com un document care

formuleaza un plan pentru vanzarea produselor si serviciilor [...] folosit la: pregatirea unei argumentatii pentru a introduce un nou produs, regandirea abordarii de marketing pentru produsele existente [...]. Conform www.rubinian.com planul de marketing cuprinde o structura formala, si poate fi folosit fie ca document formal (oficial), fie informal (de lucru), si are de regula urmatorul continut: Presumptiile; Vanzarile (istoric si buget); Produsele cheie; Pietele strategice; Zonele cheie pentru vanzari; Obiectivele de marketing; Strategiile de marketing; Bugetele; Contul de profit si pierdere; Controlul; Procedurile de actualizare.

Dupa cum s-a aratat, prin adresa din 13.09.2007, societatea a depus in copie documente in sustinerea prestarii efective a serviciilor de catre cei doi prestatori externi. Astfel, societatea a depus materialul Managementul proiectelor - 22 pagini -, mai sus analizat, precum si un numar de 6 pagini in limba engleza, referitor la care se retine ca reprezinta un extras dintr-un material ce se regaseste la adresa de internet:

http://64.233.183.104/search?q=cache:lnOUhshTz8IJ:www.seerecon.org/infrastructure/documents/ec_transport_energy_infrastructure_see.pdf+the+development+of+transport+and+energy&hl=ro&ct=clnk&cd=8&gl=ro&ie=UTF-8&inlang=pl, material intitulat "Transport and Energy infrastructure in South East Europe", elaborat in cadrul Comisiei Europene, in data de 15.10.2001.

In ceea ce priveste documentele transmise de societate cu adresa din 04.10.2007, se retine ca acestea contin date generale, nepersonalizate si accesibile on-line, care nu reflecta activitatile efectiv desfasurate de prestator fata de obiectul contractului - in speta cercetarea pietelor din Bulgaria si Macedonia si asigurarea cadrului premergator desfasurarii de activitati comerciale pe aceste pietele- si nu justifica suma facturata.

Astfel, dupa cum s-a aratat, materialul - 127 pagini - transmis prin adresa din 04.10.2007, prezentat de societate ca reprezentand "Studiu de piata realizat in 2006", nu poarta elemente de personalizare din partea unuia din cei doi prestatori, a fost transmis fara a fi anexata traducerea autentificata si se regaseste pe Internet, spre exemplificare, pagina 12 fiind accesibila la adresa:

http://209.85.129.104/search?q=cache:3lyJjn-vxSIJ:www.ina.hr/UserDoCSImages/ina_glasnik/glasnik1881.pdf+je+polaganje+podvodnih+plinovoda+koji&hl=ro&ct=clnk&cd=5&gl=ro

De asemenea, materialul "About petrol fuels" -pagina 40-61- nu poarta elemente de personalizare din partea S tara 2, a fost transmis fara a fi anexata traducerea autentificata, contine date generale ce nu reflecta prestarea serviciilor in cauza si se regaseste pe Internet, spre exemplificare urmatoarea fraza - pagina 41 din documentatia transmisa de societate cu adresa din 04.10.2007, **se regaseste intocmai la adresa de internet** http://www.petrol.si/en/index.php?sv_path=98,112:

"The products which bear the Petrol trademark are the result of six decades of careful monitoring of the development of the car industry, constant innovation and development of specialised knowledge, modernisation of technology and cooperation with established world manufacturers. Petrol car care and maintenance products conform to the latest specifications of car manufacturers, strict environmental standards and the highest quality standards. Petrol has been working together with the ChevronTexaco Petroleum Corporation for several years in the field of automotive lubricants."

Societatea mai depune cu adresa din 04.10.2007 un material -10 pagini - si un altul -21 de pagini- numit Energy Balance Sheet Report for 2006, nepersonalizate, pentru acestea nefiind anexate traducerile autentificate, in conformitate cu art.8 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Daca la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte inscrisuri intr-o limba straina, organele fiscale vor solicita ca acestea sa fie insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati", iar prin adresa din 04.10.2007 contestatoarea arata ca "datorita costurilor ridicate, inasa, nu vom putea traduce documentatiile din limbile bulgara, sarba, slovena, engleza, etc in limba romana".

In ceea ce priveste argumentul formulat prin contestatie, conform caruia "aceste servicii acorda deschidere companiei pentru a produce si livra bunuri pe pietele Bulgariei si Macedoniei in cadrul unor

proiecte ce au inceput la finele anului 2005 si se vor maturiza in anul 2009” , cat si cel din adresa din 04.10.2007, potrivit caruia “in urma informatiilor, consilierilor si rapoartelor furnizate de cei doi parteneri de afaceri” s-au concretizat relatii de afaceri constand in exporturi pe pietele din Serbia, Bulgaria si Macedonia si investitii de capital in Bulgaria, se retine ca, dupa cum s-a aratat, aceste informatii, consilieri, rapoarte, astfel cum sunt reflectate de piesele depuse la dosarul cauzei, nu justifica suma facturata, intrucat dupa cum s-a aratat materialele prezentate sunt nepersonalizate, nu au atasate traducerile in limba romana, contin date generale si sunt in mare parte accesibile on-line.

Fata de considerentele aratate se retine ca in mod legal prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat faptul ca societatea nu face dovada cu documente a realitatii serviciilor facturate de firmele M si S din tara 2, urmand sa se respinga ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata pentru impozitul pe profit suplimentar stabilit prin decizia de impunere din 28.06.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1.

III.2. Referitor la majorarile aferente impozitului pe profit, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca pentru diferenta dintre impozitul pe profit aferent trimestrului IV, suplimentar stabilit, si cel aferent trimestrului III, termenul limita de plata este data depunerii declaratiei anuale privind impozitul pe profit sau data de 25 ianuarie.

In fapt, conform anexei 4 “Situatia constituirii, declararii si platii impozitului pe profit in perioada 16.02.2004-31.12.2006” la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.06.2007 de reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice J1 -pagina 74 din dosarul cauzei-, organele de inspectie fiscala au considerat datele de 25.01.2006 si 25.01.2007 ca date scadente de plata a impozitului pe profit suplimentar stabilit pentru trimestrele IV ale anilor 2005 si respectiv 2006.

Prin contestatie societatea sustine ca termenul scadent de plata a impozitului pe profit suplimentar stabilit pentru ultimul trimestru al anului fiscal este data de 15 aprilie a anului urmator, conform art.34 alin.10, coroborat cu art.35 alin.1 din Legea nr.571/2003, astfel ca

eronat pentru impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2006 au fost calculate majorari de intarziere pentru 151 de zile, in loc de 69 de zile.

In drept, conform art.34 din Legea nr.571/2003, in vigoare incepand cu 01.01.2004:

(1) Contribuabilii au obligatia de a plăti impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu este prevăzut altfel.[...]

(6) Contribuabilii care efectuează plăți trimestriale și, respectiv, lunare plătesc pentru ultimul trimestru sau pentru luna decembrie, în cazul Băncii Naționale a României, societăților comerciale bancare, persoane juridice române, și în cazul sucursalelor din România ale băncilor, persoane juridice străine, o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, respectiv o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru luna noiembrie a aceluiași an fiscal, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal să se facă până la data stabilită ca termen limită pentru depunerea situațiilor financiare ale contribuabilului.

(7) Contribuabilii care au definitivat până la data de 15 februarie închiderea exercitiului financiar anterior depun declarația anuală de impozit pe profit și plătesc impozitul pe profit aferent anului fiscal încheiat până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor.[...]”, iar art.35(1) din Legea nr.571/2003, aplicabila la data de 01.01.2006, prevede:

“Contribuabilii au obligatia să depună o declarație anuală de impozit pe profit, până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare, cu excepția contribuabililor prevăzuți la art. 34 alin. (3), (4) și (7), care depun declarația anuală de impozit pe profit până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor.[...]”

Conform prevederilor mai sus citate, legiuitorul a prevăzut plata pentru trimestrul IV al anului fiscal, până la data de 25 ianuarie a anului următor, a impozitului pe profit în cuantum egal cu cel înregistrat pentru trimestrul precedent, astfel încât impozitul pe profit efectiv datorat pentru trimestrul IV se declară și se plătește pe baza regularizării, până la data stabilită ca termen limită pentru depunerea situațiilor financiare anuale ale contribuabililor.

În același sens, prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.149/15 februarie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de calcul al dobânzilor aferente sumelor reprezentând

eventuale diferente între impozitul pe profit plătit la data de 25 ianuarie a anului următor celui de impunere și impozitul pe profit datorat conform declarației de impunere întocmite pe baza situației financiare anuale, dat în aplicarea dispozițiilor art.120 alin.5 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în data de 31.07.2007 și în conformitate cu art.34 din Legea nr.571/2003, așa cum se prevede la art.1, se precizează:

“ART. 2

(1) În cazul în care impozitul pe profit stabilit prin Declarația privind impozitul pe profit, întocmită în baza situației financiare anuale, este mai mic decât impozitul anual cumulat, stabilit prin declarațiile de impozite și taxe lunare sau trimestriale, după caz, dobânzile datorate pentru neplata în termen a impozitului pe profit declarat în cursul anului fiscal se recalculează începând cu data de 26 ianuarie a anului următor celui de impunere.

(2) Recalcularea se face asupra sumei rămase neachitate din impozitul pe profit din declarația anuală privind impozitul pe profit, întocmită pe baza situației financiare anuale.

ART. 3

(1) În cazul în care impozitul pe profit declarat și înregistrat prin declarația anuală privind impozitul pe profit este mai mare decât impozitul anual cumulat, declarat prin declarațiile de impozite și taxe lunare sau trimestriale, după caz, dobânzile datorate pentru neplata în termen a impozitului pe profit se recalculează începând cu ziua următoare datei prevăzute pentru depunerea declarației anuale privind impozitul pe profit.

(2) Recalcularea se face asupra sumei neplătite, reprezentând impozitul pe profit din declarația anuală de impozit pe profit întocmită pe baza situației financiare anuale.

ART. 4

Dobânzile calculate pentru neplata la termen a impozitului pe profit declarat prin declarațiile de impozite și taxe lunare sau trimestriale, după caz, în cursul anului fiscal precedent până la data de 25 ianuarie se datorează și trebuie achitate.”

Din coroborarea prevederilor Ordinul ministrului finanțelor publice nr.149/15 februarie 2005 cu dispozițiile privind termenul scadent de plată a impozitului pe profit, se reține că plată finală a impozitului pe profit aferent trimestrului IV se efectuează în funcție de data definitivării închiderii exercitiului financiar, astfel:

-pana la data de 15 februarie inclusiv a anului următor daca inchiderea exercitiului financiar de catre contribuabil s-a realizat pana la data de 15 februarie;

-până la data stabilită ca termen limită pentru depunerea situatiilor financiare ale contribuabilului, daca inchiderea exercitiului financiar de catre contribuabil nu s-a realizat pana la data de 15 februarie.

Conform anexei 4 "Situatia constituirii, declararii si platii impozitului pe profit in perioada 16.02.2004-31.12.2006" la raportul de inspectie fiscala, se retine, pentru anul 2006, faptul ca societatea a declarat un impozit pe profit aferent trimestrului III si un impozit pe profit, mai mare, aferent trimestrului IV. Organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit pentru anul 2006, stabilind impozitul pe profit aferent trimestrului III si impozitul pe profit aferent trimestrului IV.

Dupa cum s-a aratat la capitolul III.1 din prezenta constatarea inregistrarii eronate a unor cheltuieli a determinat recalcularea de catre organele de inspectie fiscala a impozitului pe profit, fara ca aceasta masura sa justifice calcularea de majorari de intarziere cu luarea in considerare a unui alt termen scadent de plata a debitului reprezentand diferenta dintre impozitul pe profit aferent trimestrului IV si cel aferent trimestrului III, decat termenul scadent prevazut de legiuitor pentru situatia in care aceasta diferenta ar fi rezultat din declaratiile fiscale depuse de societate.

Astfel pentru diferenta dintre trimestrul IV si trimestrul III al anului fiscal, organele de inspectie fiscala trebuiau sa ia in considerare, la calcularea majorarilor de intarziere, termenul scadent de plata care rezulta din Legea nr.571/2003, art.34 si Ordinul ministrului finantelor publice nr.149/15 februarie 2005, respectiv sa procedeze la calcularea dobânzilor datorate pentru neplata în termen a impozitului pe profit [...] începând cu ziua următoare datei prevăzute pentru depunerea declaratiei anuale privind impozitul pe profit.

Mai mult, prin nota nr.454944/2001 referitoare la interpretarea diferita a prevederilor O.U.G. nr.11/1999 privind acordarea de facilitati fiscale agentilor economici in sensul daca impozitul pe profit suplimentar aferent trimestrului IV 1999, rezultat ca urmare a regularizarii efectuate la data de 15.04.2000 si platit cu intarziere, reprezinta obligatie curenta de plata pe anul 1999, sau obligatie aferenta anului 1999, conducerea Ministerului Finantelor Publice, prin secretar de stat, a aprobat solutionarea favorabila a spetelor de acest gen, in sensul ca impozitul pe profit suplimentar aferent trimestrului IV

1999 este rezultat ca urmare a regularizarii obligatiilor fiscale la data de 15.04.2000, astfel incat reprezinta obligatie aferenta a anului 1999 si nu obligatie curenta pe anul 1999. Totodata, in nota este invederat si faptul ca punctul de vedere astfel exprimat este in concordanta cu cel transmis de Directia Generala Juridica din Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr.572901/27.02.2001, respectiv ca "impozitul pe profit suplimentar aferent trimestrului IV 1999, fiind stabilit ca urmare a operatiunii de regularizare a obligatiilor fiscale pe anul 1999 efectuata la data de 14.04.2000, data depunerii bilantului contabil, nu reprezinta o obligatie curenta de plata la bugetul de stat pe anul 1999 ci o obligatie aferenta acestui an."

In conditiile in care, dupa cum s-a aratat, din anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala rezulta ca la stabilirea majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar stabilit pentru trimestrele IV ale anilor 2005 si 2006, organele de inspectie fiscala au avut in vedere, ca data scadenta de plata a diferentei dintre "impozitul pe profit declarat si înregistrat prin declaratia anuală privind impozitul pe profit si impozitul anual cumulat", data de 25 ianuarie a anului urmator si nu "data prevăzuta pentru depunerea declaratiei anuale privind impozitul pe profit", se va desfiinta partial decizia de impunere pentru majorarile de intarziere contestate de societate, urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit conform celor retinute in prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216 alin.1 si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulate de SC X SRL O1 pentru impozitul pe profit suplimentar stabilit prin decizia de impunere din 28.06.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1.

2.Desfiintarea partiala a deciziei de impunere din 28.06.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice J1 pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze accesoriile

aferente impozitului pe profit contestat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel O1, in termen de 6 luni de la comunicare.