

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.*

Coșar nr.*

Ședința publică de la *

Președinte:	*	- Judecător
	*	- Judecător
	*	- Judecător
	*	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Societatea comercială * împotriva sentinței civile nr.* a Curții de Apel *.

La apelul nominal s-au prezentat: intimatele-pârâte Direcția Generală a Finanțelor Publice * și Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezentate de consilierul *, lipsind recurenta-reclamantă *.

Procedura completă.

S-a referit de către magistratul -asistent faptul că recursul a fost declarat și motivat în termenul legal.

Reprezentanta instituțiilor pârâte & solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele: Prin sentința nr.*, pronunțată în Dosarul nr.*, Curtea de Apel comercială și de contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta * în contradictoriu cu pârățile Direcția Generală a Finanțelor Publice * și Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel a reținut că

la data de * s-a încheiat contractul de consultantă nr.*, între S.C. *, în calitate de consultant și reclamantă, în calitate de beneficiar.

La data de * s-a încheiat contractul de prestări servicii marketing nr.* între S.C. *, în calitate de prestator, și reclamantă, în calitate de beneficiar.

Urmare a controlului fiscal efectuat pentru perioada *se emite Decizia de impunere nr.* contestată în prezenta cauză.

Instanța de fond a mai reținut că, potrivit art. 21 alin.1 și 2 lit.i din Legea nr.571/2003, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri l opozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigo;ire.

Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, prorr.ovarea pe piețele existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii.

Nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistență sau alte prestări de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Potrivit pct.48 din H.G.nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistență sau uite prestări de servicii, trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:- serviciile trebuie să fie efectiv prestate?, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau îi: baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de f eza bilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

în speță, instanța de fond a constatat că realitatea prestărilor de servicii în sumă de * lei, respectiv * lei nu a putut fi verificată neexistând docun lente prin care să se confirme efectuarea serviciilor, iar factura a fost acceptată fără o documentație de control corespunzătoare.

împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamanta, pentru motivele prevăzute de art.304¹ Cod procedură civilă.

Recurenta susține că art.21 alin.1 Cod fiscal prevede o singură condiție pentru considerarea unei cheltuieli ca fiind deductibilă, și anume efectuarea ei în scopul realizării de venituri.

Organul fiscal, în opinia recurente, consideră că aceasta nu reprezintă o condiție necesară și suficientă, și societatea trebuie să facă dovada că această cheltuială este aferentă unui venit. La opinia organului fiscal s-a raliat și instanța de fond.

Recurenta consideră că acest punct de vedere este greșit, deoarece legea vorbește de scopul obținerii de venit, iar nu de obținerea efectivă a sa.

Recurenta critică și susținerea instanței de fond în ceea ce privește împrejurarea că societatea nu a făcut dovada cu documente a realității și legalității serviciilor

Recurenta arată că a îndeplinit și această condiție, deoarece este justificată necesitatea prestării serviciilor de consultanță și marketing, au fost încheiate contracte în acest sens, contractele încheiate cuprind datele prevăzute de art.48 lin H.G.nr.44/2004.

Deși facturile emise au fost acceptate de recurentă, nu au fost achitate până la data controlului, dar împrejurarea nu face ca aceste cheltuieli să fie menționate în contabilitate ca fiind nedeductibile, reprezintă un alt motiv de critică a sentinței de fond. Conform reglementărilor naționale europene efectele tranzacțiilor și ale evenimentelor sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsură ce trezoreria sau echivalentul său este încasat și plătit;) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente.

Recursul este nefondat.

Instanța de fond când a respins acțiunea redamantei-recurente a avut în vedere două argumente:

1. societatea nu a făcut dovada cu documente care să ateste realitatea și legalitatea serviciilor prestate de prestatori; extern;
2. materialele întocmite de societățile prestatoare le servicii se regăsesc și pe internet, astfel încât nu se poate susține că acestea au fost întocmite în mod special pentru reclamantă,

conținând aspecte teoretice și nu practice cu trimitere expresă și directă la piețele prospectate.

Recurenta consideră că a justificat necesitatea serviciilor prestate. ;

Prin contractele încheiate, prestatorii se obligau ea asigure: consultanță de afaceri în domeniul comerțului pe piața din * cu produse destinate dezvoltării

rețelelor de distribuție a carburanților; consultanță de afaceri privind înregistrarea sistemelor operaționale privind comerțul în Serbia; consultanță privind legislația specifică dt; operare; reprezentarea intereselor de afaceri prin organizarea și administrarea sistemului relațional necesar beneficiarului pentru a opera cu succes în *; medierea de relații directe de afaceri; cercetarea pieței din * în vederea identificării oportunităților de afaceri; asigurarea cadrului premergător demarării și desfășurării relațiilor comerciale cu potențialii parteneri de afaceri din * etc.

Conform art.48 din H.G. nr.44/2004, justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin:

- situații de lucrări;
- procese-verbale de recepție;
- rapoarte de lucru;
- studii de fezabilitate, de piață sau
- orice alte materiale corespunzătoare.

Recurenta-reclamantă nu a prezentat nici un documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor.

Mai mult, materialele întocmite de societățile prestatoare se regăsesc și pe internet.

Rezultă astfel în mod categoric că una dintre condițiile impuse de legislația în vigoare și anume aceea a realității prestației, nu este îndeplinită, pentru ca o : tare cheltuială să fie considerată deductibilă, hotărârea instanței de fond fiind temeinică și legală.

Celelalte susțineri din motivele de recurs nu au fost reținute prin sentința recurată, astfel încât critica nu are legătură cu considerentele hotărârii.

Fată de acestea, urmează ca în temeiul art.312 alin.1 teza a II-a Cod procedură civilă și art.20 din Legea nr.554/2004

modificată și completată, să se dispună respingerea recursului ca nefondat.*

PENTRU ACESTE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Societatea comercială *
împotriva sentinței civile nr.* a Curții de Apel, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi *.

*