

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de

Societatea X, inregistrata la Ministerul Finantelor publice a judetului -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului a judetului * prin adresa nr.* , inregistrata la Ministerul Finantelor publice a judetului - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de * de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului a judetului * privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei de impunere nr.* , respectiv * contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului a judetului * in data de * , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca pentru perioada * - * societatea este platitoare de impozit pe profit.

În acest sens, contestatoarea susține ca potrivit dispozițiilor art.103, art.104, art.105, art.106 și art.107 din Codul fiscal, societatea trebuie considerată pentru perioada * - * ca fiind platitoare de impozit pe venitul mic întreprinderilor, în cota de 1,5% din totalul veniturilor realizate în acea perioadă.

Societatea X arată că impozitul este opțional și se declară la înființarea firmei prin mențiunea făcută în Declarația de înregistrare fiscală.

Astfel, contestatoarea invocă adresa nr.* emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului * prin care s-a comunicat societății faptul că: “pentru a fi considerați platitori de impozit pe venit și nu pe profit pentru anul * are importanță declarația de înregistrare fiscală nr.* dată la înființarea firmei”.

Totodată, contestatoarea arată că a solicitat Oficiului Registrului Comerțului * eliberarea unui certificat de îndreptare a erorii materiale din declarația de înregistrare fiscală nr.*.

La data de * a fost eliberat Certificatul de Indreptare a Erorii Materiale emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul * prin care în baza Încheierii nr.* a Judecătorului delegat s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul declarației de înregistrare fiscală nr.* dată la înființarea firmei și înscrierea în Registrul Comerțului în temeiul art.6 din Legea nr.26/1990 republicată.

Contestatoarea susține că prin neexercitarea recursului de către Administrația Finanțelor publice a județului * împotriva Încheierii nr.* de îndreptare a erorii materiale din cererea de înregistrare fiscală nr.*, aceasta a devenit obligatorie pentru terța Administrația Finanțelor publice a județului *.

În data de *, Societatea X a înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul * plângerea penală împotriva administratorului pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare și evaziune fiscală, după ce anterior în * a solicitat Finanțelor publice a județului efectuarea unui control fiscal, care a avut loc abia la data de * și numai în urma adresei Garzii Financiare - Comisariatul Regional *, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului * sub nr.*.

Contestatoarea solicită suspendarea plății obligațiilor bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr.*, pentru următoarele două considerente:

- Suma în realitate de achitat după clarificarea aspectului privind vectorul fiscal al societății pentru anul * se reduce cu aproximativ * lei.

- Întrucât sumele datorate bugetului de stat privesc o lipsă în gestiune generată de cele două infracțiuni pentru care s-a formulat plângerea penală împotriva administratorului, Societatea X consideră

ca raspunzator pentru plata acestor sume va fi persoana fizica x daca acesta va fi gasit vinovat de savarsirea acelor infractiuni si daca va fi condamnat printr-o hotarare definitiva si irevocabila.

Societatea X sustine ca organele de inspectie fiscala nu trebuia sa procedeze la emiterea deciziei de impunere in sarcina partii vatamate pana la solutionarea cauzei penale.

Contestatoarea arata ca odata cu inregistrarea plangerii penale, societatea a emis decizie de imputare nr.* prin care i s-a imputat persoanei fizice x suma ce reprezinta lipsa in gestiune nejustificata.

Impotriva acestei decizii persoana fizica x a formulat actiune in anulare nr.* care a fost admisa prin Sentinta civila nr.* pronuntata de Tribunalul *.

Contestatoarea solicita suspendarea deciziei de impunere nr.* pana la solutionarea dosarului de urmarire penala nr.*, in care are calitate de invinuit persoana fizica x.

In vederea suspendarii Deciziei de impunere nr.*, contestatoarea mai sustine ca este indeplinita si conditia prevazuta de art.185 alin.2 din Codul de procedura fiscala intrucat in acel dosar la cererea societatii si in baza prevederilor legii privind combaterea evaziunii fiscale s-a dispus luarea masurilor asiguratorii prin infiintarea ipotecii, gajului asupra intregii averi mobile si imobile a invinuitului persoana fizica x.

II. Prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada verificata * - * urmatoarele obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente. acestora.

Motivul care a stat la baza stabilirii acestor obligatii fiscale consta in faptul ca nu a fost acceptata cheltuiala cu materiile prime intrucat aceasta nu s-a regasit in marfa produsa de catre societate.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare adresei Garzii Financiare - Comisariatul Regional *, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului * sub nr.*.

Din nota de constatare intocmita la data de * de catre organele de control ale Garzii Financiare * rezulta urmatoarele:

In urma recalcularii stocurilor scriptice ale materiilor prime de ciment si agregate in functie de retetele de preparare a betonului si compararii acestora cu stocurile factice de materii prime rezultate din inventarele efectuate de catre societate la data de * si *, s-a constatat

faptul ca societatea x nu a utilizat in procesul de productie toate materiile prime prevazute in retetele de fabricatie.

In aceasta situatie, conducerea societatii x a solicitat un raport de examinare financiar contabila de catre societatea y potrivit contractului nr.* pentru a se putea determina cantitatea si valoarea produselor finite ce puteau fi obtinute din materia prima intrata in societate, precum si stabilirea cantitatii si valorii produselor vandute in perioada * - *.

In urma efectuarii expertizei a rezultat faptul ca la data de * din materia prima care ar fi trebuit sa existe in stoc avand in vedere retetele de fabricatie puteau sa se produca cantitatea x mc beton.

Din procesul verbal al sedintei A.G.A. a societatii la data de *, privind investitia efectuata de catre societate in regie proprie, rezulta ca pe stoc ar fi trebuit sa existe la data de * cantitatea de y mc materie prima.

Astfel, s-a constatat ca materia prima necesara nu a existat fizic in stoc, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta mentionata mai sus intruneste elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.11 din Legea nr.87/1994 republicata, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, de care se face vinovat persoana fizica x, in calitate de administrator pentru perioada verificata al societatii x.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale nu au acceptat ca deductibile cheltuielile aferente perioadei * - * calculand in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe profit.

Pentru diferenta de impozit pe profit organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei pentru perioada * - * dobanzi asa cum rezulta din anexa 6 la raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.12, art.13 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.116 alin.(2) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Hotararii Guvernului nr.67/2004, a Hotararii Guvernului nr.784/2005 si a Legii nr.210/2005.

Penalitati de intarziere au fost calculate in conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au incadrat lipsa din gestiune a materiilor prime ca livrare de bunuri, calculand in sarcina contestatoarei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin adresa nr.*, anexata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism raportul de inspectie fiscala nr.*, apreciind ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.11 din Legea nr.87/1994, republicata si de art.9 alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila impotriva administratorului societatii x, pentru impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Mai mult, prin adresa nr.* Garda Financiara * a inaintat actul de control nr.* la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, pentru inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.11 din Legea nr.87/1994, republicata, ale carui constatari se regasesc si in raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.* .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care raportul de inspectie fiscala incheiat la data de * in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.* a fost inaintat Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism cu adresa nr.*, aflata la dosarul cauzei.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de * s-au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente intrucat organele de inspectie fiscala nu au acceptat pentru perioada * - *cheltuieli cu materiile prime deoarece contravaloarea acestora nu se regasea in productia obtinuta si inregistrata in evidenta contabila.

Prin adresa nr.* Directia generala a finantelor publice a judetului *, in calitate de parte vatamata in dosarul penal nr.* a inaintat Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, raportul de inspectie fiscala nr.*, apreciind ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.11 din Legea nr.87/1994, republicata si de art.9 alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila impotriva administratorului societatii x, pentru impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, iar in temeiul dispozitiilor art.16 Cod procedura penala a solicitat introducerea in procesul penal a persoanei responsabile civilmente societatii x.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente prin Decizia de impunere nr.* intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.* pe considerentul ca organele de inspectie fiscala nu au recunoscut ca deductibile cheltuielile cu materiile prime, constatate lipsa in gestiune, asupra realitatii cheltuielilor urmand sa se pronunte organele de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr* emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului *.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii,

in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

II. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei referitoare la "suspendarea platii obligatiilor bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr.*", se retin urmatoarele:

Conform prevederilor art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”**.

Alin.(2) al art.185 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.*, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului de control contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Avand in vedere ca in cauza se ridica problema daca faptele savarsite de persoana fizica x, in calitate de administrator al societatii x intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.11 din Legea nr.87/1994, republicata, art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, organele administrative nu se pot pronunta asupra obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.*, inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Totodata, in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate da curs solicitarii contestatoarei, urmand a se respinge ca neintemeiata cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3), art.185 alin.(1) si art.(2) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea x pentru impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Respingerea ca neintemeiata a solicitarii privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.