

DECIZIA nr. 352/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
.X.,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin adresa nr. x/2014, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X/2014, asupra contestatiei formulata de **.X.**, CUI x, cu sediul social in Bucuresti, B-dul x si domiciliul fiscal in Bucuresti, str. x sector 3, reprezentata legal prin **administrator judiciar .Y.** cu sediul in Ploiesti, str.x, jud. Prahova si conventional prin **cabinetul de avocatura .Z.**

Obiectul contestatiei inregistrata la D.G.R.F.P.Brasov-Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba sub nr. x/2014, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/2014, comunicate, prin posta la data de x/2014, prin care au fost stabilite obligatii de plata in suma de x lei din care:

- impozit pe profit – y lei lei;
- accesorii aferente impozitului pe profit – z lei;
- TVA – w lei;
- accesorii aferente TVA – q lei

precum si Dispozitia de masuri nr. X/2014 privind masurile stabilite de catre organele de inspectie fiscala.

Contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x/2014 a fost solutionata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba, ca organ fiscal emitent al actului atacat, prin Decizia nr. X/2014.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de .X.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Societatea **.X.**, in insolventa, contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/2014.

In baza constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscala si a respingerii apararilor formulate de societate prin reprezentantul sau, conform notei explicative, a fost emisa decizia de impunere fiind stabilite in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale suplimentare de plata:

- suma de u lei cu titlu de TVA;
- suma de t lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere;
- suma r lei cu titlu de penalitati;
- suma de y lei lei cu titlu de impozit pe profit, aferent perioadei x/2010-3x/2013;

- suma de s lei cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente perioadei x/2013-x/2014;

- suma de a lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente perioadei x/2013-x/2014.

Societatea .X., in insolventa, contesta decizia de impunere si actele premergatoare pentru urmatoarele considerente:

In mod gresit au fost aplicate dispozitiile art. 11 alin. 1 din Codul fiscal, fiind eliminate din baza de calcul a impozitului pe profit si a TVA-ului deductibil facturile emise de catre .Y. in suma de b lei, baza impozabila la care se adauga TVA in suma de u lei, pe motiv ca acest furnizor a fost declarat NEPLATITOR DE TVA incepand cu data de x/2012 si contribuabil INACTIV incepand cu data de x/2012.

Probele si apararile petentei dovedesc faptul ca:

- La data incheierii contractului cu .Y. , aceasta a prezentat codul fiscal cu prefixul RO si pe toata durata colaborarii a pus la dispozitia beneficiarului documente (facturi) care atestau faptul ca este platitoare de TVA;

- La data incheierii contractului, .Y. figura in evidenta ANAF ca fiind activa, declarata inactiva ulterior incheierii raportului contractual;

- In timpul controlului, .Y. a remis societatii verificate Procesul-Verbal nr. X/2014 emis de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice, pus la dispozitia organelor fiscale, document din care rezulta ca si-a indeplinit obligatiile declarative privind TVA, debitul fiind luat in evidenta fiscala a respectivului contribuabil, fiind indeplinita conditia reactivarii. Avand in vedere asumarea de catre .Y. a debitului, mentinerea acestor obligatii fiscale si in sarcina contestatoarei ar duce inevitabil la o DUBLA IMPUNERE.

Societatea contestatara si-a achitat TVA la momentul achizitionarii serviciilor prestate de catre .Y., fiind evident ca nu poate raspunde pentru eventualele fapte savarsite de catre furnizorul de servicii.

Facturile au fost emise de catre furnizorul mai sus mentionat cu valoarea serviciilor si rubrica speciala cu valoarea TVA. Atat timp cat contestatara a platit facturile astfel emise, inclusiv TVA, nu-i poate fi imputata acesteia faptul ca societatea prestatoare a serviciilor, nu era in realitate inregistrata ca platitoare TVA si nu poate fi sanctionata pentru fapte savarsite de alte persoane.

Nu se poate retine obligatia contestatoarei de a efectua verificari cu privire la calitatea de platitoare de TVA a fiecaruia dintre contribuabilii cu care acesta intra in raporturi contractuale daca inscrisurile prezentate atesta aceasta calitate.

Nu intra in obligatia contestatoarei de a face verificari pe pagina de internet a ANAF care de multe ori nu poate fi accesata.

Pentru considerentele mentionate, societatea .X., in insolventa, solicita admiterea contestatiei si anulara in totalitate a actelor atacate sau desfiintarea lor.

II. Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba - Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat inspectia fiscala la societatea .X., in insolventa, care a avut ca obiect verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada x/2010-x/2014 si a impozitului pe profit pentru perioada x/2010-x/2013.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 si a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. X/2014, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba a stabilit suplimentar urmatoarele obligatii de plata constand in:

- impozit pe profit suplimentar pentru perioada x/2010 – x/2013 in suma de y lei lei, dobanzi/majorari de intarziere pentru perioada x/2013 – x/2014 in suma de s lei si penalitati de intarziere aferente aceleiasi perioade in suma de a lei;

- TVA suplimentar de plata pentru perioada x/2010 – x/2014 in suma de w lei lei, dobanzi/majorari de intarziere pentru perioada x/2013 – x/2014 in suma de t lei si penalitati de intarziere aferente perioadei x/2013 - x/2014 in suma de r lei.

Organele de inspectie fiscală ale Administratiei Judetene a Finantelor Publice Alba au constatat următoarele:

1. Societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu servicii protecție și pază în perioada decembrie 2012-decembrie 2013, în sumă de c lei de la un contribuabil inactiv, respectiv .Y. al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui A.N.A.F.;

2. Societatea contestată a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu prestări servicii protecție și pază în sumă de d lei în lunile octombrie și noiembrie 2012 de la .Y., însă prestările de servicii nu au putut fi justificate prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice documente corespunzătoare;

3. Societatea a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în registrul de evidență fiscală privind impozitul pe profit pentru anul 2013 cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de p lei, însă a declarat eronat în evidența fiscală impozit pe profit în sumă de e lei mai puțin cu sumă de f lei, ca urmare a completării eronate a Declarației anuale privind impozitul pe profit.

Consecința deficiențelor prezentate mai sus o reprezintă diminuarea profitului impozabil cu sumă de g lei și implicit a **impozitului pe profit** cu sumă de **y lei lei**.

4. Pentru diferențele suplimentare constatate la impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de întârziere** în sumă de **s lei** și **penalități de întârziere** în sumă de **a lei**.

5. Din evidența contabilă a societății și conform declarațiilor 394 aferente perioadei x/2012-x/2014 rezultă faptul că aceasta a achiziționat servicii de pază și securitate de la .Y. în sumă de b lei bază impozabilă la care se adaugă TVA în sumă de h lei, furnizorul fiind declarat neplatitor de TVA începând cu data de x/2012 și contribuabil inactiv începând cu data de x/2012.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru **TVA** în sumă de **h lei**.

6. În perioada octombrie 2013-mai 2014, contestată a înregistrat în jurnalele de cumpărări și balanțele de verificare TVA deductibilă în sumă totală de i lei, iar prin deconturile de TVA aferente acestei perioade a declarat sumă de ji lei, majorând astfel nejustificat TVA deductibilă cu sumă de k lei.

Consecința celor prezentate la punctele 5 și 6 este deducerea eronată a TVA deductibilă cu sumă de w lei și implicit diminuarea **TVA de plată** cu sumă de **w lei lei**.

7. Pentru diferențele constatate suplimentar la TVA, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de întârziere** în sumă de **t lei** și **penalități de întârziere** în sumă de **r lei**.

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații suplimentare reprezentanților societății contestate, iar prin nota explicativă dată, administratorul societății susține că la data încheierii contractului de prestări servicii (octombrie 2012) cu .Y. contabilul societății a verificat firma prestatoare de servicii, aceasta figurând în evidențele A.N.A.F. ca fiind activă. A prezentat și codul fiscal al societății, cu prefixul RO și pe toată durata derulării contractului a pus la dispoziția societății documente care atestă că este platitoare de TVA.

Potrivit Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/2014, organele de inspecție fiscală au stabilit că până la data de x/2014, societatea sa întocmească și să depună o nouă declarație 394 în vederea corectării neconcordanțelor constatate în întocmirea Declarațiilor informative 394 privind achizițiile declarate de către societate pentru perioada x/2010-x/2014.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

3.1 Referitor la impozitul pe profit în sumă de l lei și TVA în sumă de h lei

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au procedat legal considerând că societatea nu beneficiază de deductibilitatea cheltuielilor cu

achizitii de servicii si TVA de la un furnizor declarat inactiv si al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat.

In fapt, societatea contestata a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu servicii de protectie si paza de la .Y., in suma de c lei, dupa data de la care societatea este declarata inactiva, respectiv in perioada x/2012-x/2013, asa cum rezulta si din anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala.

Tot din evidentele contabile, dar si din declaratiile 394 aferente perioadei x/2012-x/2014 rezulta faptul ca, in perioada respectiva, contestata a achizitionat servicii de paza si securitate de la .Y. in suma de b lei baza impozabila, la care se adauga TVA in suma de h lei, acest furnizor fiind declarat neplatitor de TVA incepand cu data de x/2012 si contribuabil inactiv incepand cu data de x/2012.

In consecinta, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere societatii pentru TVA in suma de h lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1²) si alin. (1⁴), art. 21 alin. (4) lit. r) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“Art. 11 - (1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

(1⁴) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b)—e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

Art. 146 -(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Art. 21- (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

- coroborate cu prevederile art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată:

“Art. 78¹ (...) (2) Declararea contribuabililor inactivi, precum și reactivarea acestora se fac de către organul fiscal, prin decizie, emisă conform competențelor și procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se comunică contribuabilului.

(...) (7) Agenția Națională de Administrare Fiscală organizează evidența contribuabililor declarați inactivi/reactivați în cadrul Registrului contribuabililor inactivi/reactivați, care conține:

- a) datele de identificare a contribuabilului;
- b) **data declarării ca inactiv a contribuabilului;**
- c) data reactivării;
- d) denumirea organului fiscal care a emis decizia de declarare în inactivitate/reactivare;
- e) alte mențiuni.

(8) Registrul contribuabililor inactivi/reactivați este public și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(9) Înscrierea în registrul prevăzut la alin. (8) se face de către organul fiscal emitent, după comunicarea deciziei de declarare în inactivitate/reactivare, în termen de cel mult 3 zile de la data comunicării.

(10) Decizia de declarare în inactivitate/reactivare produce efecte față de terți de la data înscrierii în registrul prevăzut la alin. (8)."

- coroborate cu prevederile OPANAF nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare:

“ **Art. 3. - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.” \

Având în vedere prevederile legale sus invocate, se reține ca beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi sau carora li s-a anulat înregistrarea ca platitor de TVA nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a TVA aferenta achizițiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca societatea a efectuat achiziții de la furnizorul .Y., în baza unor facturi emise după data publicării acestuia ca și inactiv, respectiv x/2012, respectiv după data anularii înregistrării în scopuri de TVA, x/2012, iar societatea contestată a înregistrat în contabilitate **aceste facturi care nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal**, inclusiv dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată înscrisă în ele.

Se reține ca .X., putea avea cunoștință despre faptul ca .Y. a fost declarată societate inactivă, respectiv ca i s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA, prin simpla accesare a paginii de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală - secțiunea Informații publice - Informații privind agenții economici, care permite identificarea tuturor societăților cu care contestată are relații contractuale, în vederea verificării stării de inactivitate a acestora, respectiv în vederea verificării îndeplinirii tuturor condițiilor legale privind deductibilitatea TVA și a cheltuielilor aferente achizițiilor.

Astfel, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestată având în vedere faptul ca .X., avea obligația să verifice starea furnizorilor săi pe toată perioada colaborării.

Se reține ca sunt imperative dispozițiile legale cu privire la faptul ca beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv după anularea înregistrării ca platitor de TVA, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective.

Prin urmare, susținerile contestată sunt lipsite de relevanță juridică, întrucât verificarea furnizorilor este o procedură extrem de facilă, la îndemâna tuturor agenților

economici, prin simpla accesare a site-ului ANAF, iar legea fiscala care reglementează deductibilitatea taxei pe valoarea adăugata si deducerea cheltuielilor este de stricta interpretare și aplicare.

Invocarea de catre contestatara a faptului ca prin procesul verbal nr. 2/2014 emis de Administratia Sector 3 a Finantelor Publice au fost verificate conditiile necesare reactivarii si ca furnizorul sau a platit TVA nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei in conditiile in care societatii .Y. i s-a anulat inregistrarea ca platitor de TVA incepand cu data de x/2012 si a fost declarata inactiva incepand cu x/2012, nefiind reactivata nici la data emiterii prezentei decizii.

Avand in vedere cele mai sus prezentate si tinand cont de dispozitiile art. 13 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform carora **“interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege”**, urmeaza a se respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de .X., pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de l lei si TVA in suma de h lei.

3.2 Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma dek lei si impozitul pe profit in suma de m lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatara nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma controlului efectuat pe perioada supusa verificarii x/2010-x/2014:

- o diferenta suplimentara de TVA in suma dek lei rezultata din neacceptarea la deducere a TVA calculata ca diferenta intre TVA inregistrata de contestatara in jurnalele de cumparari si balante de verificare in perioada octombrie 2013-mai 2014, in suma de i lei si TVA declarata prin deconturile de TVA aferente aceleiasi perioade in suma de ji lei.

- o diferență suplimentară de plata la impozitul pe profit în sumă de **m lei** urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de n lei, astfel:

1.- d lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii protectie si paza pentru lunile octombrie si noiembrie 2012 care nu au fost justificate prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte documente justificative, cheltuieli deduse contrar prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

2.- n lei reprezentand cheltuieli aferente unei diferente de impozit pe profit in suma de f lei, calculata ca diferenta intre impozitul pe profit inregistrat in evidenta financiar contabila pentru anul 2013 in suma de p lei si impozitul pe profit declarat eronat prin Declaratia 101 in suma de e lei cheltuieli deduse cu incalcarea prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 99⁵ din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, coroborat cu anexa nr. 9 pct. 1 din O.M.F.P. nr. 101/2008.

Prin contestatia formulata, contestatara nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organului fiscal cu privire la suma contestata de v lei reprezentand TVA si impozit pe profit, desi solicita anulara in totalitate a deciziei atacate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d), art.207 alin. (1) si art. 213 alin. (1) si (5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

„ Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

„Art.207 Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

„Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

.....

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. 2.6. și pct. 11.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

„ 2.6. Motivarea contestației se va face cu respectarea dispozițiilor privind termenul de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea decăderii.

.....

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

.....

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 30 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește decizia contestată, contestatarul deși depune contestația în termenul prevăzut de lege, respectiv la data de x/2014, nu depune niciun document în susținerea propriei cauze și nu invocă niciun articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consacrat de art. 249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri(...)” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura

administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În acest sens, într-o speță identică, prin Decizia nr. 3250/18.06.2010 în dosarul nr. 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că „motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că contestatara nu a depus motivarea contestației în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

In consecinta, **urmeaza a se respinge in parte ca nemotivata contestatia formulata .X., pentru acest capat de cerere cu privire la diferentele suplimentare de TVA in suma de k lei si impozit pe profit in suma de m lei** stabilite de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014.

3.3 Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. .X. in insolventa, datoreaza accesorii in suma totala de x lei aferente TVA si impozitului pe profit in conditiile in care in sarcina sa au fost retinute ca datorate obligatii de plata TVA in suma de w lei lei si impozit pe profit in suma de y lei lei

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014., s-au stabilit in sarcina societatii contestatare accesorii astfel:

- dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pe perioada x/2013-x/2014 in suma de s lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pe perioada x/2013-x/2014 in suma a lei;
- dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA calculate pe perioadax/2012-x/2014 in suma de t lei;
- penalitati de intarziere aferente TVA calculate pe perioada x/2013x/2014 in suma de r lei.

In drept, in ceea ce priveste modalitatea de calcul a dobanzilor de intarziere care fac obiectul acestei contestatii, prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si art. 120¹ alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

“Art.120¹ - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Față de prevederile legale invocate, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează dobânzi/majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv și respectiv, penalități de întârziere.

Fata de cele prezentate anterior si avand in vedere ca stabilirea in sarcina contestatarei de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar la plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat in ceea ce priveste contestatia referitoare la debitele de natura taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit stabilite prin decizia de impunere nr. X/2014 a fost respinsa in parte ca neintemeiata in conformitate cu cele retinute la pct. 3.1 din prezenta decizie si in parte ca nemotivata conform pct. 3.2 coroborat cu principiul de drept „**accessorium sequitur principale**” potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si in temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru suma de x lei stabilita cu titlu de majorari/dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 11 alin. (1²) si alin. (1⁴), art. 21 alin. (4) lit. r), art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 120¹ alin. (1) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 65, art. 78¹, art. 206 alin. (1) lit. c) si d), art. 207 alin. (1) si art. 213 alin. (1) si (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 3 din O.P.A.N.A.F. nr. 575/2006 si pct. 2.5, pct. 2.6 si pct. 11.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

DECIDE :

1. Respinge în parte ca neîntemeiată contestatia formulata de .X., împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/2014 pentru **impozitul pe profit in suma de x lei si TVA in suma de x lei.**

2. Respinge in parte ca nemotivata contestatia formulata de .X., împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/2014 pentru **taxa pe valoarea adaugata in suma dek lei si impozitul pe profit in suma de m lei.**

3. Respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de .X., împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Alba in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X/2014 pentru **accesoriile aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de x lei**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Curtea de Apel Bucuresti.