



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr.17, Sector 5,
București, CP 050741
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 376 /2014
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. .X. SRL din .X.,
înregistrată la **Agenția Națională de Administrare Fiscală**
sub nr.340915/24.05.2005 și reînregistrată sub nr.921455/30.09.2014

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Activitatea d.X., prin adresa nr..X./2011, cu privire la faptul că prin Sentința Comercială nr..X./2007, pronunțată în Dosarul nr..X. de către Tribunalul .X., s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență împotriva SC .X. SRL, iar Administrația Finanțelor Publice Sector .X. a solicitat înscrierea în tabelul preliminar cu suma de .X. lei, instanța judecătorească solicitând să se comunice care este stadiul soluționării contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecție fiscală avându-se în vedere că începând cu data de .X./2011 SC .X. SRL a devenit contribuabil mijlociu fiind administrat de această instituție.

Împotriva cererii formulată de Administrația Finanțelor Publice .X., SC .X. SRL a formulat contestație motivat de faptul prin Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală din data de .X./2005 s-a constatat că societatea nu a cauzat niciun prejudiciu statului.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin adresa nr..X./2011, a răspuns în sensul că nu a fost înștiințată cu privire la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului pentru care a fost suspendată soluționarea contestației, respectiv finalizarea laturii penale astfel că, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de artr.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.10.5 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, nu poate relua soluționarea acesteia.

Prin adresa nr..X./2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Activitatea .X. – Biroul .X. a comunicat Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor Încheierea din data de .X./2012 pronunțată de Tribunalul .X., în Dosarul nr..X., prin care instanța a dispus AFP .X. să clarifice situația sa cu privire la calitatea DGFP .X. și să furnizeze relații cu privire la contestația fiscală. Prin aceeași adresa se fac precizări în sensul că s-a solicitat Gărzii .X., în mod repetat, să comunice dacă sesizarea penală a fost soluționată irevocabil însă, aceasta nu a dat curs solicitărilor.

De asemenea, prin adresa nr..X./2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Activitatea .X. – Biroul .X. a comunicat Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor, următoarele:

În Dosarul nr..X. aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. a fost emisă Rezoluția din data de .X./2005 prin care s-a decis scoaterea de sub urmărire penală a administratorului SC .X. SRL pentru fapta prevăzută de art.10 și 11 din Legea nr.87/2004 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Împotriva Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală, Garda .X. – Comisariatul .X. a formulat plângere la Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria .X., plângere care a fost respinsă.

Față de soluția de respingere a acestei plângeri Garda .X. –Comisariatul .X. a formulat plângere în temeiul prevederilor art.278¹ din Codul de procedură penală, constituindu-se astfel Dosarul nr..X..

Prin Sentința penală nr..X./2008 Judecătoria .X. a respins ca inadmisibilă plângerea formulată de Garda .X., iar împotriva acestei sentințe a fost formulat recurs.

Prin Decizia nr..X./2008 pronunțată în Dosarul nr..X. Tribunalul .X. - secția penală a admis recursul, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare.

Prin Sentința penală nr..X./2008 Judecătoria .X. a admis plângerea formulată de Garda .X., a desființat Rezoluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. din data de .X./2005 și a trimis cauza la Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. în vederea redeschiderii urmăririi penale.

Din adresa nr..X./2012 a Gărzii .X. – Comisariatul .X. reiese că împotriva Sentinței Penale nr..X./2008 administratorul societății .X. (fostă .X.) .X. a formulat recurs ce a fost admis la data de .X./2009, Tribunalul .X. trimițând cauza spre rejudecare. Astfel, pe rolul Judecătoriei .X. s-a constituit Dosarul nr..X., iar prin Sentința Penală nr..X. instanța a admis plângerea Gărzii .X., a desființat Rezoluția din data de .X./2005 și a trimis cauza la Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. în vederea redeschiderii urmăririi penale.

Sentința Penală nr..X. a rămas irevocabilă prin respingerea recursului formulat de .X. (fostă .X.) .X. la data de .X./2009.

De asemenea, s-a precizat că la termenul din .X./2013, stabilit în dosarul nr..X. ce are ca obiect procedura de faliment a SC .X. SRL, instanța

judecătorească a solicitat ca Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. să furnizeze relații cu privire la stadiul soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..X./2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecție fiscală.

Odată cu primirea adresei nr..X./2013, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a autosesizat și prin adresa nr..X./2013 a solicitat Gărzii .X.-Comisariatul .X. comunicarea stadiului cercetării penale a cărei redeschidere a fost dispusă prin Sentința Penală nr..X. emisă de Judecătoria .X., rămasă irevocabilă ca urmare a respingerii recursului formulat de .X. (fostă .X.) .X..

Prin adresa nr..X./2014 Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. – Activitatea .X. – Biroul .X. a comunicat Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor faptul că, prin adresa nr..X./2013, Garda .X.-Comisariatul .X. a transmis Rezoluția din data de .X./2012 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria .X., în Dosarul nr..X..

Prin adresa nr..X./2014 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. să comunice stadiul soluționării Dosarului nr..X., iar cu adresa nr..X./2014 din data de .X./2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. a comunicat Rezoluția emisă în Dosar nr..X. la data de .X./2012.

De asemenea, prin adresa nr..X./2014 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. să comunice dacă Rezoluția din data de .X./2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. în Dosar nr..X. a fost atacată conform procedurii, iar prin adresa nr..X./ 2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria .X. a comunicat că nu a fost formulată plângere împotriva Rezoluției nr..X. din data de .X./2014.

Prin Rezoluția din data de .X./2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria .X., emisă în dosar nr..X. s-a dispus:

-scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei .X. (fostă .X.) .X. sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art.10 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată;

- neînceperea urmăririi penale față de .X. (fostă .X.) .X. sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art.9 alin.(1) lit.e) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Constatând că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit*

alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC .X. SRL.

Întrucât accesoriile urmează principalul, soluționarea contestației se va relua pentru **suma de .X. lei**, reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit;
- .X. lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- .X. lei penalități de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei penalități de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost însușită de .X. – întreprindere profesională unipersonală cu răspundere limitată, desemnată ca administrator judiciar prin Sentința Comercială nr..X./2007 și ca lichidator judiciar prin Sentința Civilă nr..X./2012, emise de Tribunalul .X., conform adresei .X., înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr..X./2014 și anexată la dosarul cauzei.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecție fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. (actuala Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X.), societatea invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

1.) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de .X. lei, societatea contestatoare își întemeiază contestația pe legislația în vigoare coroborată cu concluziile Raportului de expertiză contabilă efectuat la solicitarea Serviciului Poliției .X. în dosarul nr..X.

Astfel, S.C. .X. S.R.L. susține ca a fost verificată de către comisari din cadrul Garzii .X. - Comisariatul .X. și au fost identificate .X. de facturi de proveniență a mărfurilor, respectiv deșeuri de fier, facturi care nu au fost distribuite de .X. S.A.- unitate autorizată în distribuirea formularelor cu regim special - societăților furnizoare sau acestea au fost ridicate în numele furnizorilor respectivi de către persoane neautorizate.

În urma verificărilor efectuate de către comisarii din cadrul Garzii .X. - Comisariatul .X. privind proveniența celor .X. facturi, s-a constatat că acestea au fost procurate pe căi incerte, iar valoarea acestora este de .X. lei, din care TVA .X. lei.

Contestatoarea susține că potrivit legislației în vigoare beneficiarul nu este obligat să verifice legalitatea facturilor fiscale și a chitanțelor întocmite de

furnizorii de mărfuri, responsabilitatea privind legalitatea acestora revenind în totalitate vânzătorului. Beneficiarul are obligația să verifice modul de întocmire a facturilor fiscale în sensul completării corecte a acestora și să înregistreze în evidențele societății toate documentele contabile, în ordine cronologica.

Totodată, societatea contestatoare aduce în susținere concluziile Raportului de expertiză contabilă prin care se arată că cele .X. facturi au același format și conținut ca și cele achiziționate de la societățile autorizate cu distribuirea documentelor cu regim special, iar la o simplă vedere nu se poate ști dacă ele au fost procurate pe căi legale.

De asemenea, susține că, întrucât valoarea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele .X. de facturi era mai mică de .X. milioane lei (ROL), beneficiarul nu avea obligația să solicite furnizorului copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de TVA a acestuia deci, în această situație, beneficiarul nu intră sub incidența art.29 pct.B lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

S.C. .X. S.R.L. motivează ca intrările de mărfuri au fost înregistrate în contul .X. "Mărfuri" și .X. "TVA deductibila", în corespondență cu contul "Furnizori", iar în urma controlului efectuat de comisarii din cadrul Gărzii .X.-Comisariatul .X., dar și în urma întocmirii Raportului de expertiză contabilă a rezultat că, dovada intrării mărfurilor în gestiune sunt atât notele de intrare-recepție, cât și facturile emise de societate privind vânzarea mărfurilor în cauză, pentru care contestatoarea a înregistrat impozitele și taxele aferente adaosului comercial calculat pentru mărfurile cuprinse în cele .X. de facturi.

Societatea susține că, mai mult decât atât, s-a stabilit că S.C. .X. S.R.L. nu a creat niciun prejudiciu bugetului de stat deoarece intrările și vânzările de mărfuri au fost înregistrate în contabilitatea societății, precum și impozitele și taxele aferente adaosului comercial aplicat.

Față de aceste concluzii, contestatoarea consideră că diferența de TVA stabilită cu ocazia inspecției fiscale în valoare de .X. lei este nereală, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

2.) Referitor la impozitul pe profit în suma de .X. lei, prin completarea la contestație, înregistrată la organele de inspecție fiscală sub nr. .X./2005, se aduc următoarele argumente:

S.C. .X. S.R.L. susține că a înregistrat în evidențele contabile toate documentele privind cumpărările de mărfuri și a întocmit note de intrare recepție care justifică intrarea în gestiunea societății a acestor mărfuri.

Mărfurile achiziționate se regăsesc în facturile de vânzare emise de societate care au fost înregistrate în evidențele contabile pentru care s-au calculat impozitele și taxele aferente cotei de adaos comercial iar costul mărfurilor aprovizionate a fost considerată o cheltuială deductibilă.

Contestatoarea susține că potrivit legislației în vigoare clientul nu este obligat să verifice legalitatea facturilor fiscale și a chitanțelor întocmite de

furnizorii de mărfuri, responsabilitatea privind legalitatea acestora revenind în totalitate vânzătorului.

Societatea contestatoare invocă în susținere concluziile Raportului de expertiză contabilă prin care se arată că facturile emise de furnizori au același format și conținut ca și cele achiziționate de la societățile autorizate în distribuirea documentelor cu regim special, iar la o simplă vedere nu se poate ști dacă ele au fost procurate pe cai legale stabilindu-se că S.C. .X. S.R.L. nu a creat nici un prejudiciu bugetului de stat deoarece intrările și vânzările de mărfuri au fost înregistrate în contabilitatea societății precum și impozitele și taxele aferente adaosului comercial aplicat de societate .

Atât prin contestație, cât și prin completarea la contestație SC .X. SRL susține că își întemeiază susținerile pe legislația în vigoare, pe concluziile raportului de expertiză contabilă, precum și pe cele controlului efectuat de Garda .X.- Comisariatul .X..

II. Prin Decizia de Impunere nr..X./2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. (actuala Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X.), s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în baza Procesului verbal din data de .X./2005, prin care s-au constatat următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, perioada verificată a fost .X./1997 - .X./2004.

S-a constatat că SC .X. SRL este plătitoare de TVA începând cu data de .X./ 1997.

Referitor la TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în Jurnalul de cumpărări s-au evidențiat operațiuni referitoare la achiziții de marfuri, chirii, alte servicii prestate de terți -telefonie mobilă, transport de marfă, prestații vamale etc., utilități.

Pentru verificarea realității și legalității operațiunilor desfășurate în perioada .X./1997 - .X./2004 s-au transmis următoarele adrese către direcțiile generale a finanțelor publice de care aparțin furnizorii SC .X. SRL:

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea următoarelor societăți: SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X. iar D.G.F.P. .X. a răspuns prin adresa nr .X./2004, comunicând faptul că societățile mai sus **menționate nu mai figurează înregistrate în baza de date a județului .X.;**

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea următorilor furnizori: SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 comunicând faptul că SC .X. SRL **nu a fost identificată la sediul social declarat.**

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 comunicând faptul ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date a D.G.F.P.;

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.; SC .X. SRL, .X.; SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X. nu figurează in baza de date, iar SC .X. SRL, .X., **nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL;**

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.; SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu exista in baza de date, iar SC .X. SRL nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X. si SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date, iar SC .X. SRL nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL.;

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X.SRL, .X.; SC .X. SRL, .X.; SC .X., .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa .X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date, iar SC .X.SRL si SC .X. SRL **au alte date de identificare;**

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca cele doua societati nu figurează in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 si .X./2004 precizând ca cele doua societari nu au avut relații comerciale cu SC .X. SRL.

Adresa nr .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., .X.SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca cele trei societăți comerciale nu au putut fi identificate.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu exista in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa .X./2004 precizând ca cele doua societari nu exista in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date, iar SC .X. SRL si SC .X. SRL **nu au fost identificate.**

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X. si SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa

nr..X./2004, precizând ca cele doua societăți comerciale nu exista in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004, precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004, precizând ca SC .X. SRL nu figurează in baza de date.

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X. si SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004, precizând ca SC .X. SRL nu exista in baza de date iar, SC .X. SRL nu a avut relații comerciale cu SC .X. SRL;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca SC .X. SRL nu exista in baza de date;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004, precizând ca exista in baza de date doar SC .X. SRL;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca **SC .X. SRL este declarata firma fantoma**, iar celelalte societati nu exista in baza de date;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004 precizând ca societate nu figurează in baza de date;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X. si SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa nr..X./2004, precizând ca nu exista relații comerciale intre cele doua societati comerciale din .X. si SC .X. SRL;

Adresa nr..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa transmisa prin fax precizând ca societatea nu figurează in baza de date;

Adresa nr. .X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X.. Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a răspuns prin adresa transmisa prin fax precizând ca SC .X. SRL nu a putut fi verificata deoarece **si-a incetat activitatea pe o perioada de .X. ani de la .X./2002**;

Adresa nr ..X./2004 prin care s-a solicitat verificarea SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X., SC .X.SRL, .X.; SC .X. SRL, .X., SC .X. SRL, .X.. D.G.F.P. .X. a răspuns prin adresa nr .X./2003 precizând ca:

in alt document legal, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr.831/1997.

Pe anul 1998,TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.19 lit.a) din OG nr.3/1992, republicata, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr.831/1997 ;

Pe anul 1999, TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.19 lit.a) din OG nr.3/1992, republicata, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

Pe anul 2000, TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.19 lit.a) din OG nr.3/1992, republicata, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr.831/1997;

Pe anul 2001, TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.19 din OUG nr.17/2000, respectiv dreptul la deducere privește numai taxa ce este inregistrata intr-o factura sau in alt document legal, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

Pe anul 2002, TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.19 din OUG nr.17/2000 respectiv dreptul la deducere privește numai taxa ce este inregistrata intr-o factura sau in alt document legal, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997 si TVA în sumă de .X. lei neacceptata la deducere in conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

Pe anul 2003, TVA neacceptata la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) lit.A) din Legea nr.345/2002, coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997;

Pe anul 2004, TVA neacceptată la deducere in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.A) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata si HG nr. 831/1997.

Ca urmare, s-au stabilit diferente de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, pentru care s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

2.) Referitor la impozitul pe profit, perioada verificata a fost .X./1997. - .X./2004.

Din verificari au rezultat urmatoarele:

La data de .X./2000 societatea avea o cifra de afaceri de .X. lei (ROL) si nu se incadra, la data de .X./2001, in prevederile art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor.

Obiectul de activitate al societății conform statutului este variat, iar in perioada verificata acesta consta, in principal, in recuperarea deșeurilor si resturilor metalice reciclabile, COD CAEN 3710.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru operațiunile comerciale derulate de SC .X. SRL cu diverși furnizori prezentați la capitolul TVA, operațiuni pentru care nu se poate demonstra ca sunt reale, cheltuiala

inregistrata in contabilitate pe baza facturilor emise de acești furnizori este nedeductibila.

S-au avut in vedere si prevederile art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanța Guvernului nr.61/2001, precum si celelalte prevederi legale privind întocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate in activitatea financiara si contabila respectiv HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, ordinele ministrului finanțelor publice date in aplicarea acesteia, inclusiv OMF nr.989/2002, potrivit carora orice operațiune economica efectuata se consemnează într-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Intrucât facturile emise de furnizorii mai sus menționați nu probează legal o operațiune nu pot fi considerate documente legale conform art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, rezultând o diferența la cheltuieli de .X. lei cu un impozit pe profit in suma de .X. lei, repartizata pe ani astfel:

Pe anul 1997 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei, conform art. 4 din OG nr.70/1994 republicata, coroborat cu prevederile art.6 lit.a) din OG nr.70/1997;

Pe anul 1998 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei, conform prevederilor pct 6. lit.p) din OG nr.40/1998 pentru modificarea art.4 alin.(3) din OG nr.70/1994;

Pe anul 1999 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei, conform prevederilor pct 6. lit.p) din OG nr.40/1998 pentru modificarea art.4 alin.(3) din OG nr.70/1994;

Pe anul 2000 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei conform prevederilor art. 4 alin. (6) lit. m) din HG nr.402/2000 ;

Pe anul 2001 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei conform prevederilor art. 4 alin. (6) lit. m) din HG nr. 402/2000 ;

Pe anul 2002 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei conform prevederilor art. 4 alin. (6) lit. m) din HG nr.402/2000 si suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.9 alin. (7) lit. J) din Legea nr. 414/2002;

Pe anul 2003 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002;

Pe anul 2004 - cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei in conformitate cu prevederile art.21 alin.4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 .

Pentru diferentele de impozit pe profit în cuantum de .X. lei constatate s-au calculat majorări de intarziere/dobanzi in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de

adăugată aferentă în sumă de .X. lei pe considerentul ca facturile fiscale nu sunt documente justificative ce stau la baza operațiunilor economice intrucat nu probeaza legal o operatiune economica.

În drept, pentru impozitul pe profit sunt incidente prevederile art.4 alin.(1) și alin.(6) lit.m) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, în vigoare pe perioada .X./1997 – .X./2002:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

[...]

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) și art.9 alin.7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, în vigoare pe perioada .X./2002 -.X./2003:

“ART. 7

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

ART. 9

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;”.

Conform pct.9.11 din HG nr.859 din 16 august 2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. [...].”

Conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, în vigoare începând cu data de .X./2004:

“ART. 19

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile

nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”.

Pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodata, se retine ca potrivit art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata:

"Orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

iar condițiile ce trebuie să le îndeplinească un document pentru a avea această calitate sunt prevăzute de pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, în vigoare pe perioada 1997 –2002, conform căruia:

“Potrivit art.6 alin.(2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;*
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii documentului;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea

procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”

Coroborate cu prevederile OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*), conform cărora:

*“2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;*
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;*
- c) numărul și data întocmirii acestuia;*
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”*

Față de prevederile legale de mai sus se reține că, din punct de vedere fiscal, la calculul profitului impozabil, nu sunt deductibile fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază documente justificative, emise conform legii.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată sunt incidente prevederile art.25B lit.b) din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada 1997- 2000, care stipulează:

“ART. 25

Plătitorii de taxă pe valoarea adăugată au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente

legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 2 milioane lei să solicite copia de pe certificatul de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului;”

Conform prevederilor art.25 B lit.b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pe perioada 2000 – 32002:

“Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonante de urgență au următoarele obligații:

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.

C. Cu privire la evidența operațiunilor:

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, care să le permită să determine baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrările și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor.

Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.”

Potrivit prevederilor art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, în vigoare pe perioada 2002 – 2003:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată”.

coroborate cu prevederile art.62 alin.(1) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor

formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997,[...]”.

Totodată la art.29 B lit.b) din același act normativ se prevede:

“Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. **Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”.**

De asemenea, art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare de la data de .X./2004:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”**

și conform art.155 alin.(8) din același act normativ:

“(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, **adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;**

- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează în baza facturilor emise de furnizori care au fost procurate de la distribuitori autorizați și care să fie completate cu toate datele cerute de lege.

Plecând de la susținerile contestatoarei în baza cărora își întemeiază contestația, respectiv pe dispozițiile legale în vigoare, pe concluziile raportului de expertiză contabilă și pe constatările organelor de control din cadrul Gărzii .X.-Comisariatul .X. se rețin următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe profit, se reține că societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil contravaloarea achizițiilor de deșeuri metalice de la diverși furnizori, care potrivit investigațiilor efectuate de organele de inspecție fiscală, respectiv solicitarea de informații de la direcțiile generale a finanțelor publice care administrează societățile furnizoare și la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. - Serviciul .X., precum și cele constatate de organele de control din cadrul Gărzii .X. - Comisariatul .X. reiese că furnizorii fie nu există, nefiind identificați în baza de date, fie nu au putut fi identificați la sediul social declarat, fie au alte date de identificare, fie nu au avut relații comerciale cu SC .X. SRL, fie erau declarate societăți fantomă (SC .X. SRL), fie erau radiate (SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL), fie erau declarați inactivi din anul 1999 (SC .X. SRL), fie și-au încetat activitatea pe o perioadă de 3 ani de la data de .X./2002 cum este cazul SC SC .X. SRL, sau începând cu data de .X./1993 în cazul SC .X. SRL.

Având în vedere că societatea își întemeiază contestația pe constatările organelor de control din cadrul Gărzii .X. - Comisariatul .X. se reține că prin Nota de constatare nr..X./2004, ce a vizat perioada .X. – .X. 2003, s-a constatat că societatea s-a aprovizionat cu deșeuri de fier vechi de la persoane juridice în sumă totală de .X. lei din care taxa pe valoarea adăugată în cuantum de .X. lei și de la persoane fizice în sumă de .X. lei, cea mai mare parte a achizițiilor fiind însă de la persoane juridice, nefiind respectate prevederile OUG nr.16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, ale OMIR nr.64/2001 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare, prelungire,

suspendare sau anulare a autorizației de valorificare a deșeurilor industriale reciclabile și OMIR nr. 265/503 din 20 august 2001 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de colectare a deșeurilor industriale reciclabile de la persoane fizice și a Normelor privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizației de valorificare a deșeurilor industriale reciclabile.

De asemenea, din verificarea furnizorilor înscrși în cele .X. facturi fiscale a rezultat că furnizorii fie erau declarați fantomă (SC .X. SRL, SC .X. SRL), fie erau radiați (SC .X. SRL), fie aveau declarat sediul social fictiv, fie nu au funcționat niciodată la sediul declarat (SC .X. SRL), fie societatea a fost cesionată unor cetățeni străini (SC .X. SRL) fie nu figurează în baza de date a ORC, fie sediul societății era expirat.

Totodată în ceea ce privește facturile emise de furnizorii înscrși în acestea s-a constatat că fie nu au fost achiziționate de la distribuitorul autorizat SC .X. SRL, fie au fost achiziționate de la distribuitorul autorizat de către alte societăți decât cele care le-au emis, fie acestea au fost ridicate de persoane neautorizate în numele societății furnizoare, precum și faptul că o parte din facturi au fost înregistrate de SC .X. SRL la o dată anterioară ridicării acestor facturi de la SC .X. SA.

Conform art.1 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestor:

“ (1) Se aprobă modelele formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, precum și normele metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevăzute în anexa nr. 1B.”

Și conform art.1 alin.(6) din același act normativ:

“Formularele tipizate cu regim special prevăzute în anexa nr.1A se distribuie utilizatorilor, contra cost, prin unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor sau prin unități agreeate de acestea, cu care se vor încheia contracte de distribuire conform prevederilor ordinului ministrului finanțelor. În acest scop, până la data de 31 decembrie 1997 se vor crea, în cadrul Ministerului Finanțelor și în unitățile sale teritoriale, servicii specializate și se vor asigura spații de depozitare și dotări corespunzătoare.”

Potrivit Anexei 1A “CATALOGUL formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înscriere și numerotare, privind activitatea financiară și contabilă, factura fiscală și factura este formular special care ”

1. Servește ca:

- document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;

- document de încărcare în gestiunea primitorului;

- **document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.**”

“3. **Circulă:**

[...]

- **la cumpărător:**

- la compartimentul aprovizionare, pentru confirmarea operațiunii, având atașat exemplarul din avizul de însoțire a mărfii care a însoțit produsul sau marfa, dacă este cazul, inclusiv nota de recepție și constatare de diferențe, în cazul în care marfa nu a fost însoțită de factură pe timpul transportului (exemplarul 1);

- la compartimentul care efectuează operațiunea de control financiar preventiv pentru acordarea vizei (exemplarul 1, împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz);

- la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum și pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 1, împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz).”

Și “4. **Se arhivează:**

[...]

- **la cumpărător:**

- la compartimentul financiar-contabil (exemplarul 1)”.

Potrivit Anexei B NORME METODOLOGICE pentru întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă:

“ART. 7

Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”

Astfel, în conformitate cu prevederile pct.119 lit.b) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin HG nr.704/1993:

“Potrivit art.6 alin.(2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.”

la dosarul cauzei rezultă că parte din acestea prezintă la rubrica "Furnizor" o stampila pe care este înscrisa denumirea societatii prestatoare, cod fiscal, numar de înregistrare la Registrul comerțului si localitatea fara a se preciza adresa sediului furnizorului (SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL).

De asemenea, o parte dintre facturi au aplicată la rubrica "Furnizor" ștampila rotundă doar cu denumirea societății, fără a se preciza adresa sediului furnizorului (SC .X. SRL, SC .X. SRL).

De reținut este și aspectul conform căruia toate facturile completate manual la rubrica "furnizor" au înscrise ca date privind sediul furnizorului doar localitatea, fără a se menționa strada, numărul, județul, precum și faptul că toate cele .X. de facturi nu au completate datele privind contul și banca și nici datele privind expediția, respectiv numele delegatului, BI/CI, seria, nr, mijlocul de transport, datele privind expediția și semnăturile.

De asemenea, nu sunt prezentate documente din care sa rezulte cheltuielile cu transportul acestor marfuri.

Astfel se reține că în lipsa datelor de identificare a furnizorilor așa cum sunt cerute de Legea contabilitatii nr.82/1991, legea fiscala prevede ca înscrisurile care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege nu pot avea calitatea de document justificativ ce stă la baza deducerii cheltuielilor care concursa direct la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Totodata, se retine că, în ceea ce privește plata achizițiilor efectuate în baza acestor facturi fiscale pe majoritatea facturilor este înscrisă mențiunea "achitat în numerar".

De asemenea, se reține că, în vederea stabilirii sursei de proveniență a facturilor în cauza și identificării furnizorilor, atât organele de control din cadrul Garzii .X. , cât și organele de inspecție fiscală au întreprins demersuri, în urma cărora organele competente au emis adrese ce constituie probă în dosar din care rezultă că facturile, ce reprezintă formulare cu regim special în baza cărora au fost înregistrate cheltuielile cu achizițiile ca deductibile fiscal, nu au fost ridicate de la distribuitori autorizați de către furnizori si/sau au fost ridicate în numele furnizorilor de alte persoane neautorizate.

Totodată, potrivit adreselor comunicate de direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale și Oficiul Registrului Comerțului a rezultat că societatile furnizoare fie nu figurează în baza de date, fie nu au fost identificate sediul social al acestora, fie au declarat sediul fictiv, fie au declarat ca nu au avut relații

comerciale cu societatea verificata, fie au alte date de identificare, fie sunt declarate firma fantoma, fie si-au incetat activitatea pe o anumita perioada etc..

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căruia își întemeiază contestația pe raportul de expertiză contabilă întocmit în dosarul nr..X./, și care se referă la cele .X. facturi, se reține că la pag.4 și la pag.7 se precizează că *“facturile care fac obiectul expertizei contabile [...] au același format și conținut ca și cele achiziționate de la societățile autorizate în distribuirea documentelor cu regim special, iar la o simplă vedere nu se poate ști dacă ele sunt procurate pe căi legale”*, fără a se face trimitere la demersurile efectuate de organele de control în vederea stabilirii provenienței facturilor de achiziție a deșeurilor metalice.

Faptul că facturile au același format și conținut nu poate conduce la concluzia că acestea au caracter de documente justificative ce stau la baza unei operațiuni economice așa cum prevede legea fiscală, astfel că argumentul societății nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei.

În ceea ce privește dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, pe perioada 1997 –2000, prevederile legale în vigoare, respectiv art.25 C lit.a) din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează în mod expres că *“Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.”*

De asemenea, prevederile legale incidente perioadei 2000 -2002 stipulează că agenții economici înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor achiziționate, destinate realizării de operațiuni taxabile, cu obligația legală de a justifica suma taxei cu documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, completate cu toate elementele cerute de lege, primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu determinând pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește dispozițiile legale în vigoare pe perioada 2002 –2003, respectiv art.29 B lit.b) din Legea nr.345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, acestea prevăd că primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, Codul fiscal, în vigoare începând cu data de .X./2004 stipulează la art.145 alin.(8) că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu **factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.**

Astfel, se reține că toate prevederile legale în vigoare cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată impun cerința prezentării de documente justificative, procurate pe căi legale și completate cu datele obligatorii cerute de lege.

Or, în ceea ce privește modul de completare al facturilor de achiziție, se reține că acestea nu au completate toate datele privind furnizorul respectiv sediul furnizorului, fiind înscrisă doar mențiunea “.X.”, banca și contul bancar și nu sunt completate datele privind expediția, mijlocul de transport etc..

Mai mult, cea mai mare parte a acestora prezintă la rubrica “furnizor” o ștampilă cu denumirea societății furnizoare, codul fiscal și numărul de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, iar în cazul a doi furnizori, respectiv SC .X. SRL și SC .X. SRL la această rubrică este aplicată doar ștampila rotundă cu denumirea societății furnizoare.

De asemenea, se reține că una dintre condițiile prevăzute de lege pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este că **persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora.**

Astfel, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite de la furnizori este obligatorie verificarea condițiilor impuse de lege privind modul de completare a documentelor, în speță a facturilor ce reprezintă formulare cu regim special aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora așa cum prevede și pct.2.3 și pct.2.4 din OMF nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*) conform cărora “Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune” și care “[...] cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii acestuia;

- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);*
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;*
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;*
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”*

De asemenea, se reține și aspectul conform căruia pentru celelalte facturi neacceptate de organele de inspecție fiscală ca reprezentând documente justificative ce stau la baza achizițiilor de deșuri metalice prin contestație nu se aduc argumente, iar la contestație nu au fost prezentate documente.

Fata de considerentele reținute, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente contestația formulată de SC .X. SRL pentru impozitul pe profit în sumă de .X. lei și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Ca o consecință, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru suma de .X. lei reprezentând dobânzi de întârziere și pentru suma de .X. lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, pentru suma de .X. lei reprezentând dobânzi de întârziere și pentru suma de .X. lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, societatea necontestând modul de calcul al accesoriilor sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile de întârziere, însumării produselor dintre baza de calcul, cota aplicată și numărul de zile de întârziere.

Pentru considerentele arătate, conform temeiurilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art.216 alin.(1) și alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulată de **SC .X. SRL** împotriva Deciziei de impunere nr..X./2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecție fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., pentru suma de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit;
- .X. lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- .X. lei penalități de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X. lei penalități de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL