

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 43/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Generala a Vamilor, Biroul Vamal Targoviste, asupra contestatiei formulata de persoana fizica X, cu domiciliul in Targoviste, judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator intocmit de Biroul Vamal Targoviste, pentru diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. (1) pct. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica X.

I. Petentul contesta actul constatator si precizeaza ca la acea perioada a intocmit actele in mod corect si legal si au fost stampilate de vama germana. Petentul considera ca a fost un cumparator de buna credinta.

Fata de cele mentionate mai sus, petentul solicita anularea actului constatator si exonerarea de la plata taxelor vamale.

II. Prin actul constatator incheiat de organele de control ale Biroului Vamal Targoviste au fost calculate diferente de drepturi vamale de import, pentru un autoturism.

Conform adresei emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor autoturismul nu mai beneficiaza de regim tarifar preferential, deoarece certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect si nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania -U.E.

Fata de acestea Biroul Vamal Targoviste propune respingerea contestatiei si mentinerea actului constatator.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism, este legal datorata.

In fapt, persoana fizica a introdus în țara un autoturism. Prin adresa din data de 18.05.2005 Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a transmis Biroului Vamal Targoviste rezultatul controlului ulterior al Administratiei Vamale Germane pentru bunul acoperit de certificatul EUR 1, comunicand ca acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential deoarece nu indeplineste criteriile de origine prevazute în Acordul Romania-U.E.

În urma constatarilor consemnate de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Biroul Vamal Targoviste constatand ca nu sunt respectate prevederile Protocolului din 27 decembrie 2001, a întocmit actul constatator rezultand de plata diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.G. nr. 192/2001 precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în România și produsele originare din România beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza în anexa nr. III, [...]"

Art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal prevede:

*"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de **5 ani** de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre și evidențe referitoare la marfurile vamuite.[...]

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declarația vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în

minus se comunica titularului operațiunii comerciale oi urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum oi interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.[...]”

Conform legislației vamale in vigoare, autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la bunurile vamuite. Retragerea de catre Vama Germana a valabilitatii certificatului EUR 1 in cauza conduce la pierderea implicita a regimului tarifar preferential.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) din Protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" oi metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, oi Comunitățile Europene oi statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.G. nr. 192/2001, art. 61 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 178 alin. (1) pct. a, art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea, ca neintemeiata legal, a contestatiei formulata de persoana fizica, pentru diferente de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,