

## **DECIZIE nr. 3297/17.04.2018**

privind soluționarea contestației formulate de d-nul. X înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /22.12.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara cu adresa ... /14.12.2017, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /22.12.2017, asupra contestației formulate de

**d-nul X ,**  
**NIF: ...**  
**cu domiciliul în ... , ... .. , ...**

înregistrată la Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara sub nr. ... /12.12.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /22.12.2017.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 18.10.2017 emisă de Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, prin care s-a stabilit în sarcina petentului contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor din investiții în sumă de ... lei.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată, petentul arată că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 18.10.2017 în condițiile în care este cetățean maghiar cu domiciliul în ... astfel că fiind nerezident nu poate fi asigurat la Casa de Asigurări de Sănătate din România.

De asemenea, petentul precizează că deține 50% părți sociale la Societatea H S SRL pentru care încasează Anual venituri din dividende pentru care plătește prin stopaj la sursă impozit, acesta fiind motivul pentru care a cerut și a primit NIF ... .

În susținerea contestației anexează certificatul de rezidență.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 18.10.2017 emisă de Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, în sarcina petentului s-au stabilit diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în suma de ... lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatarului și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă d-nul X datorează diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în suma de ... lei, în condițiile în care în cuprinsul contestației formulate nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nu depune vreo asigurare de sănătate încheiată pe teritoriul unui stat membru care produce efecte pe teritoriul României și nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze care să infirme conținutul art. 296<sup>^</sup>27 Cod fiscal.***

În fapt, prin contestația formulată petentul contestă Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 18.10.2017, fără a invoca vreun temei de drept în susținerea contestației și fără a depune vreo asigurare de sănătate încheiată pe teritoriul unui stat membru care produce efecte pe teritoriul României.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*”

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:(...)

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;*”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petentul trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Deși petentul a contestat suma totală înscrisă în actul atacat, nu aduce argumente, nu depune nicio asigurare de sănătate încheiată pe teritoriul vreunui stat membru care produce efecte pe teritoriul României și nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: „(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

**Sarcina probei**

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Art. 250

**Obiectul probei și mijloacele de probă**

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 73

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al

contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

În cazul exercitării dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, contestația se formulează în scris și va cuprinde, pe lângă alte elemente necesare, motivele de fapt și de drept pentru care petentul înțelege să conteste actul administrativ fiscal, precum și dovezile pe care se întemeiază.

În situația în care această cerință nu este îndeplinită, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. Astfel, analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină fiecare capăt de cerere din cuprinsul contestației, contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile deduse judecății.

**Indicarea motivelor de fapt** constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse judecății.

Motivarea trebuie să fie, în același timp, suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentului.

**Motivele de drept** trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină cererea petentului, în sensul că petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Așadar, motivele de fapt și de drept constituie cauza pentru care a fost formulată contestația, adică situația de fapt calificată juridic.

Chiar și în NCPC, la art. 196 se prevede că motivele de fapt reprezintă un element esențial al contestației.

Concluzionând cele prezentate, în lipsa indicării în contestație a motivelor de fapt și de drept pe care se sprijină contestația, organul de soluționare nu are posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante care au determinat petentul să formuleze contestația, pentru a putea emite o soluție bazată pe analiza fondului cauzei, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei pentru acest capăt de cerere, motiv pentru care în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge contestația ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate stabilită pentru veniturile din investiții realizate de petent în anul 2012 în sumă de ... lei.

În ceea ce privește Certificatul de rezidență nr. ... /2017 depus de petent la dosarul contestației, care confirmă faptul că dl. X „este rezident al Ungariei în sensul Convenției Ungare-Române pentru evitarea dublei impuneri.

Acest certificat a fost emis la cererea contribuabilului pentru anii 2012 – 2017.”, se rețin următoarele:

Certificatul de rezidență nr. ... /2017 a fost emis în baza Legii nr. 91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungara pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, legea fiind adoptată în scopul evitării dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, la art. 2 pct. 3 fiind specificate în mod expres impozitele asupra cărora se va aplica această convenție, astfel:

**“ART. 2**

***Impozite vizate***

***1. Prezenta convenție se va aplica impozitelor pe venit și pe capital stabilite de fiecare dintre statele contractante sau de autoritățile lor locale ori de unitățile lor administrativ-teritoriale, indiferent de modul în care sunt percepute.***

***2. Vor fi considerate impozite pe venit și pe capital toate impozitele stabilite pe venitul total, pe capitalul total sau pe elemente de venit sau de capital, inclusiv impozitele pe câștigurile provenite din înstrăinarea proprietății mobiliare sau imobiliare, precum și impozitele asupra creșterii capitalului.***

***3. Impozitele existente asupra cărora se va aplica prezenta convenție sunt:***

***a) În cazul României:***

***i) impozitul pe veniturile realizate de persoanele fizice;***

***(ii) impozitul pe profiturile persoanelor juridice;***

***(iii) impozitul pe salarii și alte remunerații similare;***

***(iv) impozitul pe venitul realizat din activități agricole;***

***(v) impozitul pe dividende,***

***(denumite în continuare impozit român).***

***b) În cazul Ungariei:***

***(i) impozitul pe veniturile realizate de persoanele fizice;***

***(ii) impozitul pe venitul societăților;***

***(iii) impozitele pe proprietățile funciare;***

***(iv) impozitul pe clădiri,***

***(denumite în continuare impozit ungar).”***

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în cursul anului 2012, petentul a realizat venituri din investiții în sumă de ... lei (conform Declarației informative privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă nr. ... /05.03.2013, depusă on-line de către Societatea H S SRL), astfel că în cauză sunt incidente dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în anul 2012, care include în categoria contribuabililor care datorează *contribuția de asigurări sociale de sănătate și persoanele care obțin venituri din investiții, astfel:*

„Contribuabilii

ART. 296<sup>27</sup>

(1) *Contribuția de asigurări sociale de sănătate se datorează și de către persoanele care realizează venituri din:*

(...)

*b) investiții;*”

Pe cale de consecință pretenția petentului de a i se lua în considerare Certificatul de rezidență nr. ... /2017 în cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate pentru veniturile obținute în anul 2012 din investiții, fără indicarea unei norme legale care să oblige autoritatea fiscală la anularea acestei contribuții, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE :**

- *respingerea ca nemotivată a contestației* formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 18.10.2017 emisă de Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, pentru suma de ... lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor din investiții realizate de petent în anul 2012;

- prezenta decizie se comunică la:

- X

- Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,