



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54 int.2036
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 325 / 09.09.2009
privind soluționarea contestației depusă de
SC X SA din Z,
inregistrata la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr.X

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finantelor Publice a județului X – AIF Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, prin adresa nr.X, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.X, asupra contestației formulate de **SC X SA** din X, JX, CUIX.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr.X din data de X emisa de Direcția Generală a Finantelor Publice a județului X – AIF Serviciul de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală nr. X, privind suma totală de X lei reprezentând:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – accesorii impozit pe profit;
- X lei – taxă pe valoarea adăugată;
- X lei – accesorii taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, Decizia de impunere nr. Z fiind emisă la data de Z și comunicată SC Z SRL în calitate de lichidator judiciar al contestatoarei în data de Z, contestația fiind depusă la data de Z, așa cum reiese din stampila registraturii Direcția Generală a Finantelor Publice Z aplicată pe originalul contestației.

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, constatând ca sunt îndeplinite prevederile art. 205, 207 si art.209 alin.(1) lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC Z SA invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

A) SC Z SA contestă impozit pe profit în sumă de Z lei și accesorii în suma de Z lei.

Societatea contestatoare prezinta urmatoarele argumente privind masurile organului de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile fiscal care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sumă de Z lei:

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala

a) SC Z SA contestă impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala ca urmare nedeductibilitatii cheltuielilor in valoare de X lei efectuate in baza contractului de consultanta nr.X si a facturilor fiscale nr.X si nr.Z emise de SC Z SRL, Z.

Societatea mentioneaza faptul ca au fost indeplinite cumulativ conditiile impuse de pct.48 titlul 1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat *“serviciile au fost efectiv prestate, altfel nu se impunea plata, contractul si facturile fiscale fac dovada pe deplin”* si, in acelasi timp se mentioneaza faptul ca nu sunt necesare situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate deoarece cheltuielile au fost efectuate pentru servicii de management de consultanta si nu servicii de antrepriza cum prevede legislatia in vigoare.

Referitor la conditia privind *“necesitatea acestor cheltuieli”*, societatea contestatoare mentioneaza faptul ca vanzarea acestei platforme R1 se impunea intrucat *“nu mai concura la realizarea obiectivului de activitate al societatii”* iar vanzarea nu putea avea loc fara incheierea acestui contract de consultanta.

In acelasi timp, societatea considera ca organele de inspectie fiscala au considerat eronat faptul ca cheltuielile cu consultanta nu se justifica si ca tranzactia efectuata nu a avut loc prin intermediul unei agentii imobiliare intrucat

daca tranzactia ar fi fost efectuata atat in baza contractului de consultanta cat si prin intermediul unei agentii imobiliare s-ar fi generat cheltuieli suplimentare.

b) Referitor la rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, societatea contesta masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, intrucat au fost prezentate valorile reevaluate inregistrate in evidenta contabila.

c) Pentru taxa pe valoarea adaugata si celelalte obligatii, respectiv majorari de intarziere, stabilite de organele de inspectie fiscala, societatea considera masurile organelor de inspectie fiscala ca fiind neantemeiate.

d) In ce priveste capitolul IV "*Alte constatari*", din cadrul raportului de inspectie fiscala nr.Z, societatea face urmatoarele precizari:

- nu s-a specificat faptul ca intarzierea platilor din graficul de esalonare nu este decat de o zi,

- referitor la vanzarea locuintei de serviciu din str. X nr.X, a mijloacelor fixe – instalatie racord, societatea mentioneaza faptul ca pretul de vanzare de ZX lei "*a reprezentat un pret real si corect poate chiar supraevaluat, avand in vedere ca ulterior s-au facut lucrari de renovare*",

- pentru "*transferul de persona*" de la SC X SA la SC Z SRL, societatea precizeaza ca acest proces a fost necesar "*avand in vedere perioada de criza si faptul ca SC Z SA nu mai avea comenzi*". Deoarece societatea a intrat sub incidenta Legii nr.85/2006 si pentru a evita somajul angajatii au fost angajati la SC Z SRL,

- cele doua societati SC Z SA si SC Z SRL nu sunt societati concurente, iar "*SC Z SRL nu a exercitat un control direct sau indirect asupra SC Z SA*".

II. Prin decizia de impunere contestata nr.Z organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Judetului X – Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala nr. Z:

Perioada verificata :

Z -Z – pentru impozitul pe profit,

Z – Z – pentru TVA.

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza Avizului de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Z sub nr.Z.

SC Z SA este o societate comerciala care are ca principal obiect de activitate "*Fabricarea altor masini si utilaje agricole si forestiere*", cod CAEN 2932.

In perioada supusa verificarii administrator al societatii a fost domnul Z si incepand cu data de Z prin Incheierea comerciala nr.Z emisa de catre Tribunalul Comercial Z s-a deschis procedura simplificata a falimentului fiind numit lichidator judiciar SC X SRL Z.

A) Impozit pe profit

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat nr.Z din data de Z, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.Z, organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit aferent perioadei Z-Z, stabilind urmatoarele:

a) Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SA a inregistrat eronat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in contul de cheltuieli 622 "*Cheltuieli privind comisioanele si onorariile*" din luna Z. Societatea contestatoare a prezentat in justificarea acestor cheltuieli contractul de consultanta manageriala nr.Z incheiat cu societatea Z SRL Bucuresti si facturile fiscale seria Z nr.Z si nr. Z.

Organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor in suma totala de Z lei, intrucat societatea nu a fost in masura sa justifice prestatiile care fac obiectul contractului de consultanta cu documentele necesare astfel fiind incalcate prevederile art.21 alin.1 si alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si art.64 si 65 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

b) Societatea Z SA inregistreaza in evidenta contabila rezerve din reevaluarea cladirilor in suma totala de Z lei in baza notelor contabile nr.Z cu suma de Z si nr.Z cu suma de Z lei. Cladirile in cauza au fost vandute in luna Z si Z fara ca societatea sa prezinte detaliat reevaluarea efectuata pentru fiecare cladire.

Organele de inspectie fiscala stabilesc faptul ca societatea Z SA avea obligatia influentarii profitului impozabil cu diferenta dintre valoarea reevaluarii inregistrata in contul 105 "*Rezerve din reevaluare*" in suma de Z lei si amortizarea din reevaluare care este nedeductibila pentru perioada Z si Z in suma de Z lei in conformitate cu prevederile art.22 alin.5, alin.5¹, art.57¹, art.57², art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.12 din

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 in coroborare cu prevederile pct.111 (3) din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile, astfel in anul Z societatea era obligata sa influenteze profitul impozabil cu suma de Z lei si in anul Z cu suma de Z lei.

c) Cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de societatea Z SA pentru *“lucrari de constructii”* in valoare totala de Z lei, in baza facturilor emise in lunile Z de SC Z SRL, SC Z SRL, Z sunt stabilite ca fiind nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala in temeiul art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat *“unitatea nu poate justifica realitatea si necesitatea prestarii in cauza in scopul realizarii de venituri impozabile”*.

d) Societatea Z SA inregistreaza cheltuieli cu materiale consumabile, cont 6021, cheltuieli de transport, cont 624 si cheltuieli cu prestari de servicii, cont 628, in valoare totala de Z lei, in baza facturilor emise in lunile Z de SC Z SRL Z, SC Z SRL, SC Z SRL, SC Z SRL, SC Z SA (facturi lipsa).

Organele de inspectie fiscala in temeiul art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilesc aceste chetuieli ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat societatea nu a prezentat in timpul controlului exemplarul original al facturilor fiscale emise de aceste societati.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de Z lei, in baza prevederilor art.34 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevedrile art.119, 120 si 122 din OG nr.92/2003, republicata s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere in suma de Z lei, pana la data de Z, data la care s-a dispus deschiderea procedurii falimentului.

B) Taxa pe valoare adaugata

Prin raportul de inspectie fiscala nr.Z incheiat in data de Z, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.Z, organele de inspectie fiscala au verificat taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei Z – Z.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- s-au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata –

1) Taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei inscrisa in facturile fiscale emise de SC Z SRL, SC Z SRL si SC Z SRL in lunile X, nu au fost acceptate la deducere.

Intrucat, cheltuielile cu prestarile de servicii nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile acestea au implicatie asupra taxei pe valoare adaugata astfel incat organele de inspectie fiscala au stabilit ca, SC X SA nu-si poate exercita dreptul de deducere a TVA aferenta acestora, fiind incalcate prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu-si poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei inscrisa in facturi fiscale prezentate in copie sau facturi fiscale care nu au fost prezentate organelor de control.

In cauza sunt facturile emise de societatile SC X SRL X, SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL X SC X SRL, SC X SRL si facturile lipsa de la societatea SC X SA din perioada X.

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii jurnalelor de cumparari si a documentelor justificative au stabilit ca SC X SA nu-si poate exercita dreptul de deducere a TVA aferenta acestora intrucat sunt incalcate prevederile art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile pct.46 (1) Titlul VI din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

3) SC X SA a inregistrat in evidenta contabila facturi emise in perioada X reprezentand livrari de bunuri la export unde, la rubrica TVA, este inscris "*scutit cu drept de deducere*".

Desemenea in perioada X societatea X SA a inregistrat in evidenta contabila facturi emise reprezentand livrari intracomunitare.

Pentru aceste operatiuni din perioada X societatea nu a prezentat in justificare documentele prevazute la art.2 alin.2 din OMFP nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de TVA pentru exporturi si alte operatiuni similare pentru perioada X si cele prevazute la art.2 alin.2, respectiv art.10 alin.1 din OMFP nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.1 lit.a) – i), art.143 alin.2 si art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv OMFP

nr.2421/2007 pentru modificare Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata, acte normative aplicabile in perioada X.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi este in suma de X lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit faptul ca societatea avea obligatia sa colecteze TVA in suma totala de X lei, intrucat nu poate face dovada documentelor justificative pentru scutirea taxei pe valoare adaugata aferenta livrarilor de bunuri la export si a livrarilor intracomunitare.

4) In baza contractului de vanzare-cumparare nr.X SC X SA vinde societatii X terenul si constructiile de pe platforma X. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile a fost transmis cumparatorului potrivit clauzelor contractuale la data autentificarii contractului X.

Organele de inspectie fiscala in vederea determinarii starii de fapt au verificat modul de colectare a taxei pe valoare adaugata aferenta constructiilor vandute in suma de X lei, respectiv facturile fiscale seria X nr.X, nr. Z si pentru diferenta de Z lei a fost emisa factura nr.Z.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit faptul ca societatea avea obligatia sa colecteze Z in suma totala de Z lei TVA la data de Z si nu Z, fiind incalcate prevederile art.134¹ alin.3, art.134² alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organele de inspectie fiscala in baza art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au stabilit majorari de intarziere pentru perioada Z in suma totala de Z lei.

Pentru taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de Z lei, in baza prevederilor art.157 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.119, 120 si 122 din OG nr.92/2003, republicata s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere in suma de Z lei, pana la data de Z, data la care s-a dispus deschiderea procedurii falimentului.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de Z lei, reprezentand:

- Z lei – impozit pe profit;

- Z lei – accesorii impozit pe profit;
- Z lei – taxă pe valoarea adăugată;
- Z lei – accesorii taxă pe valoarea adăugată

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent cheltuielilor in suma de Z lei din anul Z:

a) Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu servicii de consultanta, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu comisioanele platite in baza unui contract de consultanta manageriala in conditiile in care societatea X SA nu probeaza cu documente realitatea efectuarii unor astfel de servicii.

In fapt, societatea Z SA a inregistrat in luna Z cheltuieli cu comisioanele in baza contractului de consultanta manageriala nr.Z incheiat in data de Z cu societatea Z SRL Z, conform caruia *“Consultantul va asigura beneficiarului toate serviciile de consultanta privind identificarea, negocierea si incheierea de contracte pentru vanzarea terenului si proiectului “Z”, iar beneficiarul se obliga sa platesca toate aceste servicii cu titlu de onorariu conform acestui contract.”*

In baza contractului de consultanta manageriala nr.Z incheiat cu societatea Z SRL, SC Z SA inregistreaza in contul 622 *“cheltuieli cu comisioanele”*, cheltuieli cu serviciile de consultanta in suma totala de Z lei. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a inregistrat deductibilitatea acestor cheltuieli eronat, intrucat nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale documente care sa ateste ca serviciile au fost efectiv prestate, societatea incalcannd prevederile art.21 alin.1 si alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si art.64 si 65 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatia formulata SC Z SA contesta masura organului de inspectie fiscala privind nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de Z lei intrucat conditiile impuse de legislatie au fost indeplinite *“nefiind necesare situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate”*, deoarece cheltuielile au fost efectuate pentru servicii de management de consultanta si nu reprezinta servicii de antrepriza.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.1 si alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

coroborate cu prevederile pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, care precizeaza:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute la articolele de lege mai sus citate, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate.

SC Z SA a prezentat in justificarea serviciilor prestate, contractul de consultanta manageriala nr.Z si facturile fiscale nr.Z si nr.Z emise de societatea Z SRL.

Din analiza contractul de consultanta manageriala nr.Z reiese ca serviciile de consultanta nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate, nu sunt prevazute termene de executie.

In capitolul IV *"Drepturile si obligatiile partilor"* din contractul de consultanta manageriala nr.Z, rezulta ca beneficiarul se obliga sa plateasca consultantului pretul contractului in transe *"la intelegerea partilor"* si *"consultantul va asigura toate serviciile la capacitatea si eficienta maxima"* in speta SC Z SRL va asigura **"identificarea, negocierea si incheierea de contracte"**, aceste documente nefiind prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul verificarii.

La dosarul cauzei se gaseste contractul de vanzare – cumparare nr.Z incheiat intre SC Z SA in calitate de vanzator si SC Z SRL in calitate de cumparator, in care nu se fac precizari cu privire la consultanta manageriala efectuata de SC Z SRL care ar fi identificat societatea cumparatoare si a negociat cu acesta termenii si conditiile de vanzare - cumparare.

Societatea contestatoare nu a putut demonstra prin prezentarea de documente doveditoare, prestarea efectiva a serviciilor de catre firma SC Z SRL, in scopul desfasurarii activitatii proprii, deci nu face dovada punerii in executare a contractului de consultanta manageriala nr.Z .

Or, conform legislatiei, mai sus citate, **prestarea efectiva a serviciilor se justifica** prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare.

Prin urmare, sustinerea societatii contestatoare potrivit careia : *"nu sunt necesare situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate"* , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit dispozitiilor legale incidente in speta, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile este conditionata nu numai de existenta unui contract ci si de **prestarea efectiva a serviciului**, prestare pentru care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a fost efectuata de catre consultant iar normele metodologice prin care au fost detaliate conditiile ce trebuie indeplinite pentru a deduce cheltuielile sunt date in aplicarea legii, facand corp comun cu aceasta.

Totodata, in sustinerea necesitatii acestor cheltuieli a serviciului de consultanta manageriala in scopul desfasurarii activitatii proprii, SC Z SA nu

prezinta nici un document ci se limiteaza la a arata ca „fara contractul incheiat cu firma mai sus mentionata nu era posibila vanzarea acestui imobil”.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat pe de o parte, in acesta relatie, pozitia de consultant managerial este detinuta de SC Z SRL, iar pe de alta parte, semnarea contractului de vanzare – cumparare s-a efectuat cu SC Z SRL, societatea Z SA nejustificand implicarea consultantului managerial in identificarea si negocierile avute cu cumparatorul in cauza in baza caruia sa se acorde deductibilitatea cheltuielilor cu contractul de consultanta manageriala.

In concluzie, organele de inspectie fiscala, legal au procedat la neacordarea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor in suma de Z lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru acest capat de cerere vizand impozitul pe profit aferent si accesoriile corespunzatoare.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent cheltuielilor in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei :

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie in sustinerea acestuia.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC Z SA a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in valoare de Z in anii X, Z pentru care nu a putut justifica deductibilitatea acestora incalcand urmatoarele prevederi legale:

- art.22 alin.5, alin.5¹, art.57¹, art.57², art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 in coroborare cu prevederile pct.111 (3) din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile,

- art.21 alin.1 si alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea contesta masura organelor de inspectie fiscala referitoare la rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, intrucat au fost prezentate valorile reevaluate inregistrate in evidenta contabila.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii Z SC Z SA nu are drept de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de Z lei si nu a colectat taxa pe valoare adaugata in suma de Z lei, intrucat s-au incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art.145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

- art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile pct.46 (1) Titlul VI din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal,

- art.2 alin.2 din OMFP nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de TVA pentru exporturi si alte operatiuni similare pentru perioada X si cele prevazute la art.2 alin.2, respectiv art.10 alin.1 din OMFP nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.1 lit.a) – i), art.143 alin.2 si art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv OMFP nr.2421/2007 pentru modificare Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoare adaugata,

- art.134¹ alin.3, art.134² alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata SC Z SA nu aduce argumente de natura a modifica constatarea organelor de inspectie fiscala.

In drept, sunt incidente dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) motivele de fapt si de drept ,

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia ”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii ”.

Fata de aceste dispozitii legale se retine ca societatea, desi contesta suma totala de Z lei reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata cu accesoriile aferente calculate prin Decizia de impunere nr.Z, societatea nu

aduce nici un fel de motivatii de natura a contracara masurile organului de inspectie fiscala si nu a prezentat material probatoriu in sustinere referitor la suma de Z lei .

Referitor la rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, societatea contesta masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, intrucat au fost prezentate valorile reevaluate inregistrate in evidenta contabila.

Argumentul cu caracter general privind reevaluarea mijloacelor fixe nu este de natura sa combata masurile organelor de inspectie fiscala care in cuprinsul raportului de inspectie fiscala prezinta faptul ca unitatea nu a prezentat distinct valoarea reevaluata inregistrata in evidenta contabila astfel incat s-a procedat la stabilirea valorii reevaluate aferenta fiecarei cladiri.

Avand in vedere cele retinute anterior precum si principiului de drept *actori incubit probatio* (sarcina probei revine autorului reclamatiei), contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor in suma de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei impreuna cu accesoriile aferente.

In ceea ce priveste afirmatiile societatii cu privire la faptul ca:

- nu s-a specificat ca intarzierea platilor din graficul de esalonare nu este decat de o zi,
- referitor la vanzarea locuintei de serviciu din str. Z, a mijloacelor fixe – instalatie racord,
- referitor la “*transferul de persona*” de la SC X SA la SC X SRL, se retine ca la capitolul IV “*Alte constatari*” din Raportul de inspectie fiscala nr. X, sunt mentionate simple constatari ale organului de inspectie fiscala pentru care nu s-au dispus masuri si care nu au influenta asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia nr. X.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205, 206, 207, 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 21 alin.1 si alin.4 lit.m din Legea nr. 571/2003 republicata, pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, pct. 12 lit.b din OPANF nr.519/2005, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulată de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr. X din data de X emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a județului X – AIF Serviciul de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală nr. X, privind suma totala de X lei reprezentand:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – accesorii impozit pe profit;
- X lei – taxă pe valoarea adăugată;
- X lei – accesorii taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la comunicare.