

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 172 din 12 octombrie 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din municipiul ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... septembrie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... septembrie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din municipiul ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iulie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală Parțială** încheiat la data de **... iulie 2009** de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... iulie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... august 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Societatea Comercială “...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., Bloc .., Scara ..., Etaj .., Apart. ...**, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – reprezentând **taxă pe valoarea adăugată** pentru care nu se justifică rambursarea.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa S.C ... S.R.L, [...], reprezentată prin dl. ..., Administrator, asistat de Avocat ..., [...] formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva sumelor stabilite în Decizia de impunere nr. .../...07.2009 [...], în baza Raportului de Inspecție Fiscală Parțială încheiat la data de07.2009.

[...] Așa cum reiese și din RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PARȚIALĂ din07.2009 înregistrat sub nr. ... la D.G.F.P. Prahova [...], **factura nr. .../...12.2008 emisă de SC J SRL este însoțită de o situație de lucrări acceptată de beneficiar, ceea ce demonstrează că lucrarea a fost efectuată, aceasta fiind și achitată în termen conform contractului .../...03.2008.**

În aceste condiții considerăm că **nu sunt îndeplinite condițiile art.21 alin.(4) litera f) din Legea 571/2003 modificată așa cum este considerat în raportul de Inspecție Fiscală din 30.07.2009.**

În ceea ce privește veniturile, în sumă de **... lei**, obținute în baza contractului nr. .../...11.2007 cu beneficiarii S.C. A S.A, considerăm **că nu au fost încălcate prevederile art.19 alin.1 din Legea 571/2003** [...].

Modalitatea practică de calcul a profitului impozabil constă în ajustarea profitului contabil pentru eliminarea unor elemente asimilate veniturilor sau cheltuielilor cum sunt cele determinate de retratarea sau transpunerea conturilor ca urmare a aplicării standardelor noi de contabilitate [...].

[...] O referință utilă pentru efectuarea acestor ajustări o reprezintă Decizia nr. 9 a Comisiei centrale fiscale [...].

Pentru aceste considerente solicităm **anularea DECIZIEI de impunere nr. .../...07.2009** [...].
[...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iulie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iulie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală parțială din perioada iunie – iulie 2009** a avut ca obiectiv al controlului **soluționarea decontului de TVA aferent lunii aprilie 2009 cu sumă negativă de ... lei și opțiune de rambursare** depus de **S.C. "... S.R.L.** la A.F.P.M. ... sub nr. .../... mai 2009.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iulie 2009.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** — **s-a consemnat (citat):**

"[...] Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea a cuprins perioada martie – aprilie 2009 și s-a efectuat, în conformitate cu prevederile Titlului VI din Legea nr. 571/2003 [...] și H.G. nr. 44/2004 [...], Metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată transmisă de ANAF – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția Fiscală prin adresa nr. 302768/noiembrie 2007.

[...] T.V.A. deductibilă

În perioada martie – aprilie 2009, S.C.... S.R.L. a constituit și înregistrat în balanțele de verificare și deconturile de TVA, o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de ... lei (anexa nr. ...).

[...] Față de T.V.A. deductibilă stabilită de societate – ... lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de ... lei, mai puțin cu suma de ... lei reprezentând TVA dedusă din facturile emise de SC J SRL ..., contrar prevederilor art 146, alin. (1), lit. a) și b) și art.155, alin.(5) din Legea nr. 571/2003 [...].

Astfel, conform celor două contracte încheiate, respectiv

– **contractul de antrepriză nr..../...02.2008** prin care subantreprenorul - SC J SRL se obligă să execute cu materialul antreprenorului – SC ... SRL în bune condiții calitative lucrări de construcții - amenajare ..., amenajare spațiu ..., amenajare ..., amenajare ..., amenajare ..., casa scării, amenajare ...;

– **contract de execuție de lucrări nr..../...03.2008** - realizarea de către executant, în favoarea beneficiarului, a unor lucrări diverse de instalații electrice;

SC ... SRL a înregistrat un număr de **... facturi** având seria .. nr. ... cu specificația "c/val contract conform deviz aprobat beneficiar și anexat", respectiv manoperă pentru lucrările de construcții executate, inclusiv instalații

Facturile furnizorului în valoare totală de ... lei au fost însoțite de devize în care sînt specificate lucrările efectuate și costul aferent manoperei.

[...] În vederea clarificării stării de fapt fiscale a tranzacțiilor comerciale efectuate de contribuabilul supus inspecției fiscale în corelație cu cele înregistrate la furnizor, în data de07.2009 ne-am deplasat la sediul social declarat al SC J SRL din ..., [...], unde nu a putut fi contactat niciun reprezentant legal al societății.

Din informațiile furnizate de organul fiscal teritorial în raza căruia este arondat, repectiv fișa sintetică totală emisă la data de07.2009, situația depunerii declarațiilor lunare s-au constatat următoarele:

– SC J SRL nu a depus declarații pentru obligațiile de plată reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuțiile aferente, pe perioada februarie 2008 la zi. Menționăm că în bilanțul contabil depus pentru exercițiul financiar 2008, societatea a raportat ca număr de salariați – un salariat, cifra de afaceri de ... lei;

– pentru anul 2008, societatea a depus Deconturi privind TVA numai pentru perioada ianuarie - mai inclusiv, iar pentru anul 2009, societatea a depus Deconturi privind TVA numai pentru perioada martie-mai. Astfel, potrivit deconturilor TVA depuse pentru lunile martie, aprilie, mai 2009, la rîndul "7.Livrări de bunuri și prestări servicii, taxabile cu cota 19%" unitatea a declarat – venituri zero/TVA colectată zero;

– la data de07.2009, total obligații de plată neachitate către bugetul statului sunt în sumă de ... lei dobînzi pentru plata cu întârziere a impozitului pe profit datorat;

– la sediul fiscal declarat, [...], figurează alte ... societăți comerciale, [...].

Față de cele prezentate rezultă că SC J SRL nu și-a îndeplinit obligațiile declarative prevăzute la O.G. nr.92/2003, [...], rezultate ca urmare a relației comerciale cu SC ... SRL pe perioada martie-aprilie 2009.

În plus, avînd în vedere faptul că societatea a declarat la organul fiscal teritorial că în anul 2008 a avut un singur salariat numai în luna ianuarie, nu face dovada efectuării operațiunii.

De asemenea, urmare deplasării la sediul social al SC J SRL, s-a constatat că acesta nu desfășoară activitate, condiție prevăzută de art. 1, alin. (1), lit. b) din Ordin A.N.A.F. nr.575/2006, urmînd a fi întreprinse demersurile legale prevăzute de O.G.nr.92/2003 privind declararea societății contribuabil inactiv.

Reținînd aspectele mai sus menționate, SC ... SRL, a înregistrat TVA deductibilă pe bază de documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ așa cum se precizează la art.6 din Legea nr.82/1991 R și fără a se face dovada realității operațiunii.

[...] 3. TVA de rambursat

Prin decontul înregistrat la A.F.P. ... sub nr..../....05.2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../....05.2009 societatea a solicitat rambursarea sumei de ... lei.

[...] La control s-a stabilit TVA de rambursat în sumă de .. lei, mai puțin cu suma de ... lei reprezentînd TVA dedusă pe bază de documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ așa cum se precizează la art.6 din Legea nr.82/1991 R și fără a se face dovada realității operațiunii, așa cum am arătat la punctul 2. TVA deductibilă. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iulie 2009 încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la S.C. "... S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei martie – aprilie 2009 în vederea soluționării decontului de TVA aferent lunii aprilie 2009 cu sumă negativă de ... lei și opțiune de rambursare depus de S.C. "... S.R.L. la A.F.P.M. ... sub nr. .../... mai 2009.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “...” – cod CAEN

.....
În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Neacordarea dreptului de deducere, și implicit, de rambursare pentru TVA în sumă de ... lei – contestată, s-a datorat faptului că această sumă a fost dedusă contrar prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) și b) și art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, organele de inspecție fiscală motivând faptul că pentru serviciile prestate de terți – în sumă totală de ... lei (din care ... lei valoarea serviciilor, iar ... lei TVA deductibilă), consemnate în ... facturi emise în luna martie 2009 de S.C. "J" S.R.L. ..., pentru lucrări de construcții executate, inclusiv instalații ..., în baza Contractului de antrepriză nr. .../... februarie 2008 și a Contractului de execuție de lucrări nr. .../... martie 2008, încheiate între cele două societăți comerciale, furnizorul societății comerciale contestatoare nu și-a îndeplinit obligațiile declarative prevăzute de Codul de procedură fiscală, nu desfășoară activitate și urmează a fi întreprinse demersuri pentru declararea acestuia contribuabil inactiv.

În baza acestor motive, organele de inspecție fiscală au apreciat că cele ... facturi (nr. ...) care au stat la baza deducerii TVA deductibilă în sumă totală de ... lei nu îndeplinesc condiția de document justificativ.

.....
* – **Deși este contestată integral suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare stabilită prin Decizia de impunere nr. ... din ... iulie 2009, în cuprinsul contestației nu sunt prezentate niciun fel de motivații referitoare la constatările organelor de inspecție fiscală care au generat stabilirea acestei diferențe suplimentare.**

Motivațiile prezentate nu se referă la obiectul contestației care este TVA, ci sunt aduse aceleași motivații în fapt și drept legate de obiectul unei alte contestații privind impozitul pe profit.

Astfel, **nu se face nicio referire la cele ... facturi de achiziție pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei, ci motivația este legată de o altă factură, respectiv factura nr. .../... decembrie 2008 emisă de S.C. "J" S.R.L. ... pentru execuția unei instalații electrice în valoare de ... lei (fără TVA), înregistrată pe cheltuieli în contabilitate (cont 628), înscrisă în alte două rapoarte de inspecție fiscală anterioare, contestate la rândul lor.**

Celelalte motivații în fapt și drept, referitoare la veniturile în sumă de ... lei, n-au nicio legătură cu obiectul prezentei cauze.

* – **Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :**

"[...] Titlul VI – Taxa pe valoarea adăugată

[...] CAPITOLUL X – Regimul deducerilor

[...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...] Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor [...] sau serviciilor [...], să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]."

– **Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată:**

"Art. 6. – (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

.....
* – **În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:**

În urma consultării bazei de date la A.F.P.M. ..., organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. "J" S.R.L. ..., în calitate de furnizor emitent al celor ... facturi din luna martie 2009 (nr. ...) – în valoarea totală de ... lei, din care TVA deductibilă ... lei – reprezentând "c/val contract conform deviz aprobat beneficiar și anexat", respectiv manoperă pentru lucrările de construcții executate, inclusiv instalații ..., nu și-a îndeplinit obligațiile declarative prevăzute la art. 82 din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au rezultat în urma relației comerciale din luna martie 2009 cu societatea comercială contestatoare.

Astfel, **în perioada martie – mai a anului 2009, S.C. "J" S.R.L. ... a depus deconturi de TVA în care, la rândul 7 "Livrări de bunuri și prestări de servicii, taxabile cu cota de 19%", nu a declarat niciun fel de venituri și TVA colectată zero.**

De asemenea, **în urma deplasării la sediul social declarat al S.C. "J" S.R.L. ..., organele de inspecție fiscală au constatat că această societate comercială nu desfășoară activitate, urmând a fi întreprinse demersurile legale în vederea declarării acesteia contribuabil inactiv.**

Având în vedere toate aceste constatări, rezultă că organele de inspecție fiscală **nu au putut să sincerizeze realitatea serviciilor prestate** consemnate în cele **... facturi** mai sus amintite, **existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.**

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile **art. 146 alin. (1) lit. a) și b) și art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, rezultă că S.C. "... S.R.L. **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **... lei** – înscrisă în cele **... facturi emise de S.C. "J" S.R.L. ... în luna martie 2009, întrucât nu s-a demonstrat realitatea serviciilor** menționate în aceste facturi, societatea comercială contestatoare **nefăcând dovada** că serviciile facturate au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

Drept urmare, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare în sumă de ... lei.**

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iulie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma totală de ... lei – reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,