

DECIZIA Nr. 28/2005

A. În motivarea contestației autorul susține următoarele:

1. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, achitată cu Chitanța nr. xxx și reprezentând contravaloarea unui vas hidrofor cu componentele și racordurile aferente instalării, arată că „investiția este obligatorie întrucât ea permite ca la întreruperile de apă să am în cabinet apă la aparatul de lucru (pentru pacienți) și asigură apă și la chiuveță pentru curățirea instrumentelor, spălatul pe mâini, etc”

Precizează că „organul de control a acceptat doar hidroforul și nu și celelalte componente, deși logic nu poate funcționa singur.”

2. Referitor la Chitanțele nr. xxx în sumă de xxx lei, nr. xxx în sumă de xxx lei și nr. xxx în sumă de xxx lei, contestatorul precizează că „toate reprezintă taxe pentru reavizarea anuală a autorizației de funcționare, obligatorii la Direcția de Sănătate Publică și vizează cabinetul și nu persoana mea”.

3. Cu privire la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, reprezentând contravaloarea unui monitor pentru calculator, în contestație se arată că „s-a achiziționat întrucât monitorul calculatorului existent la cabinet s-a defectat”.

4. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, achitată cu Chitanțele nr. xxx și nr. xxx, reprezentând contravaloarea ferestrei PVC cu geam termopan montată la cabinetul stomatologic, contestatorul face mențiunea că „spațiul unde se desfășoară activitatea cabinetului stomatologic este proprietate personală dar este pus la dispoziția cabinetului de la înființare (1999) în mod gratuit și este folosit în exclusivitate pentru activitate stomatologică”

5. Cu privire la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, achitată cu Chitanța nr. xxx reprezentând materiale sanitare și medicamente pentru trusa de urgență consumate în anul 2003, contestatorul susține că la orice cabinet medical sunt obligatorii astfel de medicamente în trusa de urgență, precum și celelalte materiale sanitare conforme cu factura menționată.”

6. Referitor la suma contestată din Factura fiscală nr. xxx de xxx lei, achitată cu Chitanța nr. xxx, ce reprezintă contravaloarea a 3 mp faianță montată în cabinetul de tratament și se arată în contestație că „această amenajare este cerută de Direcția de Sănătate Publică Dolj la reavizarea anuală a autorizației sanitare de funcționare a cabinetului.”

7. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx și achitată cu OP nr. xxx reprezentând comision de administrare leasing, în contestație se menționează că „s-a achiziționat pe cabinet un autoturism prin contract de leasing financiar nr. xxx și era firesc să se ia în calcul pentru decembrie 2003, comisionul de administrare leasing în cadrul cheltuielilor deductibile.”

8. Contestatorul mai precizează că organul fiscal de control „a omis din totalul cheltuielilor deductibile suma de xxx lei reprezentând comisioane și cheltuieli bancare, conform extraselor de cont.”

B. Prin Raportul de inspecție fiscală, organul de control fiscal a acceptat ca deductibile pe anul 2003 cheltuieli în sumă de xxx lei față de cele stabilite ca înregistrate în sumă de xxx lei, majorând venitul net de la xxx lei la xxx lei.

Din raportul de inspecție fiscală menționat rezultă că organul de control nu a acceptat ca cheltuieli deductibile în anul 2003, următoarele sume:

Organul de control fiscal nu a acceptat ca cheltuieli deductibile în anul 2003, următoarele sume contestate:

- xxx lei reprezentând valoarea unui monitor pentru calculator (agentul economic are în posesie 2 monitoare), hidrofor și racorduri necesare, întrucât consideră că aceste cheltuieli

nu sunt efectuate în scopul desfășurării activității și obținerii de venituri conform art. 16 din O.G. nr. 7/2001.

- xxx lei reprezentând valoarea tâmplărie PVC cu geam termopan care „conform legii locuinței, art. 28 este cheltuială ce cade în sarcina proprietarului.”

C. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivația contestatorului, constatările organului de control fiscal și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx emisă de SC xxx, achitată cu Chitanța nr. xxx, reprezentând valoarea vasului hidrofor cu componentele și racordurile necesare instalării, se rețin următoarele:

Obiectul contestației îl constituie stabilirea dacă organul de control s-a pronunțat corect asupra acestei cheltuieli având în vedere că vasul hidrofor este componentă a hidroforului, care a fost procurat anterior și acceptat ca cheltuială deductibilă la control.

Vasul hidrofor cu componentele și racordurile necesare a fost achiziționat pentru cabinetul stomatologic, așa cum susține contestatorul, pentru a asigura apă la aparatul de lucru (pentru pacienți) și la chiuvetă (pentru curățirea instrumentelor, spălarea mâinilor, etc) și pe perioada când aceasta este întreruptă.

Contestatorul precizează că organul de control a acceptat ca deductibilă numai cheltuiala cu achiziționarea hidroforului, deși logic acesta nu poate funcționa singur.

În raportul de inspecție fiscală se susține că această cheltuială nu este deductibilă prin faptul că nu este efectuată în scopul desfășurării activității și obținerii de venituri conform art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Factura fiscală mai cuprinde, pe lângă vasul hidrofor cu componentele și racordurile necesare, și două radiatoare în valoare totală de xxx lei.

Având în vedere că pentru desfășurarea corespunzătoare a activității aprobate cabinetul stomatologic are imperios nevoie de apă, deci și pe perioada de întrerupere a acesteia, considerăm această achiziție necesară și legală.

Faptul că hidroforul nu funcționează decât împreună cu vasul instalat rezultă că valoarea mijlocului fix o constituie suma valorii celor două componente (hidroforul + vasul cu componentele și racordurile).

Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, prevede la art. 3 alin. 3 că „pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set.”

Organul de control a confundat vasul hidrofor cu hidroforul, deși cabinetul stomatologic are o factură cu hidroforul achiziționat în valoare de xxx lei și alta cu vasul hidrofor, radiatoarele și componentele și racordurile necesare.

Ca urmare, se desființează raportul de inspecție fiscală pentru această cheltuială, refacerea controlului cu stabilirea valorii mijlocului fix rezultat cu stabilirea amortizării legale ce se va prinde în cheltuielile cabinetului stomatologic pe anul 2003.

De asemenea se va determina valoarea reală a caloriferelor și înregistrarea legală pe cheltuieli.

2. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx emisă de xxx, reprezentând valoarea unui monitor calculator achiziționat, se reține că organul de control fiscal a considerat această cheltuială nedeductibilă întrucât „agentul economic are în posesie două monitoare”. Contestatorul motivează această achiziționare faptului că „monitorul calculatorului existent la cabinet s-a defectat.”

Obiectul cauzei îl constituie stabilirea dacă organul de soluționare a contestației se poate pronunța în condițiile când organul de control nu s-a pronunțat asupra stării tehnice a primului calculator și oportunitatea procurării celui de-al doilea.

În fapt, în luna ianuarie 2003 cabinetul stomatologic a achiziționat un calculator iar în raportul de inspecție fiscală nu s-a precizat că monitorul este defect pentru a se justifica procurarea celui de-al doilea iar contestatorul s-a limitat să afirme în contestație că este defect fără însă a face și dovada.

În atare situație organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere al contestației și se desființează raportul de inspecție fiscală pentru această cheltuială și refacerea controlului prin care să se stabilească situația reală a primului calculator și oportunitatea achiziționării celui de-al doilea.

3. Referitor la suma contestată de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, achitată cu Chitanțele nr. xxx, emisă de SC xxx, reprezentând tâmplărie PVC echipată cu geam termopan executată la cabinetul stomatologic, se reține că organul de control fiscal a considerat cheltuiala nedeductibilă și „, conform legii locuinței, art. 28, cheltuiala cade în sarcina proprietarului.”

Contestatorul face mențiunea că „spațiul unde desfășoară activitatea cabinetului stomatologic este proprietate personală, dar este pus la dispoziția cabinetului de la înființare (1999) în mod gratuit și este folosit în exclusivitate pentru activitatea stomatologică” și menționează că a înlocuit o singură fereastră (cea în discuție) întrucât nu putea fi reparată, în decurs de 6 ani de folosire a spațiului.”

În fapt, cabinetul stomatologic a înlocuit la clădire fereastra din lemn cu geam cu o fereastră PVC cu geam termopan și a înregistrat cheltuiala drept reparație la clădirea proprietate personală.

Cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile cu reparația trebuiau incluse în cheltuielile deductibile, în condițiile în care reprezintă lucrări de modernizare menite să îmbunătățească gradul de confort.

În fapt, cabinetul stomatologic a înlocuit la clădire fereastra din lemn cu geam cu o fereastră PVC cu geam termopan și a înregistrat cheltuiala drept reparație la clădirea proprietate personală

În drept, având în vedere că aceste lucrări au dus la îmbunătățirea gradului de confort și ambient, în speță sunt aplicabile prevederile art. 7 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată :

„, Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel: (...)

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării acestora, și care majorează valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametri funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.”

Ca urmare, se reține că organul de control a procedat legal considerând aceste cheltuieli nedeductibile, drept pentru care contestația pentru această sumă va fi respinsă.

4. În contestația formulată, autorul mai susține că organul de control a omis, la stabilirea venitului net pe anul 2003, cheltuieli deductibile înregistrate de cabinetul stomatologic în sumă de xxx lei, din care:

- xxx lei - taxe autorizare și reautorizare sanitară a cabinetului stomatologic și a laboratorului, conform Chitanțelor nr. xxx

- xxx lei - medicamente și materiale sanitare pentru trusa de urgență consumate în anul 2003, procurate cu Factura fiscală nr. xxx și achitată cu chitanța nr. xxx.

- xxx lei - faianță montată în cabinetul stomatologic, achiziționată cu Factura fiscală nr. xxx, achitată cu Chitanța nr. xxx.

- xxx lei - cheltuieli cu serviciile bancare conform extraselor de cont.

- xxx lei - comision de administrare achitat împreună cu rata inițială a contractului de leasing.

Referitor la aceste omisiuni semnalate de către contestator, se reține faptul că organul de soluționare a contestației nu se poate investi în analiza acestor cheltuieli și stabilirea dacă sunt deductibile la determinarea venitului net pe anul 2003, în condițiile când asupra acestora nu s-a pronunțat organul de control în activitatea de inspecție desfășurată.

Conform art. 182 alin. (4) al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, „contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

În consecință, urmează ca organul de control fiscal să se pronunțe printr-un act de control asupra realității, legalității și deductibilității acestor cheltuieli prezentate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 185 alin.(1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

D E C I D E

1. Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de Cabinetul Individual de Stomatologie dr. xxx pentru capătul de cerere privind cheltuielile nedeductibile în sumă de xxx lei.

2. Desființarea parțială a Raportului de inspecție nr. xxx al Administrației Finanțelor Publice a municipiului pentru capetele de cerere privind cheltuielile nedeductibile în sumă de xxx lei și a cheltuielilor nedeductibile în sumă de xxx lei, urmând a se reverifica aceste cheltuieli conform celor precizate în referat.

3. Efectuarea verificării cheltuielilor efectuate de contestator și omise a fi prinse în raportul de inspecție precedent contestat. în sumă de xxx lei.

4 În funcție de rezultatele de la punctele precedente se va stabili venitul net pe anul 2003 și se va emite o nouă decizie de impunere pe anul 2003 pentru contestator.