

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.102 din 03.11.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 06.10.2008 asupra contestatiei depuse de catre SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /14.10.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 29.08.2008, emisa de catre Biroul vamal in baza procesului verbal de control incheiat in data de 29.08.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

lei - datorie vamala;

lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 29.08.2008, ca fiind netemeinica si nelegala, motivand urmatoarele:

Constatarile Biroului vamal la peste trei ani de la data importului, ca exportatorul din Italia nu a mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nr. documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acest certificat, motiv pentru care nu se poate confirma ca marfa este originara in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european si in consecinta nu poate beneficia de regimul preferential prevazut de Acord, nu corespund realitatii.

Contestatoarea sustine ca a dovedit originea bunului importat, respectiv Italia, fabricantul bunului si exportatorul, depunand certificatul de omologare tip nr. .

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 29.08.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal , au constatat urmatoarele:

Organele fiscale din cadrul Biroului vamal au efectuat controlul ulterior al declaratiei vamale din 04.05.2008, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. , emis la data de 28.04.2005 de catre administratia vamala italiana.

Declaratia vamala a fost depusa la Biroul vamal de catre SC X SRL, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. , avand ca obiect principal de activitate: "Hoteluri si moteluri cu restaurant."

SC X SRL a depus la Biroul vamal , in data de 04.05.2005, declaratia vamala de import nr. , prin care a solicitat acordarea de preferinte tarifare in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. pentru urmatoarele marfuri importate:

- Macara turn cu bena pentru beton - 1 bucata, folosita, cod NC:84262000;

- Stalpi metalici reglabili pentru sustinere - 200 bucati,
Boxe transport - 6 bucati, Schela metalica cu contrafisa - 90 bucati si
Talpi schele - 40 bucati, cod NC:73084090.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeana au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european, existand suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor, prin adresa din 28.03.2008, Biroul vamal a solicitat administratiei vamale din tara de export - Italia, controlul "a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.08.2008, administratia vamala italiana informeaza ca exportatorul inscris in caseta 1 a certificatului EUR 1 nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acest certificat. Din acest motiv nu se poate confirma corectitudinea certificatului si faptul ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la Acordul european. Prin urmare, marfurile acoperite de acest certificat, importate in baza declaratiei vamale din 04.05.2005 nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord.

In conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit carora atunci cand un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei tinand seama de orice informatie noua de care dispun.

Potrivit prevederilor art.201 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 organele fiscale au constatat ca a luat nastere o datorie vamala in suma de lei in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 04.05.2005, conform declaratiei vamale nr. . Calculul datoriei vamale s-a determinat pe baza naturii marfurilor, a incadrarii lor tarifare, a cantitatii si valorii in vama a marfurilor la data nasterii datoriei vamale. Cursul de schimb utilizat pentru determinarea valorii in vama este cel

valabil la data importului definitiv al marfurilor, respectiv lei pentru 1 EURO.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat pentru perioada 05.05.2005 - 29.08.2008 majorari de intarziere in suma de lei, conform art.120 alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In temeiul prevederilor legale mentionate si in conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 29.08.2008 pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala cu majorarile de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 29.08.2008, emisa de catre organele fiscale din cadrul Biroului vamal in baza procesului verbal de control incheiat in data de 29.08.2008, in conditiile in care contestatoarea nu a precizat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 29.08.2008, emisa in baza procesului verbal de control incheiat in data de

29.08.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia din 29.08.2008 SC X SRL a depus contestatie, inregistrata la Biroul vamal sub nr. /03.10.2008.

Intrucat contestatia formulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din 17.10.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , a solicitat contestatoarei, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /28.10.2008, SC X SRL ne comunica motivele de drept pe care intelege sa le invoce in sustinerea contestatiei: Acordul European dintre Romania si Comunitatea Europeana si Protocolul 4 anexa la Acord, Regulamentul CEE nr.2913/12 octombrie 1992 al Consiliului, Hotararea Guvernului nr.1210/2007, Legea nr.86/2006 si Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fara a preciza articolul sau aliniatul din actele normative invocate in baza caruia contestatoarea considera ca are dreptul sa beneficieze de regimul vamal preferential.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;”

Pct.2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Art.213 alin.(1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din dispozitiile legale mentionate, se retine ca prin contestatia formulata societatea trebuie sa mentioneze motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta, respectiv articolul sau aliniatul din actele normative invocate, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Tinand seama de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca SC X SRL nu a prezentat motivele de drept, respectiv articolul si aliniatul din actele normative invocate pe care isi intemeiaza contestatia, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor fiscale din cadrul Biroului vamal , Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele aratate si tinand seama de prevederile pct.12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care dispune:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii,” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in _____, str. _____, nr. _____.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul _____ in termen de 6 luni de la data comunicarii.