

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR.... din .....2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....

Contestația are ca obiect suma reprezentând impozit pe profit, TVA contribuția asigurări pentru omaj, contribuție individuală pentru asigurări de sănătate, și accesorii aferente stabilită prin decizia de impunere emisă în baza constatarilor din procesul verbal încheiat anexa la aceasta, emise de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal.

Potrivit art.174 alin.(2) din OG 92/2003 "este îndreptățit la contestație numai cel ce se considera că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia"

Aoa fiind, contestația, este formulată de dl... în calitate de președinte, ales la data de 03.07.2005.

Prin contestația formulată în numele persoanei juridice, dl... solicită introducerea în soluționarea contestației a fostului președinte, care are cunoștința despre sumele stabilite de organele fiscale și deține documente în acest sens.

Cu scrisoarea, existentă în copie la dosarul cauzei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea precizează că "actul de control a fost însoțit sub semnatura de fostul președinte" care este astfel abilitat să formuleze contestație împotriva acestuia.

La data de **24.08.2005** domnul..., în calitate de fost președinte, depune în nume propriu contestație împotriva Deciziei de impunere și procesului verbal încheiat la data de 15.07.2005, transmise cu adresa .....

Art.181 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede: "Organul de soluționare competent poate introduce din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației.[...]"

Față de cele de mai sus se reține că prin actul administrativ fiscal în litigiu s-au stabilit obligații fiscale în sarcina persoanei juridice, iar actualul președinte care poate acționa în numele acesteia, a exercitat calea de atac împotriva titlului de creanță. Totodată, acesta a solicitat introducerea în cadrul contestației formulate și a fostului președinte pe motivul că acesta poate furniza informații și documente privind sumele stabilite în sarcina obiectului, care a formulat cerere și în nume propriu.

Întrucât intervenția făcută de fostul președinte este formulată pentru apărarea drepturilor de natură fiscală ale persoanei juridice se constată că aceasta are caracter accesoriu contestației formulate și drept urmare potrivit principiului de drept, accesoriul urmează principalului, soluția ce urmează a se pronunța în speță, privește ambele cereri.

Având în vedere că actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de 10.08.2005, conform confirmării de primire existente la dosarul cauzei, se constată respectarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată în cazul ambelor cereri, principale și accesorie.

Constatănd că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin 1 lit a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală

a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa soluționeze contestația formulata de persoana juridica.

Procedura legala fiind îndeplinita s-a trecut la analiza pe fond a cauzei .

#### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:**

Petenta arata ca actualul consiliu de conducere al obotei a fost ales la data de 24.04.2005, iar preoedinte a fost ales la data de 03.07.2005 oi ca deocamdata nu a primit " arhiva oi inventarul obotii datorita faptului ca vechiul consiliu, adica conducatorii, sunt cercetați de poliție oi procuratura pentru a stabili vina sau nevinovata acestora " oi " dupa ce aceste organe vor stabili situația de fapt oi de drept va primii arhiva oi inventarul obotii".

Petenta menționeaza ca fostul preoedinte al obotii, are documente ca aceste impozite au fost platite" oi ar trebui sa i se solicite acestuia explicații.

Petenta susține ca nu are plantație de brad oi nu a vândut pomi de iarna.

În completare la contestația depusa inițial, fostul preoedinte, arata ca pe factura s-a calculat greoi TVA , fapt ce i-a determinat ca ulterior sa întocmesca factura însa " stornarea cu calculul greoi al TVA" s-a efectuat dupa ce obotea a fost controlata de organele fiscale.

De asemenea acesta susține ca " unitatea nu a facut livrare dubla aoa cum s-au întocmit cele doua facturi" iar documentele justificative din care rezulta calculul amortizarii se afla la sediul obotii, fapt ce se poate controla cu ocazia unei verificari " suplimentare " facând precizarea ca nu s-au prezentat controlului inventarierea oi nici evidența analitica a mijloacelor fixe.

Petenta susține ca nu s-au recoltat oi livrat molid pentru pomul de iarna iar organul de control a stabilit eronat debite suplimentare.

**B.** Din decizia de impunere oi procesul verbal , anexa la acesta, contestate, rezulta urmatoarele:

**Impozit pe profit**, s-a verificat în baza prevederilor OG 70/1994 privind impozitul pe profit cu completarile oi modificarile ulterioare, HGR 217/1999, Legii 414/2002, Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, HGR 84/2005 pentru modificarea oi completarea HGR 44/2004 oi a cuprins perioada 01.01.2000 - 31.12.2004 , constatându-se urmatoarele:

Pentru anul 2002 , persoana juridica s-a comportat în mod eronat ca microîntreprindere calculând impozit pe venit, acesteia nefiindu-i aplicabile prevederile OG nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor ci prevederile legislative privind impozitul pe profit, calculându-se în sarcina obotei un impozit pe profit.

Pentru anul 2003, organul de control a calculat în sarcina obotei un impozit pe profit suplimentar , ca rezultat a urmatoarelor aspecte:

- neevidențierea în contabilitate a facturii fiscale, beneficiar societatea X reprezentând c/val masa lemnoasa pe picior.

- urmare datelor furnizate de Ocolul Silvic a rezultat ca din partida 197, persoana juridica a valorificat catre populație molid pentru pomul de iarna pentru care nu a întocmit documente pentru comercializarea acestora.

Fața de cele constatate, organele de control au apreciat ca prin reprezentantul sau legal a încălcat prevederile art. 4 oi 5 din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale oi prevederile Legii 82/1991 republicata a contabilitații.

Pentru anul 2004 organele de control au constatat urmatoarele:

-persoana fizica a calculat oi introdus pe costuri suma reprezentând amortizare evidențiată în contul 681.1 " Cheltuieli cu amortizarea " pentru care nu au fost prezentate documente justificative privind modul de calcul al acesteia, inventarierea generala a patrimoniului oi nominal ce mijloace fixe deține obotea pentru a verifica încadrarea în normele de amortizare prevazute de Legea 15/1994 oi HGR 909/1997 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 15/1994.

Astfel, cheltuielile s-a apreciat ca sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil al anului 2004 oi în consecința cu acestea s-a diminuat pierderea înregistrată de obote în anul 2004.

- contribuabilul nu a înregistrat în contabilitate factura fiscală, beneficiar societatea X, reprezentând c/val masa lemnoasă pe picior.

În concluzie, organele de control au stabilit în sarcina petentei un debit suplimentar la impozitul pe profit, dobânzi aferente și penalități aferente înscrise în decizia de impunere .

**Taxa pe valoarea adăugată**, a fost verificată în baza prevederilor OUG 17/2000 cu modificările și completările ulterioare, Legii 345/2002, Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44/2004 pentru aprobarea metodologiei de aplicare a Legii 571/2003 și HGR 84/2005 și a cuprins perioada 01.01.2000 - 31.12.2004.

Pentru anul 2003 organul de control a stabilit în sarcina persoanei juridice TVA suplimentar care a rezultat din următoarele :

- neadmiterea la deducere a TVA , în conformitate cu art. 145 pct.12 lit.b, reprezentând TVA înscris în bonul fiscal emis de societatea X ;

- colectarea sumei reprezentând TVA aferentă sumei reprezentând c/val pomilor de iarnă comercializați și neînregistrați în evidența persoanei fizice, aspect consemnat la pct. privind impozitul pe profit;

- colectarea sumei reprezentând TVA aferentă facturii fiscale beneficiar societatea X , neînregistrată în contabilitate , aspect prezentat la pct. privind impozitul pe profit.

Pentru anul 2004 organul de control a colectat TVA , înscris în factura, emisă pentru societatea X și neînregistrată în evidența fiscală .

În concluzie, organele de control au stabilit un debit suplimentar reprezentând TVA, dobânzi aferente și penalități aferente, sume înscrise în decizia de impunere .

**Contribuția la asigurările pentru omaj**, s-a verificat în baza prevederilor Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru omaj și stimularea ocupării forței de muncă cu completările și modificările ulterioare și a cuprins perioada septembrie 2002 - 31.12.200, constatându-se următoarele:.

Persoana juridică a calculat eronat obligația de plată privind contribuția angajatorului și asiguraților la fondul de omaj și drept urmare s-a stabilit în sarcina acesteia un debit suplimentar reprezentând contribuția angajatorului la fondul de omaj și un debit suplimentar reprezentând contribuția angajatorului la fondul de omaj, pentru care s-au calculat dobânzi aferente și penalități aferente, sume înscrise în decizia de impunere .

**Contribuția individuală pentru asigurările de sănătate** s-a verificat în baza prevederilor Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997 cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada 01.01.2000 - 31.12.2004 constatându-se un debit suplimentar în conformitate cu prevederile art. 24 alin.4 lit.b din OG 7/2001 privind impozitul pe venit precum și cu prevederile art. 55 alin.2 lit.f și k din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru care s-au calculat dobânzi aferente și penalități aferente, sume înscrise în decizia de impunere .

**II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :**

**1. Referitor la suma de impozit pe profit, dobânzi, penalități, aferente impozitului pe profit, la suma de TVA, dobânzi și penalități, aferente TVA.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generală a Finanțelor Publice, a înaintat Poliției procesul verbal încheiat la persoana juridică .

În fapt, la data de 24.05.2005, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, Prefectura a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea o verificare de specialitate la persoana juridică, urmare reclamației formulate de un grup de reprezentanți ai

acesteia, privind o serie de nereguli în activitatea obotii referitoare la exploatarea și valorificarea masei lemnoase aflate în patrimoniul acesteia, precum și a altor bunuri .

La data de 27.06.2005 prin adresa, existentă în copie la dosarul cauzei, Poliția a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice o copie a procesului verbal de verificare încheiat la persoana juridică , în vederea soluționării dosarului penal privind pe aceasta.

Prin procesul verbal încheiat la data de 15.07.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere , ce face obiectul cauzei, s-a constatat că în perioada verificată, persoana juridică a avut încheiate contracte de vânzare-cumpărare a masei lemnoase pe picior, cu societatea X, contractul nr., pentru un volum de masă lemnoasă pe picior și cu societatea Z, contractul nr., pentru cantitatea mc masă lemnoasă .

Din verificările efectuate de organele de control fiscal asupra derulării celor două contracte s-au constatat următoarele:

- nerespectarea graficului de egalare a tăiatului de masă lemnoasă potrivit anexei la contractul încheiat cu societatea X;

- volumul de masă lemnoasă facturat către societatea X a fost mai mic, față de cât prevedea contractul; întrucât suma din actul de punere în valoare a masei lemnoase a fost de ... iar valoarea evidențiată în contabilitate a fost de ... lei, a rezultat neînregistrarea în contabilitate a unei valori de masă lemnoasă în suma de..., respectiv facturile fiscale și factura fiscală, prezentate în timpul controlului.

- potrivit contractului încheiat cu societatea Z, întreaga cantitate de mc. trebuia exploatată și facturată până la data de 31.12.2004, însă organele de control nu au putut constata pe parcursul verificării că derularea contractului s-a executat, facturat și înregistrat în evidența contabilă;

- conform notei explicative date de fostul președinte, nepunerea în executare a contractului încheiat cu societatea Z s-a datorat condițiilor climatice nefavorabile, conform proces verbal din 30.12.2004, prin care se precizează întreruperea integrală a activității de exploatare în parchetul ce face obiectul contractului .

Conform situației întocmită de Ocolul Silvic, stocul în partidă , la data de 06.05.2005 este de mc. pe picior și de mc lemn rotund și de foc pentru populație, rezultând că persoana juridică ar fi trebuit să factureze cantitatea de .. mc. masă lemnoasă pe picior, echivalentul valoare fără TVA.

Totodată, potrivit adresei Ocolului Silvic existentă în copie la dosarul cauzei, organele de control au constatat că persoana juridică a valorificat către populație, la data de 10.12.2003, molid pentru pomul de iarnă, pentru care nu a întocmit și nu a înregistrat în evidența contabilă documente justificative.

În anul 2004, persoana juridică a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, evidențiate în ct. 681.1 "cheltuieli cu amortizarea" fără a avea la bază un document justificativ privind modul de calcul al amortizării mijloacelor fixe, precum și documente justificative privind mijloacele fixe existente în patrimoniul obotii.

Astfel, urmare verificării efectuate, organele de control au stabilit în sarcina obotii, obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit și TVA precum și accesorii aferente.

Organele de control au concluzionat că toate aceste aspecte consemnate în procesul verbal încheiat, anexa la decizia de impunere, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals prevăzute de art. 4 și 5 din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale coroborate cu prevederile Legii 82/1991 a contabilității.

Apreciindu-se că asupra realității operațiunilor efectuate de persoana juridică, se pot pronunța în prima instanță numai organele de cercetare penală, cu adresa existentă în copie la dosarul cauzei, s-a înaintat Poliției- Biroul cercetări penale, un exemplar al procesului verbal încheiat la persoana juridică.

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă “.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că prin procesul verbal încheiat care a stat la baza emiterii deciziei de impunere s-au calculat debite în sarcina persoanei juridice, rezultate din neînregistrarea în contabilitate a unor livrări de masă lemnoasă, respectiv a veniturilor realizate din comercializarea acestora, asupra realității cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare penală.

Mai mult decât atât, veniturile rezultate din recoltarea și valorificarea a celor buc. de molid pentru pomul de iarnă în valoare, s-au stabilit în baza informațiilor furnizate de Ocolul Silvic, conform adresei, iar cu ocazia formulării contestației, petenta anexează o altă adresă emisă de Ocolul Silvic, în care aceasta revine menționând că în partida lucrările de curățire paouăni împadurite, pomi de iarnă, esența molid nu au fost realizate.

În contestația formulată petenta susține că nu are plantație de brad și nu a vândut pomi de iarnă.

Având în vedere neconcordanța dintre cele două adrese emise de către Ocolul Silvic, susținerile petentei, organele de soluționare apreciază că cercetarea penală este în măsura să stabilească dacă livrările de masă lemnoasă pe picior și cele buc. molid s-au efectuat în mod real, dacă obotea mai deține în patrimoniu mijloace fixe, astfel încât să se justifice cheltuielile cu amortizarea acestora.

În consecință, se reține că asupra realității operațiunilor efectuate din valorificarea pomilor de iarnă precum și a masei lemnoase pe picior și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite se pot pronunța în prima instanță numai organele abilitate, soluție de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii în procedura administrativă.

Astfel văzând dispozițiile art. 183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscală, se reține că există o strânsă interdependență între de stabilirea obligațiilor bugetare calculate prin decizia de impunere reprezentând diferența suplimentară la impozit pe profit și TVA cu accesoriile aferente .

Prin urmare se reține că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul” conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată .

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.( 3 ) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală .

**2. Referitor la suma din care: contribuția angajatorului și a angajaților la fondul asigurărilor pentru omaj, dobânzi, penalități, aferente contribuției angajatorului și a angajaților la fondul asigurărilor pentru omaj, contribuția individuală la fondul asigurărilor de sănătate, dobânzi și penalități, aferente contribuției individuale la fondul asigurărilor de sănătate.**

În fapt, prin decizia de impunere ce face obiectul cauzei organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei debitele suplimentare detaliate mai sus.

În data de **03.08.2005**, petenta a formulat contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea., în care menționează că contestă **decizia de**

**impunere** fara sa precizeze cuantumul sumei defalcata pe feluri de impozite oi taxe oi fara a se arata motivele de fapt oi de drept pe care se întemeiaza aceasta.

Prin adresa Direcția Generala a Finanțelor Publice a solicitat petentei, precizarea cuantumului sumei contestate pe feluri de impozite, taxe, contribuții la fondurile speciale, accesorii aferente, a motivelor de fapt oi de drept pe care îoi întemeiaza contestația formulata, potrivit dispozițiilor art. 175 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , aprobata prin Legea 174/2004, la care aceasta nu a dat curs.

Prin cererea accesorie depusa , de-asemena nu se specifica cuantumul sumei contestate, însa sunt aduse argumente, în completare, în ceea ce priveote impozitul pe profit oi TVA stabilite suplimentar.

**În drept**, art.175 alin.(1) din O.G.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

" (1) Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

**c) motivele de fapt oi de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum oi otampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitații de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

Art. 182, alin.1 din OG nr.92/2003 republicata, stipuleaza :

" (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt oi de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea oi de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizarii ."**

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata mai sus oi ținând cont de faptul ca petenta nu a îndeplinit condițiile procedurale prevazute de art.175, alin.1 lit. c din OG nr.92/2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala, organele de soluționare se afla în imposibilitatea analizarii fondului cauzei, aceasta urmând a fi respinsa ca neargumentata oi nesusținuta cu documente pentru acest capat de cerere.

Asupra contestației formulate de.... serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, opiniaza în aceiaoi sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul art. 174 alin.(1);art.175, alin.1 lit. c; 178 alin.(1) lit.a) ;art. 179; art.180; art.183 alin.(1) oi art.185 alin.(4) din Codul de Procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003 se :

## **DECIDE**

**Art.1** Suspendarea soluționarii contestației formulate de ..... **pentru suma de** alcatuita astfel : impozit pe profit, dobânzi, penalități, aferente impozitului pe profit oi TVA, dobânzi , penalități, aferente TVA, pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit art.183, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptata.

**Art.2** Respingerea contestației formulate de... **pentru suma ....** alcatuita astfel : contribuție la fondul asigurarilor pentru oomaj, dobânzi, penalități, aferente contribuției la fondul asigurarilor pentru oomaj oi contribuție la fondul asigurarilor de sanatate, dobânzi, penalități, aferente contribuției la fondul asigurarilor de sanatate, ca neargumentata oi

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu