

DECIZIA NR. 83/ ____/ 07.2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
C.M.I. XXXXXX , Sibiu, str XXXXXX , nr 7

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de CMI XXXXXX impotriva Deciziei de impunere nr XXXXX/ 26.04.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul de control cu nr XXXX/ 02.06.2010 si la DGFP Sibiu cu nr XXXXX 08.06.2010. Prin referatul intocmit conform normelor legale organul de control precizeaza ca actul contestat a fost comunicat in data de 04.05.2010.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- organul de control a majorat baza de impunere cu suma de XXXX lei , plata considerata in mod eronat ca fiind aferenta achizitiei unei masini de spalat. In realitate factura si plata prin card corespunzatoare din data de 31.12.2007 au fost aferente unui XXXXX achizitionat prin factura nr XXXXX/ 31.12.2007 de la XXXX, obiect de inventar necesar desfasurarii activitatii.
- suma de XXXX lei reprezinta plata unui telefon mobil efectuata prin chitanta XXXX/ 16.12.2008. Aceasta cheltuiala a fost considerata de organul de control ca fiind nedeductibila pe motivul ca in luna decembrie 2008 a fost achizitionat un al doilea telefon. In fapt la data respectiva firma avea un angajat a carui activitate necesita achizitia unui al doilea telefon. De aceea consideram ca aceasta cheltuiala a fost aferenta veniturilor ulterioare.
- suma de XXX lei – bon fiscal 99/ 11.03.2008 se refera la “intocmire acte topo” iar cea de XXX lei (chitanta 133433/ 02.12.2008) la taxa de cadastru. Aceste cheltuieli au fost efectuate in 2008, pana la data controlului spatiul nefacand parte din patrimoniul cabinetului, nefiind inregistrat in Registrul inventar intrucat bunul

nu a fost achizitionat. Consideram ca aceste plati se refera la servicii efectuate de terti si apartin perioadei respective.

- suma de XXXX lei inregistrata in data de 23.12.2008 constituie cota parte a reparatiilor efectuate la spatiul unde isi desfasoara contribuabilul activitatea in baza contractului de concesiune incheiat cu Primaria Sibiu. Reparatiile se refera la zidarie , geamuri termopan si instalatii sanitare. Organul de control considera ca aceste cheltuieli majoreaza valoarea imobilului si sa se reflecte in cheltuiala cu amortizarea. Cel mult ele ar fi putut fi amortizate pe perioada contractului de concesiune. Conform art 48 din Legea 571/ 2003 contribuabilul aplica regulile privind amortizarea de la Titlul II din Codul Fiscal. Astfel la art 24 pct 16 se precizeaza ca in cazul infiintarii sau functionarii cabinetelor medicale investitiile efectuate se pot deduce integral la calculul profitului impozabil la data punerii in functiune sau pot fi recuperate prin deductii din amortizare.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei , organul de control consemneaza urmatoarele;

- “contribuabilul inregistreaza la rubrica plati din registrul jurnal de incasari si plati , si implicit considera eronat cheltuieli deductibile urmatoarele plati;

.....
- suma totala de XXX lei (plata card din 31.12.2007) reprezentand contravaloarea unei masini de spalat , intrucat aceasta cheltuiala nu este efectuata in interesul direct al activitatii

.....
- suma de XXXX lei (chitanta nr XXXX/ 16.12.2008) reprezentand plata telefon mobil Nokia, intrucat aceasta cheltuiala nu este efectuata in interesul direct al activitatii, deoarece a mai fost achizitionat in data de 13.11.2008 (cu o luna inainte) alt telefon mobil.

- suma de XXXlei (bon fiscal nr 99 din 11.03.2008) reprezentand “intocmire acte topo” , suma de XXXlei (chitanta nr XXXX din 02.12.2008) reprezentand Primarie cadastru, suma de XXXX lei (211 din 23.12.2008) reprezentand achitat reparatii intrucat aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul achizitionarii de bunuri amortizabile , respectiv achizitionarea cabinetului medical si prin urmare nu sunt cheltuieli deductibile.”

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- obiectivele inspectiei fiscale au fost verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale

- activitatea principala a contribuabilului este medicina de familie

- perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2005- 31.12.2009

Referitor la suma de XXXXlei considerata de organul de control ca fiind nedeductibila fiscal .

Petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a considerat eronat plata cu cardul efectuata in data de 31.12.2007 ca fiind aferenta unei masini de spalat (chitanta depusa in Xerox la prezenta contestatie) , deoarece aceasta reprezinta plata facturii fiscale seria FLNF nr XXXXdin 31.12.2007 ce reprezinta achizitia unui laptop necesar desfasurarii activitatii.

Din fila registrului jurnal de incasari si plati aflata la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- la pozitia 62 este inscrisa in data de 31.12.2007 “masina de spalat” cu valoarea de XXXX lei – data platii fiind 31.12.2007 si nu laptop.

Avand in vedere neconcordantele intre documentele primare existente la contribuabil organul de control a considerat suma de XXXX lei inscrisa in registrul de incasari si plati ca nedeductibila fiscal, intrucat achizitia unei “masini de spalat”nu este efectuata in interesul direct al activitatii.

Precizam ca organul de control nu are atributia legala de a corecta evidentele contribuabililor in timpul controlului.

Dealtfel in cazul unei erori in evidentele scriptice petenta putea sa o descopere odata cu efectuarea inventarului anual .

Referitor la suma de XXXX lei considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal.

Aceasta reprezinta plata unui telefon mobil Nokia efectuata cu chitanta XXXXX/ 16.12.2008.

Avand in vedere ca prin actul de control se mentioneaza faptul ca petenta mai avea achizitionate servicii de telefonie fixa si mobila anterior datei achizitiei telefonului mobil Nokia – respectiv in data de 13.11.2008 (in luna anterioara) a mai fost achizitionat un alt telefon mobil in valoare de XDXXX lei, consideram in baza art 48 alin 4 lit a) din Legea 571/ 2003R, ca suma de XXXXlei nu reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal.

Referitor la suma de XXXX lei considerata de organul de control ca nedeductibila fiscal, suma ce reprezinta contravaloarea lucrarilor de reparatii efectuate, in speta achizitionare geamuri termopan pentru cabinetul medical si sala de asteptare. Prin contestatia depusa petenta sustine ca reparatiile se refera la zidarie, geamuri termopane si instalatii sanitare la spatiul unde isi desfasoara activitatea in baza contractului de concesiune incheiat cu Primaria Sibiu.

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 4 lit d) din Legea 15/ 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat

“Sunt de asemenea considerate mijloace fixe supuse amortizarii:

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe , in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix

- pct 7, alin 1 lit d) din HG 909/ 1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr 15/ 1994 actualizata

“Sunt asimilate mijloacelor fixe si se supun amortizarii bunurile mentionate la art 4 din lege astfel :

.....

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali, in scopul modernizarii, si care majoreaza valoarea de intrare a acestora.

.....

Pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aibe ca efect sporirea gradului de confort si ambient.

- art 48 din Legea 571/ 2003 R

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse sunt:

.....

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz”

La titlul II din Codul Fiscal legat de cheltuielile cu amortizarea se prevad urmatoarele:

- art 24

“(3)Sunt de asemenea , considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere , concesiune , locatie de gestiune sau altele asemenea”

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

.....

c) pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia, **pe perioada contractului** sau pe durata normala de utilizare , dupa caz.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus afirmatia petentei din contestatie “cel mult ele ar fi putut fi amortizate pe perioada contractului de concesiune”, este corecta.

Referitor la invocarea de catre petenta a facilitatii prevazute la art 24 pct 16 din Codul Fiscal care precizeaza ca in cazul infiintarii sau functionarii cabinetelor medicale investitiile efectuate se **pot deduce integral la calculul profitului impozabil** la data punerii in functiune , precizam urmatoarele:

Art 24 alin 16 face referire expresa la contribuabilii persoane juridice platitoare de impozit pe profit si care sunt impuse potrivit titlului II din Codul Fiscal.

D-na Dr. XXXX detine autorizatie de libera practica nr XXXX/ 5959/ 20.08.2004 eliberata de Ministerul Sanatatii – Directia de Sanatate Publica a jud Sibiu pentru specialitatea medic primar medicina familie .

Petenta fiind persoana fizica care obtine venituri din activitati independente obtinand impozit pe venitul net care se impune potrivit titlului III din Legea 571/ 2003 si nu impozit pe profit asa cum se mentioneaza in textul de lege invocat, nu ii este aplicabila facilitatea prevazuta in titlul II din Codul Fiscal.

In consecinta cheltuielile efectuate nu sunt deductibile integral in luna decembrie 2008, ele urmeaza sa se amortizeze conform prevederilor art 48 din Legea 571/ 2003 R, in cazul concret in functie de prevederile contractului de concesiune.

Referitor la cheltuielile in suma de XXXlei si XXXX lei reprezentand cheltuieli cu documentatia tehnica – “intocmire acte topo” si “taxa cadastru” (bon fiscal 99/ 11.03.2008 si chitanta 133433/ 02.12.2008) sunt aplicabile prevederile art 48 alin 4 lit a) din Legea 571/ 2003 R

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului....”

Aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli deductibile fiscal aferente anului 2008, intrucat petenta nu este proprietara spatiului, ele privesc o tranzactie ipotetica, posibil a se desfasura in viitor (dupa anul 2008).

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

-respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XSXXX lei reprezentand:

- XXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC