



DECIZIA NR. 7268/25.03.2014

privind soluționarea contestației formulate de

SOCIETATEA X GMBH AUSTRIA, reprezentată fiscal de **S.C. Y S.R.L. ROMÂNIA**, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a Iași sub nr. / **07.10.2013**.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin adresa nr. din 03.10.2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. din data de 07.10.2013, cu privire la contestația formulată de **X LEASING GMBH**, persoană juridică nerezidentă, cu sediul în Austria, IKANO Bürohaus 2, Top 255-1, Triester Strasse 14, 2351 Wiener Neudorf, nr. 405 08, înmatriculată la Registrul Comerțului din Viena sub nr. FN 181464i, UID: ATU 46979701, reprezentată fiscal în România de **S.C. X LEASING S.R.L.**, persoană juridică română, cu sediul în localitatea str.nr. 15A, parter, spațiul comercial nr. 7, camera 3, jud. Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. J23/..../2012, cod de identificare fiscală

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 07.02.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. din data de 07.02.2013, de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi compensatorii;
- D lei - comision vamal;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin poștă în data de **13.02.2013**,

potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de **18.03.2013**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. din data de 19.03.2013 și la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. din data de 19.03.2013.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației nr. din data de 25.03.2013, și competențele nr. 402 din data de 24.01.2014, semnate de conducătorul organului care a încheiat actul administrativ fiscal contestat, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în prezent, Biroul Vamal de Frontieră Iași, prin care se propune menținerea măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. din data de 07.02.2013 și respingerea contestației formulate de **X** ca neîntemeiată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.X GMBH AUSTRIA, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de 07.02.2013 și a Procesului verbal de control nr. din data de 07.02.2013, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, reprezentând obligații de plată suplimentare ce decurg din Contractul de leasing nr.-05 din data de 19.01.2006, încheiat între societatea **X LEASING GMBH**, persoană juridică austriacă și **S.C. Y S.R.L. IAȘI**, persoană juridică română.

Contestatoarea solicită anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând în susținere următoarele:

În anul 2006, **X LEASING GMBH**, persoană juridică austriacă și **S.C. Y S.R.L. IAȘI**, persoană juridică română, cu sediul în comuna Valea Lupului, județul Iași, au încheiat Contractul de leasing nr.-23377-05 din data de 19.01.2006, pentru un număr de 4 mijloace de transport auto.

S.C. S.R.L. IAȘI, a efectuat în data de 04.03.2006, prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, operațiunea de import temporar nr. I ... pentru autotractorul marca MAN, tip TGA 18.430 4X2 BLS/H06, număr de identificare, an fabricație 2006, serie motor, originar din GERMANIA, în valoare de

..... euro, iar la momentul importului, societatea a beneficiat, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de exonerarea de la plata taxelor vamale, Biroul Vamal Iași acordând ca termen de încheiere a operațiunii data de 03.03.2010, termenul fiind prelungit ulterior până la data de 03.03.2011 și respectiv 05.11.2012.

Întrucât titularul regimului de admitere temporară, utilizatorul S.C. BORA COMPANY S.R.L. IAȘI, la expirarea termenului acordat, nu și-a îndeplinit obligațiile privind încheierea regimului de admitere temporară, în conformitate cu prevederile legale, organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale.

Petenta precizează că în mod greșit organul vamal a dispus prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 820/07.02.2013 obligarea **X GMBH AUSTRIA**, la plata sumei de 168.114 lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, în solidar cu **S.C. Y S.R.L. IAȘI**.

Contestatoarea menționează că încheierea regimului suspensiv trebuia să se realizeze prin acordarea unui alt regim vamal sau a unei alte destinații, la solicitarea titularului regimului vamal suspensiv, potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, cele ale art. 155 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, în vigoare la data solicitării și acordării regimului de admitere temporară, precum și prevederile art. 111 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, în vigoare începând cu data de 20.06.2006, textele de lege fiind coroborate cu prevederile art. 89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Potrivit prevederilor legale aplicabile în perioada în care a expirat termenul prevăzut în autorizația de admitere temporară, obligația încheierii regimului vamal suspensiv în termenul acordat, prin atribuirea unui alt regim, îi reveneau S.C. BORA COMPANY S.R.L. Iași, în calitate de titulară a regimului vamal suspensiv, conform dispozițiilor art. 40 din Regulamentul Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, în vigoare la data intrării bunului în țară, precum și cele ale art. 199 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu prevederile art. 15 pct. 1 din Contractul de leasing nr. 844-23377-05 din data de 19.01.2006, S.C. X S.R.L. IAȘI răspunde pentru plata tuturor taxelor

vamale ocazionate de importul în România și în cazul eventualului export din România.

Petenta menționează că potrivit prevederilor aceluiași contract de leasing, S.C. Y S.R.L., cu sediul în Iași, șos. Nicolina nr. 87, bl. 988A, sc. B, ap. 10, jud. Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/438/1999, cod unic de înregistrare RO11896470, în calitate de girant, răspunde pentru obligațiile ce-i revin beneficiarului, respectiv a locatorului S.C. X S.R.L. IAȘI, ca urmare, girantul răspunde și pentru plata taxelor vamale ocazionate de importul în România a bunului ce face obiectul contractului de leasing.

Conform Anexei V punctul 4 subpunctul 16 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 157/2004: *“procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în art. 84-90 și 137-144 din Regulamentul CEE 2913/1992 și art. 496-523 și 553-584 din Regulamentul 2454/1993 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat, înainte de data aderării.”

Din textul de lege invocat, contestatoarea precizează că rezultă cu claritate faptul că operațiunile vamale începute în regim de admitere temporară anterior datei de 01.01.2007, când România a aderat la Uniunea Europeană, se finalizează în condițiile legislației în vigoare înainte de data aderării, făcându-se aplicarea principiului general al neretroactivității legii civile.

Petenta menționează că nu are relevanță împrejurarea că S.C. X S.R.L. IAȘI nu a finalizat contractul de leasing încheiat cu societatea austriacă, deoarece societatea utilizatoare, ca titulară a regimului vamal de admitere temporară, acordat la solicitarea acesteia, prin semnarea declarațiilor vamale, este răspunzătoare de nerespectarea termenelor și a condițiilor pentru încheierea regimului vamal.

Întrucât S.C. X S.R.L. IAȘI era societatea care trebuia sancționată pentru vina sa că nu a respectat obligațiile asumate, în calitate de titulară a regimului vamal de admitere temporară, sau în calitate de girant S.C. Y S.R.L. IAȘI, firma de leasing din Austria, X, nu răspunde în solidar cu utilizatorul pentru drepturile de import în sumă

totală de lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată.

Temeiurile de drept invocate de contestatoare sunt prevederile art. 151² alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Referitor la taxele vamale în sumă de lei, dobânzile compensatorii în sumă de lei și comisionul vamal în sumă de lei, petenta motivează că nu le datorează deoarece bunul ce face obiectul contractului de leasing este exceptat de la plata taxelor vamale întrucât este bun comunitar, fapt atestat de factura de proveniență nr. din 28.06.2006, pe care o anexează la contestație.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, contestatoarea consideră că este scutită în conformitate cu prevederile art. 144 alin. (1) lit. a) și art. 161¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederi care stabilesc faptul că în cazul în care bunurile au intrat în România înainte de data aderării la Uniunea Europeană și au fost plasate într-un regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății drepturilor de import, iar ulterior datei aderării au fost scoase din regimul de admitere temporară, acest aspect se consideră a fi import, caz în care se aplică prevederile referitoare la import de la data la care bunurile au fost plasate în regim vamal suspensiv.

Contestatoarea precizează și faptul că chiar dacă organul vamal, în motivarea deciziei de regularizare și a procesului verbal a indicat ca temei de drept art. 144 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizează că: *„atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfurile de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară”*, pentru calculul taxei pe valoarea adăugată s-a utilizat cota de 24% în loc de 19%, cotă ce era în vigoare în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară și care se regăsește în declarația vamală.

Concluzionând că răspunzătoare pentru neîndeplinirea obligației de a încheia operațiunea de admitere temporară este S.C. Y S.R.L. Iași și girantul S.C. MATIS COM IMPEX S.R.L. Iași și nu firma **X GMBH AUSTRIA**, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 820 din 07.02.2013 și a Procesului verbal de control nr. 819 din 07.02.2013.

II. Organul de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, a efectuat în perioada 15.01.2013 – 30.01.2013, controlul ulterior al regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import (leasing) aferent mărfurilor plasate cu declarația vamală Idin 04.03.2006 și a procedat la încheierea regimului vamal suspensiv din inițiativa autorității vamale.

În urma controlului ulterior, a întocmit Procesul verbal de control nr. 819 din data de 07.02.2013, în baza căruia a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 07.02.2013, prin care a stabilit obligații de plată suplimentare în sumă de ... lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, diferențele de plată fiind în sarcina firmei **X GMBH** din Austria, reprezentată fiscal în România de S.C. A S.R.L. Buftea, jud. Ilfov, în solidar cu **S.C Y S.R.L. IAȘI**.

Y S.R.L. Iași se află din data de 29.06.2010 sub incidența Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare și este administrată judiciar de B LRJ SPRL IAȘI.

Diferențele de plată au fost stabilite motivat de faptul că la data de 04.06.2006, S.C. Y S.R.L. Iași a efectuat prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași operațiunea de import temporar nr. I pentru bunul reprezentând autotractor marca MAN, tip TGA 18.430 4X2 BLS, nr. de identificare, an fabricație 2006, culoare albă, combustibil – motorină, serie motor1/12702011270, capacitate cilindrică 10518 cmc, originar din Germania.

Organul vamal menționează faptul că la momentul importului, bunul a beneficiat de exceptarea de la plata taxelor vamale în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, facilitate acordată prin regimul vamal, cod adițional 073, înscris în Declarația vamală I din 04.03.2006, în baza Contractului de leasing financiar nr. 844-.....05/02.03.2006 (încheiat între X LEASING GMBH AUSTRIA în calitate de locator și S.C. Y S.R.L. IAȘI în calitate de utilizator), a facturii proforme fără număr din data de 21.02.2006 și a Autorizației de admitere temporară nr./03.03.2006 emisă de Biroul Vamal Iași, având termen de încheiere a operațiunii de admitere temporară data de 03.03.2010, termenul de încheiere fiind prelungit până la data de 05.11.2012, urmarea solicitărilor făcute de X LEASING GMBH AUSTRIA.

Întrucât regimul de admitere temporară nu a fost încheiat în termenul acordat de autoritatea vamală, respectiv în data de 05.11.2012, operațiunea a fost încheiată din inițiativa autorității vamale în data de 06.02.2013, întocmindu-se Procesul verbal de control nr. 819 din data de 07.02.2013, în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 07.02.2013, prin care a stabilit obligații de plată suplimentare în sumă de lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, diferențele de plată fiind în sarcina firmei **X GMBH** din Austria, reprezentată fiscal în România de S.C. Y LEASING S.R.L. Buftea jud. Ilfov, în solidar cu **S.C. Z S.R.L. Iași**.

Organul vamal precizează că cuatumul taxelor vamale, a dobânzilor compensatorii și a comisionului vamal s-a determinat pe baza elementelor de taxare de la data înregistrării declarației vamale, respectiv data de 04.03.2006, și menționează că faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată a intervenit la data la care bunul în cauză a încetat să mai fie plasat sub regim de admitere temporară, respectiv la data de 06.11.2012.

Temeiurile de drept invocate de organul de control vamal sunt următoarele:

- art. 100 și art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României;
- art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și art. 155 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României nr. 1114/2001;
- art. 89, art. 141, art. 142, art. 143 și art. 232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar și art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993;
- art. 136, art. 140, art. 151² și art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- pct. 59 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este legalitatea încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere temporară cu exonerarea de la plata drepturilor de import, pe numele firmei X GMBH din Austria, în solidar cu titularul regimului de admitere temporară, respectiv, S.C. „Y” S.R.L. IAȘI, societate aflată în faliment, în

condițiile în care, proprietarul bunului, respectiv firma din Austria, a solicitat prelungirea termenului de admitere temporară, însă nu a respectat termenul acordat de autoritatea vamală pentru încheierea operațiunii vamale suspensive.

În fapt, S.C. "Y" S.R.L. IAȘI a efectuat prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale Iași, operațiunea de import temporar nr. I 5213 din 04.03.2006 pentru bunul reprezentând autotractor marca MAN, tip TGA 18.430 4X2 BLS, număr de identificare, an fabricație 2006, culoare albă, combustibil – motorină, serie motor D2066FL1/12702011270, capacitate cilindrică 10518 cmc, originar din Germania.

La momentul importului, bunul a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale conform prevederilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Contractului de leasing financiar nr. 844-23377-05/02.03.2006 încheiat între Y GMBH în calitate de locator și S.C. "Y" S.R.L. IAȘI în calitate de utilizator, în baza facturii proforme fără număr din data de 21.02.2006 și a Autorizației de admitere temporară nr. /03.03.2006, emisă de Biroul Vamal Iași, având termenul de încheiere a operațiunii data de 03.03.2010.

Urmarea adresei **X GMBH AUSTRIA** din data de 19.11.2009 și a cererii nr. 15/03.11.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. /03.11.2009, s-a prelungit termenul de încheiere până la data de 03.03.2011, iar cu adresa nr. /16.01.2012, s-a prelungit termenul de încheiere a operațiunii vamale până la data de **05.11.2012** și s-a avizat favorabil încheierea operațiunii vamale prin Biroul Vamal București Otopeni.

Având în vedere faptul că regimul de admitere temporară nu a fost încheiat în termenul acordat de autoritatea vamală, respectiv în data de **05.11.2012**, operațiunea a fost încheiată din inițiativa autorității vamale în data de **06.02.2013**, întocmindu-se Procesul verbal de control nr. 819 din data de 07.02.2013, în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 07.02.2013, prin care a stabilit obligații de plată suplimentare în sumă de lei reprezentând taxe vamale, dobânzi compensatorii, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, diferențele de plată fiind în sarcina firmei **X GMBH** din Austria, reprezentată fiscal în România de S.C. YS.R.L. BUFTEA, JUD. Ilfov, în solidar cu **S.C. Z S.R.L. Iași**.

X GMBH AUSTRIA consideră că în mod greșit s-au reținut în sarcina ei obligațiile vamale întrucât încheierea regimului vamal

suspensiv trebuia să se realizeze prin acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinații, la solicitarea titularului regimului vamal, respectiv **S.C. Y S.R.L. Iași**.

Petenta mai motivează faptul că în conformitate cu prevederile Contractului de leasing financiar nr. 844-23377-05/02.03.2006, S.C. MATIS COM IMPEX S.R.L. Iași, în calitate de girant, răspunde pentru obligațiile ce-i revin locatarului, respectiv S.C. Y S.R.L. Iași, deci și pentru plata tuturor taxelor vamale.

Referitor la taxele vamale, petenta precizează, pe de o parte, că nu le datorează datorită faptului că bunul în cauză este de origine comunitară, potrivit declarației de pe factura nr. din data de 28.06.2006, iar pe de altă parte, motivează că taxa pe valoarea adăugată a fost calculată eronat prin aplicarea cotei de 24% în loc de 19% cât era în vigoare în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară.

În drept, la art. 100 alin. (1) și alin. (5) precum și la art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că:

ART. 100

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

[...]

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale”.

ART. 284

„Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”, iar potrivit art. 660 alin (1) din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

“Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări”.

În speță sunt incidente dispozițiile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii declarației vamale I/04.03.2006, care prevăd:

„ART. 91

Regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale.

ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

De asemenea, Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii declarației vamale l20.03.2006, prevede că:

„ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă marfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

În ceea ce privește încheierea regimurilor vamale de admitere temporară, art. 89 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care este similar cu art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, prevede

„(1) Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

(2) Autoritățile vamale iau măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.

Întrucât controlul propriu - zis s-a efectuat după data aderării României la Uniunea Europeană, în speță sunt aplicabile prevederile Tratatului de aderare a Bulgariei și României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 157/2005, în care la Litera B „Protocolul privind condițiile și aranjamentele referitoare la admiterea Republicii Bulgaria și

a României în Uniunea Europeană”, Anexa V, punctul 4 „Uniunea vamală”, alin. (13), (16) și (19) se precizează:

„(13) Depozitul temporar și regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.

[...]

(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării; [...].

(19) Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201 - 232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859 - 876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia”.

Potrivit pct. 1. din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării:

„1. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în libera circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor”.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (3), art. 140 alin (3), art. 151² alin. (5) și art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„ART. 136

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.

ART. 140

(3) Cota aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 134² alin. (2), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.

ART 151²

(5) Persoana care îl reprezintă pe importator, persoana care depune declarația vamală de import sau declarația de import pentru TVA și accize și proprietarul bunurilor sunt ținuti răspunzători individual și în solidar pentru plata taxei, împreună cu importatorul prevăzut la art. 151¹.

ART. 157

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. [...]”.

La pct. 59 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„(1) În aplicarea art. 151¹ din Codul fiscal, importatorul care are obligația plății taxei pentru un import de bunuri taxabil este:

a) cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la această dată. [.....]

c) **proprietarul bunurilor, pentru bunurile importate în vederea efectuării de operațiuni de închiriere sau leasing în România; [...].”**

Având în vedere prevederile legale citate, rezultă că bunurile introduse în țară de utilizatori în baza unor contracte de leasing extern se încadrează în regimul vamal suspensiv de admitere temporară, pe toată durata derulării contractelor, urmând ca la expirarea acestora să primească un nou regim vamal.

Titularii regimului de admitere temporară, împreună cu proprietarii bunurilor, sunt obligați să informeze autoritatea vamală cu privire la motivele ce influențează derularea operațiunilor și să se prezinte în termenul aprobat pentru încheierea regimului, în caz contrar, autoritatea vamală având dreptul să dispună, din oficiu, încheierea regimului.

Pentru regimurile vamale suspensive aflate în derulare la data aderării României la Uniunea Europeană, ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate este considerată ca import în România din momentul introducerii în țară a bunurilor luate în leasing.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- potrivit Autorizației de admitere temporară înregistrată la Biroul Vamal Iași sub nr./03.03.2006, termenul pentru încheierea operațiunii de admitere temporară acordat titularului de autorizație, respectiv **S.C. "Y" S.R.L. IAȘI** era data de **27.02.2010**;

- potrivit Sentinței comerciale nr. 748/S din 29 iunie 2010 Tribunalul Iași – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, Judecător sindic în dosarul nr. 1021/99/2009 (număr format vechi 63/2009), s-a hotărât: „În temeiul dispozițiilor art. 107 lit. D din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței dispune începerea procedurii falimentului SC Bora Company SRL, cod de înregistrare 17425774. În temeiul dispozițiilor art. 107 alin, 2 lit. c din Legea privind procedura insolvenței, confirmă în calitate de lichidator pe Eurobusiness LRJ SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din lege.”;

- **X LEASING GMBH AUSTRIA**, prin adresa din data de 19.11.2009 și cererea nr. 15/03.11.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./03.11.2009, a solicitat și a obținut prelungirea termenului de încheiere până la data de 03.03.2011, iar cu adresa nr. .../16.01.2012, s-a prelungit termenul de încheiere a operațiunii vamale până la data de **05.11.2012** și s-a avizat favorabil încheierea operațiunii vamale prin Biroul Vamal București Otopeni.

Având în vedere faptul că firma **X LEASING GMBH** din Austria a solicitat prelungirea termenului operațiunii vamale nr. I 5213/04.03.2006, aceasta avea obligația ca, direct sau prin reprezentant să declare mărfurile pentru o nouă destinație vamală, ținând cont de prevederile Codului Vamal Comunitar.

În consecință, organul de soluționare competent constată faptul că în mod legal organul de control vamal a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară cu exonerarea de la plata drepturilor de import, în condițiile în care **X LEASING GMBH**

AUSTRIA nu a respectat termenul acordat pentru încheierea operațiunii vamale suspensive.

Ca urmare, urmează a se respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de **X LEASING GMBH din Austria** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../07.02.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr.../07.02.2013, pentru suma totală de **A lei** și reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi compensatorii;
- D lei - comision vamal;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la motivația petentei potrivit căreia în conformitate cu prevederile Contractului de leasing financiar nr.-05/02.03.2006, S.C. S.R.L. Iași, în calitate de girant, răspunde pentru obligațiile ce-i revin locatarului, respectiv S.C. Y S.R.L. Iași, deci și pentru plata tuturor taxelor vamale, se reține faptul că potrivit art. 7 din contract – Garanție: *„Girantul garantează, în conformitate cu prevederile referitoare la la garanția comercială art. 42 alin.2 din Codul comercial român, pentru achitarea întregii obligații contractuale pe care locatorul o are față de locator, inclusiv achitarea daunelor care ar rezulta în cazul nerespectării condițiilor contractuale solicitate de către locator”*, ca urmare, se constată că răspunderea girantului este față de locator și nu față de autoritatea vamală.

În soluționarea favorabilă a contestației, nu poate fi luată în considerație motivația petentei potrivit căreia nu datorează taxe vamale datorită faptului că bunul în cauză este de origine comunitară, potrivit declarației de pe factura nr. din data de 28.06.2006, întrucât, așa cum menționează organul vamal în Referatul motivat nr. din 25.03.2013, factura în cauză nu a fost prezentată la momentul efectuării operațiunii vamale iar textul declarației pe factură nu corespunde textului din ANEXA IV din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, Anexă la Acordul european instituind o asocierie între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 192/2001, declarația pe factură, în versiunea engleză, prevăzută de protocol fiind: *„The exporter of the products covered by this document (customs authorization Nr...) declares that, except where otherwise clearly indicated, this products are of... preferential origin.”*

Cu privire la motivația petentei, potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată a fost calculată eronat, prin aplicarea cotei de 24% în loc de 19% cât era în vigoare în momentul aprobării declarației de

plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară, se reține faptul că cota de taxă a fost aplicată corect întrucât la data când a intervenit faptul generator, respectiv la data de 05.11.2012, termenul limită de încheiere a operațiunii vamale, cota taxei era de 24%.

Având în vedere cele prezentate, contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **X GMBH din Austria** reprezentată fiscal de **S.C. Y S.R.L. Buftea, jud. Ilfov**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.07.02.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr./07.02.2013, pentru suma totală de **A lei** și reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi compensatorii;
- D lei - comision vamal;
- E lei - taxa pe valoarea adăugată.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Ilfov.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,

4ex/20.02.2014