



DECIZIA NR. 495/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspecție Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr..., contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspecție Fiscala Bacau, si are ca obiect, masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de...lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita anularea deciziei de impunere nr... si raportului de inspectie fiscala nr..., emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, pentru suma totala de...lei reprezentand: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

In sustinere, petenta prezinta urmatoarele argumente:

1. Prin raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, s-a stabilit ca un numar de...facturi fiscale, emise de catre SOCIETATEA Y, cu sediul in localitatea ..., nu indeplinesc conditiile legale de a fi considerate documente legale deductibile fiscal. In realitate aceste facturi fiscale la care face referire organul de control au ca furnizor SOCIETATEA Y.

2. La control s-a constatat ca, aceste facturi care poarta la furnizor "SOCIETATEA Z, au mentionate pe stampila de la rubrica furnizor "SOCIETATEA Y.

3. Organele de inspectie fiscala, au avut in vedere, un anunt din ziar din data de..., prin care SOCIETATEA Y si-a declarat pierdute "facturi fiscale de la libraria ...si avizele de expeditie de la..." fara a face referire la seria si numerele imprimatelor cu regim special pierdute, sau plaja documentelor din care inscrisurile pierdute fac parte.

4. Avand in vedere, perioada emiterii celor...facturi fiscale, respectiv..., si data publicarii anuntului din presa (...), analiza organului de control si organului de urmarire penala, apar a fi cel putin superficiale, intrucat:

- nu se face mentiunea care este cauza pentru care inscrisurile emise pana in luna mai..., au fost declarate pierdute abia in luna ianuarie...;

- cine este persoana care a dat anuntul in ziar si care a semnat comanda pentru acest anunt;

- cine a ridicat de la libraria... imprimatetele la care se face referire in actul de control, si ce legatura exista intre acea persoana si numitul B. S., a carui nume, este mentionat in raportul de inspectie fiscala.

5. In raportul de inspectie fiscala nu este mentionat pentru fiecare factura fiscala si avizele aferente fiecareia care sunt elementele lipsa, care le fac nedeductibile fiscal.

6. Organele de control, au stabilit gresit data pana la care s-au calculat accesoriile, si pentru acest motiv, cuantumul acestora nu este real, in cazul in care impozitul pe profit si TVA, ca baza calculate suplimentar ar fi dovedite de catre organul de inspectie fiscala.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta anulara actelor contestate, actiunea fiind intemeiata pe dispozitiile art. 205 si art. 207 din Codul de procedura fiscala.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, a avut la baza constatarile preliminare din procesul verbal nr..., in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului... – Serviciul de investigare a fraudelor, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...

Perioada verificata privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata a fost:..., si a vizat aspectele solicitate prin adresa sus mentionata, respectiv, stabilirea obligatiilor fiscale datorate de SOCIETATEA X, rezultate in urma "inregistrarii in evidenta contabila de facturi fiscale, reprezentand intrari de cherestea in valoare de...lei ROL, care nu au la baza operatiuni reale."

Odata cu adresa precizata, Inspectoratul de Politie al judetului..., a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, o copie dupa ziarul local "... " din data de ..., in care SOCIETATEA Y, declara pierderea facturilor fiscale achizitionate de la libraria...si avizele de expeditie ridicate de la...declarandu-le nule, si un proces

verbal cu insemnul stampilei SOCIETATEA Y, mijloace probante in stabilirea starii de fapt fiscale, potrivit art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Facturile fiscale reprezentand livrari de cherestea rasinoase care au trecut la rubrica emitent SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, si care au facut obiectul prezentei verificari, sunt urmatoarele:

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de... lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

Facturile fiscale totalizeaza cantitatea de...mc cherestea rasinoase si sunt in valoare totala de ...din care TVA in suma de...(... lei RON).

Facturile fiscale sus mentionate, fac parte din facturierul seria...care cuprinde plaja de numere de la...pana la..., si a fost achizitionat de la libraria ..., in data de...

Din analiza facturilor fiscale, organul de inspectie fiscala, a constatat ca: acestea prezinta insemnul stampilei "SOCIETATII Z", societate inexistaenta in baza de date a Directiei generale a finantelor publice..., si nu corespunde cu insemnul stampilei SOCIETATEA Y.

Datele emiterii facturilor fiscale seria...nr...sunt anterioare datei achizitionarii facturilor fiscale, respectiv,...; nu au inregistrata adresa completa a cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnaturile, cota de TVA; avizele de expeditie si chitantele nu apartin societatii comerciale societatii Y, astfel aceste inregistrari nu indeplinesc calitatea de documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 3, alin. (1) si (2) din OMFP nr. 29/2003, privind aplicarea HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, respectiv prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control in suma de ... lei RON, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ... lei

RON, potrivit art. 115 alin. (1), art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, deoarece facturile fiscale care au trecut la rubrica furnizor SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, in perioada..., nu indeplinesc calitatea de documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 3, alin. (1) si (2) din OMFP nr. 29/2003 privind aplicarea HG nr. 831/1997, precum si prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, respectiv art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuielile in suma de...lei RON, si au stabilit de plata un impozit pe profit in suma de ... lei RON.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei RON, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ... lei RON, potrivit art. 115, alin. (1), art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are domiciliul fiscal in municipiul..., str..., nr..., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod de unic de inregistrare...: cu atribut fiscal R si are ca obiect de activitate “Comert cu amanuntul care nu se efectueaza in magazine” – cod CAEN 5263 si “Comert cu ridicata a materialului lemnos si de constructii” - Cod CAEN 5153.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de ... lei RON, reprezentand: ... lei RON – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si ... lei RON accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita anulara deciziei de impunere nr. ... si raportului de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, intrucat sustine petenta, organul de control, nu a precizat, pentru fiecare din cele cinci facturi fiscale si avizele aferente, emise de SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, care sunt elementele lipsa care le fac nedeductibile fiscal.

De asemenea, prin contestatie, petenta sustine urmatoarele: “constatările din raportul de inspectie fiscala, au avut in vedere, anuntul din ziarul local - ... - publicat in data de..., prin care SOCIETATEA Y, si-a declarat pierdute facturi fiscale de la libraria...si avizele de expeditie de la..., fara a se face nici o referire la

seria si numerele imprimatelor cu regim special pierdute, sau plaja documentelor din care inscrisurile pierdute fac parte.”

In fapt,

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, au procedat la valorificarea constatarilor retinute prin procesul verbal nr..., verificarea fiscala fiind initiata in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului... – Serviciul de investigare a fraudelor.

Prin adresa nr..., inregistrata la DGFP – Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..., organele de politie din cadrul Inspectoratului de Politie al judetului..., solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de SOCIETATEA X, rezultate in urma inregistrarii in evidenta contabila de... facturi fiscale, emise de SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, reprezentand intrari de cherestea in valoare totala de...lei ROL, care nu au la baza operatiuni reale.”

Odata cu adresa precizata, Inspectoratul de Politie al judetului..., a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, o copie dupa ziarul local “...” din data de..., in care SOCIETATEA Y, declara pierderea facturilor fiscale achizitionate de la libraria...si avizele de expeditie ridicate de la..., declarandu-le nule si copia procesului verbal nr..., care contine insemnul stampilei SOCIETATII Y, jud..., mijloace probante in stabilirea starii de fapt fiscale, potrivit art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La control s-a stabilit ca, **insemnul stampilei aplicat pe facturile fiscale, avizele de insotire si chitantele, care au trecut la rubrica emitent, SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, nu corespunde cu stampila aplicata pe documentele mentionate, care contin insemnul stampilei “SOCIETATEA Y”, societate inexistentă in baza de date a Directiei generale a finantelor publice...**

Facturile fiscale reprezentand livrari de cherestea rasinoase care au trecut la rubrica emitent SOCIETATEA Y, cu numar de inmatriculare la ORC J .../.../..., catre SOCIETATEA X, si care au facut obiectul prezentei verificari, sunt urmatoarele:

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr... reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL, in baza avizelor de expeditie nr...

- factura fiscala seria...nr..., reprezentand achizitia a...mc cherestea rasinoase, in valoare totala de...lei ROL, din care TVA in suma...lei ROL in baza avizelor de expeditie nr...

Facturile fiscale totalizeaza cantitatea de...mc cherestea rasinoase si sunt in valoare totala de...ROL (...RON), din care TVA in suma de...lei ROL (... lei RON).

Din analiza facturilor fiscale mai sus mentionate, s-a constatat ca datele emiterii facturilor fiscale seria...nr..., sunt anterioare datei achizitionarii facturilor fiscale, respectiv data de...

De asemenea facturile fiscale care au facut obiectul controlului, nu contin toate elementele, respectiv: adresa completa a cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnaturile si cota de taxa pe valoarea adaugata; respectiv nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului J.../.../..., inscris pe: facturile fiscale, avizele de expeditie si chitantele care au trecut la rubrica emitent SOCIETATEA Y, nu apartine acesteia. SOCIETATEA Y este inregistrata la ORC sub nr. J.../.../...

Astfel inscrisurile analizate nu indeplinesc conditia de document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta contabila a SOCIETATEA X, fiind incalcate prevederile art. 3, alin. (1) si (2) din OMFP nr. 29/2003 privind aplicarea HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct. 2.4 sectiunea II, cap. I din OMFP nr. 306/2002 de aprobare a reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, pct 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 de aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art. 145 alin. (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora:

In drept,

Potrivit art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

(8)“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata [...].”

Iar art 155 alin. (8) a aceluiasi act normativ stipuleaza:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.

Pct 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 de aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare [...].”

Potrivit OMFP nr. 306/2002 de aprobare a reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, cap. I, sectiunea II, pct. 2.4:

“2.4. - Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii acestuia;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

Avand in vedere ca, SOCIETATEA X, in perioada..., a achizitionat de la SOCIETATEA Y, cantitatea de...mc cherestea rasinoase in valoare totala de ...lei RON, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, rezultate in urma inregistrarii in evidenta contabila a unui numar de cinci facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ conform prevederilor legale mai sus citate, iar facturile fiscale analizate, avizele de expeditie si chitantele prezinta insemnul stampilei SOCIETATEA Y, societate inexistentă in baza de date a Directiei generale a finantelor publice a judetului...si nu corespunde cu insemnul stampilei SOCIETATEA Y, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, precizam urmatoarele:

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., respectiv decizia de impunere nr. ..., s-au calculat accesoriile in suma de ... lei RON potrivit art. 115 alin. (1), art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Mentionam ca, accesoriile in suma de ... lei RON, au fost calculate pana la data de 30.08.2007

In raport de mentiunea petentei din contestatia formulata “ca data pana la care s-au calculat accesoriile nu este corecta” si constatările prezentate de organul de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, am retinut urmatoarele:

SOCIETATEA X, se afla in stare de insolvabilitate, conform procesului verbal de constatare a insolvabilitatii, incheiat sub nr..., din data de..., de catre Directia generala a finantelor publice Bacau.

Potrivit art. 120 alin. (4) lit. b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza majorari de intarziere dupa cum urmeaza:

b) pentru impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat de catre debitorul declarat insolvabil care nu are venituri si bunuri urmaribile, pana la data trecerii in evidenta separata, potrivit art. 176.”

Astfel, avand in vedere cele relatate, fata de accesoriile in suma de ... lei RON aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin actele administrativ fiscale contestate pana la data de 30.08.2007, SOCIETATEA X datoreaza accesoriile in suma de... lei RON, mai putin cu suma de...lei RON, calculate pana la data de 27.06.2007, data cand petenta a intrat in stare de insolvabilitate, motiv pentru care urmeaza:

- sa se admita contestatia formulata de SOCIETATEA X pentru accesoriile aferente TVA in suma de...lei RON;

- sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru accesoriile aferente TVA in suma de...lei RON.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de...lei RON reprezentand: ... lei RON impozit pe profit si ... lei RON accesorii aferente impozitului pe profit stabilite prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, solicita anulara deciziei de impunere nr. ... si raportului de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, intrucat sustine petenta, organul de control, nu a precizat, pentru fiecare din cele cinci facturi fiscale si avizele aferente, emise de SOCIETATEA Y, catre SOCIETATEA X, care sunt elementele lipsa care le fac nedeductibile fiscal.

De asemenea, prin contestatie, petenta sustine urmatoarele: “constatarile din raportul de inspectie fiscala, au avut in vedere, anuntul din ziarul local - ... - publicat in data de..., prin care SOCIETATEA Y, si-a declarat pierdute facturi fiscale de la libraria... si avizele de expeditie de la..., fara a se face nici o referire la seria si numerele imprimatelor cu regim special pierdute, sau plaja documentelor din care inscrisurile pierdute fac parte.”

In fapt,

Asa cum am relatat pe larg la punctul 1, din prezenta decizie, verificarea fiscala a fost initiata de catre organele de inspectie fiscala, in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Inspectoratul de Politie al judetului... – Serviciul de investigare a fraudelor, prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de SOCIETATEA X, rezultate in urma inregistrarii in evidenta contabila a unui numar de..., avand la rubrica furnizor “SOCIETATEA Y, care nu au la baza operatiuni reale.

Odata cu adresa precizata, Inspectoratul de Politie al judetului..., a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, o copie dupa ziarul local “...” din data de ..., in care SOCIETATEA Y, declara pierderea facturilor fiscale achizitionate de la libraria...si avizele de expeditie ridicate de la..., declarandu-le nule si copia procesului verbal nr..., care contine insemnul stampilei SOCIETATEA Y, mijloace probante in stabilirea starii de fapt fiscale, potrivit art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform situatiei prezentate pe larg la punctul 1 din prezenta decizie, la controlul efectuat de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, s-a constatat ca facturile fiscale aferente perioadei..., sunt inscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative, intrucat nu contin toate elementele, respectiv: adresa completa a cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnaturile, cota de taxa pe valoarea adaugata;

respectiv nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului J.../.../..., in scris pe: facturile fiscale, avizele de expeditie si chitantele care au trecut la rubrica emitent SOCIETATEA Y, nu apartine acesteia. SOCIETATEA Y este inregistrata la ORC sub nr. J/.../...

De asemenea, facturile fiscale analizate, avizele de expeditie si chitantele, prezinta insemnul stampilei SOCIETATII Y, societate inexistentă in baza de date a Directiei generale a finantelor publice a judetului...si nu corespunde cu insemnul stampilei SOCIETATII Y, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si pct. 44 din HG nr. 44/2004, iar potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 44 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile aferente materialului lemnos in suma de...lei sunt nedeductibile fiscal.

In drept,

Art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”

Art. 19 din acelasi act normativ:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Pct. 44 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Tinand cont de actele normative citate si avand in vedere faptul ca, facturile fiscale care au trecut la rubrica furnizor “SOCIETATEA Y, nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitatea SOCIETATEA X, urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de...lei RON, reprezentand impozit pe profit, prin aplicarea cotei de 25%, asupra bazei de impunere in suma de...lei RON.

Referitor la accesoriile in suma de ... lei RON aferente impozitului pe profit, precizam urmatoarele:

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit, prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., respectiv decizia de impunere nr. ..., s-au calculat accesoriile in suma totala de ... lei RON, potrivit art. 115 alin. (1), art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala. Mentionam ca, accesoriile in suma de ... lei RON, au fost calculate pana la data de 30.08.2007

In raport de mentiunea petentei din contestatia formulata “ca data pana la care s-au calculat accesorii nu este corecta” si constatările prezentate de organul de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, am retinut urmatoarele:

SOCIETATEA X, se afla in stare de insolvabilitate, conform procesului verbal de constatare a insolvabilitatii, incheiat sub nr...din data de...de catre Directia generala a finantelor publice Bacau.

Potrivit art. 120 alin. (4) lit. b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza majorari de intarziere dupa cum urmeaza:

b) pentru impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat de catre debitorul declarat insolvabil care nu are venituri si bunuri urmaribile, pana la data trecerii in evidenta separata, potrivit art. 176.”

Astfel avand in vedere cele relatate, fata de accesoriile in suma de ... lei RON, calculate prin actele administrativ fiscale contestate, pana la data de 30.08.2007, SOCIETATEA X, datoreaza accesorii in suma de...lei RON, mai putin cu suma de...lei RON, calculate pana la data de 27.06.2007, data cand petenta a intrat in stare de insolvabilitate, motiv pentru care urmeaza:

- sa se admita contestatia formulata de SOCIETATEA X pentru accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de...lei RON;

- sa se respinga contestatia formulata de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de...lei RON.

In ceea ce priveste afirmatia petentei precum ca, prin raportul de inspectie organul de control a apreciat ca, facturile fiscale analizate, apartin SOCIETATII Y, cand de fapt, apartin SOCIETATEA Y, precizam ca, din eroare organul de inspectie fiscala a in scris “SOCIETATEA Z” in loc de “SOCIETATEA Y” eroare materiala care a fost corectata prin decizia de impunere nr. ..., iar potrivit legislatiei in vigoare, obiectul contestatiei il reprezinta decizia de impunere care este titlul de creanta.

Referitor la aspectele retinute de petenta, precum ca “analiza organului de control si organului de urmarire penala apar a fi cel putin superficiale, atat timp cat:

- nu se face mentiunea care este cauza pentru care in scrisurile emise pana in luna..., au fost declarate pierdute abia in luna...;

- cine este persoana care a dat anuntul in ziar si care a semnat comanda pentru acest anunt;

- cine a ridicat de la libraria...si de la..., imprimatale la care se face referire in actul de control, si ce legatura exista intre acea persoana si numitul B. S., a carui nume, este mentionat in raportul de inspectie fiscala”,

precizam faptul ca, analiza efectuata de organele de control, a vizat corectitudinea si realitatea datelor in scris in facturile fiscale evidentiata in contabilitate in

perioada...de catre SOCIETATEA X, in relatia cu societatea comerciala care are trecuta la rubrica furnizor "SOCIETATEA Y", nicidecum nu a efectuat investigatii referitoare modul si timpul de publicare al anuntului in ziarul local in ceea ce priveste pierderea documentelor de catre SOCIETATEA Y.

De asemenea, referitor la acelasi aspect, precizam faptul ca, facturile fiscale nici nu prezinta insemnul stampilei SOCIETATEA Y ci ale SOCIETATII Z, societate inexistentă in baza de date a Directiei generale a finantelor publice a judetului...

In ceea ce priveste sustinerea petentei din contestatia formulata precum ca: "In raportul de inspectie fiscala nu este mentionat pentru fiecare factura fiscala si avizele aferente fiecareia care sunt elementele lipsa, care le fac nedeductibile fiscal",

o consideram de asemenea nefondata intrucat toate cele...facturi fiscale nu indeplinesc conditia de document justificativ, intrucat au aceleasi elemente lipsa, respectiv: adresa completa a cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnaturile, cota de taxa pe valoarea adaugata.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 44 si pct. 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului Fiscal, cap. I, sectiunea II, pct. 2.4 din OMFP nr. 306/2002 de aprobare a reglementarilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 120 alin. (4) lit. b), art. 121 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de... lei RON, reprezentand:

- ... lei RON - impozit pe profit;
- ...lei RON - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei RON - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Admiterea contestatiei formulata de SOCIETATEA X pentru suma totala de...lei RON, reprezentand:

- ... lei RON - accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Punctul 1 al prezentei decizii, poate fi contestat la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe