

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN**

**DECIZIA**

**Nr. 03 din .....2008**

**Privind:** solutionarea contestatiei formulata de ....., cu domiciliul in str..... judetul Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ....12.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman prin Adresa nr. ....2007, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ....2007 cu privire la contestatia formulata de persoana fizica ....., cu domiciliul in municipiul ....., judetul Teleorman, ocazie cu care a fost transmis si Referatul nr. ....2007, cu propunerile de solutionare.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007, sinteza Procesului –verbal de control nr. ....2007.

Pana la solutionarea contestatiei, cu Adresa nr. ....2008, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman, completeaza referatul cu propunerile de solutionare initial, urmare verificarilor suplimentare efectuate de administratia vamala germana cu privire la originea bunului importat, atasand acesteia corespondenta purtata in acest sens.

Deasemenea, ulterior acesteia cu Adresa nr. ....2008, petitionatul(prin imputernicit – avocat .....-) completeaza contestatia formulata initial, anexand la dosarul cauzei noile dovezi in sprijinul sustinerii acesteia.

Obiectul contestatiei este format de suma in quantum total de .... lei, reprezentand datorie vamala suplimentara, individualizata prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ....2007, astfel:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei - accize;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- .....lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .....lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman sub nr. ....2007 a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat au fost indeplinite conditiile procedurale reglementate de O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Teleorman este competenta sa solutioneze pe fond cererea.

**I. .... domiciliat in municipiul ....., judetul Teleorman formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007, sinteza Procesului verbal de control nr. ....2007, pe care le considera nelegale si netemeinice, solicitand anulara acestora pentru urmatoarele considerente:**

- a) vama germana informeaza numai ca exportatorul nu a fost gasit;
- b) negasind exportatorul se trage concluzia de catre vama germana, ca nu se poate confirma originea comunitara a autoturismului;
- c) se retine inexact incalcarea prevederilor art. 122 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1993, deoarece nu s-a verificat originea bunului;
- d) petentul sustine ca exportatorul din caseta nr. 1 exista, intrucat figureaza pe internet si expune spre vanzare autoturisme si in prezent are numar de telefon, fax si adresa de *emeilla* care raspunde, de unde petentul concluzioneaza ca nu s-a efectuat propriu-zis un control – autoritatile vamale limitandu-se la mentiunea ca nu a fost gasit;
- e) art. 17 alin.(1) si(7) din Protocolul 4 privind definirea notiunii de produse originare prevede ca „*un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat...*”

Fata de cele prezentate petentul isi rezerva dreptul de a face demersuri personale la exportator si la vama germana, dar cere ca si vama romana sa revina la vama germana cu o cerere pentru a se efectua un control concret la exportator, sau a actelor care au stat la baza exportului, deoarece culpa in eliberarea certificatului EUR 1 este fie la vama germana, fie la exportator si sa se verifice originea autoturismului, in raport de care se acorda scutirea de taxe vamale.

Mentioneaza ca in situatia in care va obtine noi documente le va prezenta de indata pentru sustinerea prezentei contestatii.

Ulterior acestei prime cereri, cu Adresa nr. ....2008 petitionarul (prin imputernicit – avocat .... – imputernicire avocatiala anexata in original la dosarul cauzei) depune copia comunicarii Biroului Vamal Köln privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D .....2006, pentru a fi avut in vedere la solutionarea contestatiei.

**II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007, sinteza Procesului verbal de control nr. ....2007, intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman se retine:**

La data de ....2006, p.f. ....., a solicitat punerea in libera circulatie a unui autoturism marca Opel Zafira cu nr. de identificare ....., pentru care s-a intocmit chitanta vamala nr. ....2006, acordarea de preferinte tarifare efectuandu-se in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D ..... emis la data de ....2006 de autoritatile vamale germane.

Cu adresa nr. ....2006 Biroul Vamal Alexandria a inaintat emitentului, respectiv administratiei vamale germane, pentru control „<<a posteriori>>”, certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. D ....., prezentat de petent la momentul vamuirii autoturismului.

Prin Adresa nr. ....2007, a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, D.J.A.O.V. Teleorman este instiintata ca urmare verificarilor efectuate pentru bunurile identificate in certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. D ..... prin raspunsul nr. Z .....2007, autoritatea vamala germana mentioneaza ca nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, deci nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Pentru considerentele prezentate, p.f. ....., i-au fost calculate obligatii vamale suplimentare in quantum total de .... lei (inclusiv accesorii calculate pentru neachitarea in termen a debitului).

Temeiul legal invocat de reprezentantii Biroului Vamal Alexandria pentru stabilirea datoriei vamale suplimentare principale (taxa vamala, acciza si taxa pe valoarea adaugata) este regasit in prevederile art. 122 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 de stabilire a

unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, respectiv in dispozitiile art. 201 pct. 1 alin.(a) si art. 214 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Majorarile de intarziere, au fost calculate prin aplicarea prevederilor art. III din Legea nr. 210/2005, pentru modificarea de la 01.01.2006 a art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, se retin urmatoarele:**

P.f. ...., este domiciliat in Str. ...., in municipiul ...., judetul Teleorman si se legitimeaza cu C.I. seria TR. nr. ...., avand C.N.P. ....

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este investita a se pronunta daca D-1 .... datoreaza drepturi vamale de import suplimentare in cuantum total de ..... lei in conditiile in care initial administratia vamala germana nu a confirmat originea comunitara pentru autoturismul importat, insa urmare verificarilor suplimentare aceeasi autoritate vamala mentioneaza ca bunul importat este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European.**

*In fapt*, la data de .....2006 petentul a introdus in Romania un autoturism Opel Zafira avand numar de sasiu ....., capacitatea cilindrica .... cm<sup>3</sup>, fabricat in anul 2003, autoturism cumparat din Germania, asa dupa cum reiese din actele prezentate la vamuire (anexate la dosarul cauzei).

Cu chitanta nr. C .... din .....2006 petentul a declarat valoarea in vama prin inscrisul inregistrat la Vama Alexandria sub nr. ....

Incadrarea (initiala) la exceptarea de la plata taxelor vamale s-a facut in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D ....., prezentat de autorul cererii in vama, respectiv in baza chitantei nr. C ....2006, la data vamuirii din documentele prezentate retinandu-se ca bunul importat este de origine comunitara.

Astfel, biroul vamal pe baza acestor documente a incadrat bunul introdus in Romania la pozitia tarifara 8703.32.90 corespunzatoare Comunitatii europene (U.E), exceptat de la plata taxelor vamale avand in vedere elementele de taxare, caracteristici tehnice, tara de expeditie/de export –Germania (xero-copia extrasului din Tarifului vamal de import regasindu-se anexata la dosarul cauzei).

Ulterior, autoritatea vamala romana, prevalandu-se de prevederile legale in materie, in vederea verificarii autenticitatii documentelor care au stat la baza obtinerii regimului vamal preferential, cu Adresa nr.....2006 a inaintat emitentului, respectiv autoritatii vamale germane pentru control << a posteriori >>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D..... (prezentat in original de catre D-1 .... la momentul vamuirii autoturismului).

Urmare solicitarii, Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu Adresa nr. ....2007, a comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman ca prin Adresa nr. Z .....2007 administratia vamala germana le-a transmis citez: „nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european”, **exportatorul mentionat in caseta nr. 1 nefind gasit**, neputandu-se acorda regimul tarifar preferential(anexand in copie certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 vizat in caseta 14, la pozitia a doua -,nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute’’).

In conditiile prezentate reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman , au recalculat datoria vamala aferenta importului, aplicand cota de taxare de 30%, stabilind in sarcina petentului o taxa vamala in suma de .... lei, accize in suma de .... lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de .... lei, pentru neplata in termen a carora au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere astfel: ..... lei majorari de intarziere

aferente taxelor vamale, ..... lei majorari de intarziere aferente accizelor si ..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Ulterior acestei incadrari asa cum a mentionat si in cererea initiala (nr. ..../2007), petitionerul a intreprins demersuri la exportator si la autoritatea vamala germana, pentru reverificarea aspectelor care fac obiectul contestatiei.

In sensul solicitarilor petitionerului, cu Adresa nr. Z .....2007, administratia vamala germana comunica Autoritatii Nationale a Vamilor, rezultatele verificarilor suplimentare.

Urmare acestor demersuri, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor cu Adresa nr. ....2007, a revenit asupra Adresei nr .....2007 comunicand Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman, citam: ***administratia vamala germana ne informeaza ca in urma verificarilor suplimentare se poate confirma autenticitatea certificatului EUR 1 D ..... si originea autoturismului in cauza. Autoturismul este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.***

Avand in vedere noua incadrare a bunului importat cu Adresa nr. ....2008, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman(organul care a incheiat actul atacat), comunica organelor de solutionare competente sinteza reverificarilor suplimentare, subliniind confirmarea autoritatii vamale germane privind autenticitatea certificatului EUR 1 mentionat si originea comunitara a bunului acoperit de acesta, anexand la dosarul cauzei in xero-copie corespondenta purtata in acest sens.

Deasemenea petitionerul prin Adresa nr. ....2008, ataseaza la aceasta noile dovezi in sprijinul cererii(documente prezentate in xero-copie atat in limba germana cat si traduse in limba romana), solicitand ca la solutionarea contestatiei sa fie avute in vedere si acestea.

Organele de solutionare iau act de noile documente anexate la dosarul cauzei, care certifica faptul ca autoturismul marca OPEL ZAFIRA acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D ....., este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European respectiv ca beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Pentru a se pronunta asupra cauzei supuse solutionarii, organele de revizuire constata ca ***in drept*** in ceea ce priveste conditiile procedurale, sunt aplicabile dispozitiile art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

*Solutionarea contestatiei*

[...]

*(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.*

[...]

In urma demersurilor intreprinse (ulterioare cererii initiale) pana la solutionarea contestatiei, in data de .....2008, p.f. .... a depus noi documente in sprijinul acesteia.

In acelasi zi autoritatea vamala care a incheiat actul atacat, urmare corespondentei purtate cu administratia vamala germana (prin intermediul Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal) a revenit asupra punctului de vedere initial exprimat prin Referatul nr. ....2007, tinand cont de noile documente, mentionand prin Adresa nr. ...., ca bunul in cauza este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Astfel organele de solutionare constata ca organul care a incheiat actul atacat s-a pronuntat in sensul noilor documente anexate la dosarul cauzei, indeplinind astfel procedura obligatorie impusa de legiuitor.

Motivele de drept care au format convingerea organelor de solutionare, in ceea ce priveste fondul cauzei sunt regasite in prevederile art. 16, art. 17, art.31 din O.U.G. nr. 1/25.01.1997, pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, cu amendamentele ulterioare, in cauza regasindu-si aplicabilitatea si dispozitiile art. 60 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevad:

\*Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997(M.O. nr. 13/31.01.1997), cu amendamentele ulterioare;

[...]

ART. 16

*Conditii generale*

**1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;**

[...]

ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

1. Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat.

[...]

3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricind, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

4. Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

[...]

ART. 27

**Documente probatorii**

Documentele la care se face referire la art. 17 paragraful 3 si la art. 21 paragraful 3, folosite in scopul de a se dovedi ca produsele acoperite de un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 sau de o declaratie pe factura pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol, pot consta inter alia in urmatoarele:

[...]

**d) certificate de circulatie a marfurilor EUR 1, sau declaratii pe factura, care dovedesc caracterul originar al materialelor folosite, eliberate sau intocmite in Comunitate, in Romania sau intr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4, in concordanta cu regulile de origine care sint identice cu regulile cuprinse in acest protocol.**

[...]

ART. 31

*Asistenta reciproca*

[...]

**2. Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR**

*1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.*

[...]

\*Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006);

[...]

ART. 60

**Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.**

[...]

Acordarea regimului vamal solicitat de petent, precum si vamuirea marfurilor s-a realizat in conditiile in care timpul afectat acestei activitati, precum si posibilitatile concrete de actiune ale autoritatii vamale, au fost extrem de limitate. Astfel ca autoritatea vamala nu a avut posibilitatea sa execute decat un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat in special asupra determinarii felului marfurilor si un control cantitativ bazat pe mentiunile existente in documentele de transport sau in facturi.

Autoritatea vamala este investita cu raspunderea, deloc lipsita de importanta, a respectarii tuturor conditiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de petent, in aceasta situatie controlul efectuat ulterior acordarii liberului de vama aparand absolut necesar.

Demersurile purtate in acest sens, initiate de autoritatea vamala romana, nu au primit din partea autoritatii vamale germane un raspuns care sa stabileasca fara tagada ca bunul importat poate fi considerat originar din comunitatea europeana, acest raspuns mentionand doar ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a fost gasit.

Ulterior, urmare solicitarilor p.f. ...., adresate autoritatii vamale germane si reverificarii, Vama Centrala Köln a identificat exportatorul german ca fiind firma Auto An-und Verkauf Jürgen Obudzinski.

In conditiile prezentate, autoritatea vamala germana este in masura sa indice daca documentele sunt autentice (daca produsul in cauza poate fi considerat produs originar, din Comunitate) si daca poate beneficia de regim tarifar preferential, autoritatea vamala romana fiind autoritatea care aplica regimul vamal legal in baza documentelor prezentate in vama si a reglementarilor cuprinse in Protocol.

Autoritatea vamala din tara importatorului nu poate cenzura raspunsurile comunicate de autoritatea vamala din tara exportatorului, raspunsuri ce au la baza verificari efectuate de aceasta institutie conform competentelor conferite de Protocol.

Raspunsul autoritatilor vamale germane urmare reverificarii, in noile conditii, confirma autenticitatea certificatului EUR 1 nr. D ..... si originea comunitara a autoturismului in cauza, retinandu-se ca petentul beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Pentru considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza sa fie admisa contestatia pentru suma in quantum total de .... lei reprezentand datorie vamala principala.**

In ceea ce priveste legalitatea masurii de obligare la plata a majorarilor de intarziere in quantum total de .... lei, constituite din: .... lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, .... lei majorari de intarziere aferente accizelor si .... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, organele de revizuire retin ca stabilirea acestora in sarcina petitionerului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accessorim sequitur principale*.

Intrucat petentul urmeaza a fi degrevat de obligatia achitarii debitul reprezentand datorie vamala principala, urmeaza ca si obligatia vamala accesorie sa urmeze aceeasi cale.

Avand in vedere aspectele mentionate urmeaza ca si **acest capat de cerere din contestatie sa fie admis, pentru suma de .... lei reprezentand datorie vamala accesorie.**

Solutia adoptata de organele de solutionare este reglementata de legiuitor la art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, (M.O. nr. 513/31.07.2007) republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 216

*Solutii asupra contestatiei*

(1) **Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, [...].**

(2) **In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat.**

[...]

**In consecinta urmeaza a fi anulata Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007.**

\*  
\* \*

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare si a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

## D E C I D E :

**Art. 1. Se admite contestatia formulata de p.f. .... cu domiciliul in mun. ...., judetul Teleorman, pentru suma in cuantum total de .... lei, reprezentand:**

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei - accize;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- .....lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**urmand a fi anulata Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2007 .**

**Art. 2** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art. 3** Prezenta a fost redactata in 4 (patru ) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

**Art. 4** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 3  
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\deperso  
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application  
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot  
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Subiect:  
Autor: dgpf  
Cuvinte cheie:  
Comentarii:  
Data creării: 12/10/2007 11:40:00 AM  
Număr de revizie: 90  
Ultima salvare : 5/30/2008 8:49:00 AM  
Ultima salvare făcută de: siemens  
Timp total de editare: 674 Minute  
Ultima imprimare pe: 5/30/2008 9:02:00 AM  
Ca la ultima imprimare completă  
Număr de pagini: 7  
Număr de cuvinte: 3.727 (aprox.)  
Număr de caractere: 21.246 (aprox.)