

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 16
din 2006

Privind solutionarea constatatiei formulata de catre S.C. X cu sediul social in loc. strada nr. , judetul Salaj, inregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. din 2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost instiintata de catre Activitatea Controlului Fiscal Salaj prin adresa nr. din 2005 cu privire la contestatia formulata de catre S.C. X impotriva constatarilor si masurilor stabilite prin procesul verbal nr. / .2005.

Contestatia a fost inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal Salaj sub numarul din .2005 .

Constatand ca in speta sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L prin imputernicit av. formuleaza contestatie impotriva procesului verbal nr. din 2005 incheiat de care inspectori din cadrul Activitatii de Control Fiscal Salaj pe care il considera nelegal si netemeinic din urmatoarele motive:

In fapt prin acest proces verbal s-au stabilit de catre organele de control debite suplimentare in quantum total de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , debite stabilite ca urmare a inregistrarii in contabilitate a unui nr. de 6 facturi fiscale a caror furnizori inscrisi in acestea si datele lor de indentificare necorespunzand realitatii.

Considera ca acest proces verbal contine numeroase nereguli, unele vizand probleme formale iar altele probleme de fond toate acestea fiind de natura sa duca la anularea procesului verbal.

Referitor la viciile de forma, arata ca desi prin procesul verbal s-au stabilit debite suplimentare care in caz de necontestare devin sume exigibile actul contestat fiind titlu executoriu, in cuprinsul acestuia nu a fost in scris faptul ca acesta poate fi contestat, unde poate fi contestat si in ce termen asa cum este prevazut in Codul fiscal sub sanctiunea nulitatii.

In ceea ce priveste fondul problemei considera ca si pe fond s-a procedat gresit.

Astfel s-au stabilit debite suplimentare aferente celor sase facturi fiscale mentionate in procesul verbal. Considera ca o astfel de abordare este gresita deoarece asa cum se arata in actul de control un numar de patru facturi si anume cele de la punctul 2.2 au fost deja verificate de

Garda Financiara si a fost sesizat Parchetul referitor la savarsirea infractiunii de evaziune fiscala. La data incheierii procesului verbal dosarul se afla pe rol la Judecatoria Zalau iar Directia Generala a Finantelor Publice Salaj s-a constituit ca parte civila in procesul penal aferent acestor facturi. In aceste conditii considera ca nu se putea prin procesul verbal face referire la sumele aferente celor patru facturi, cel putin pana la momentul in care instanta sesizata deja nu se pronunta in vreun fel existand riscul ca aceeasi obligatie fiscala sa fie solicitata de doua ori.

Avand in vedere aceste aspecte considera ca organele de control in mod total eronat au facut referire la cele patru facturi fiscale ce fac obiectul unui proces penal astfel incat pentru toate motivele aratate se impune admiterea contestatiei si anularea procesului verbal.

II. Procesul verbal nr. din data de 2005 a fost intocmit urmare adresei nr. din 2005 a D.G.F.P. Cluj -Activitatea de Control Fiscal, Serviciul de investigatii fiscale si a avut ca obiectiv stabilirea obligatiilor fiscale reale ale S.C. X S.R.L. Verificarea a fost efectuata la sediul A.C.F. Salaj societatea fiind reprezentata in timpul controlului de catre d-l in calitate de asociat unic. Perioada supusa verificarii a fost octombrie 2002-octombrie 2004.

2.1. Urmare controlului efectuat a rezultat ca in luna iunie 2003 societatea a inregistrat in actele contabile, jurnale de cumparari, decont tva si balanta de verificare un numar de doua facturi fiscale in valoare de lei si tva aferent de lei.astfel:

-ff nr. din 28.06.2003 emisa de S.C. S.R.L. Oradea
in valoare totala de lei din care tva lei;
-ff nr. din 20.06.2003 emisa de S.C. S.R.L. Oradea in valoare totala de lei din care tva lei.

Se face mentiunea ca cele doua facturi nu s-au regasit intre documentele justificative prezentate de catre contribuabil, datele referitoare la acestea fiind luate din jurnalul de cumparari al lunii iunie 2003.

Prin adresele nr. din 01.01.2005 respectiv din 01.02.2005 emise de catre Activitatea Controlului Fiscal Salaj s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bihor un control incrucisat privind verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor mentionate, respectiv a existentei sau inexistentei societatilor emitente a acestor facturi.

Urmare acestei verificari au rezultat urmatoarele:

- S.C. S.R.L. Oradea- nu este inmatriculata la O.R.C. Bihor;
- S.C. S.R.L- in judetul Bihor nu exista nici o societate cu aceasta denumire, CUI inscris in factrura apartine firmei S.C. SA Prahova.

Din nota explicativa data organului de control de catre administratorul societatii in data de 09.03.2005 rezulta ca aceste facturi au fost pierdute.

Materia prima inscrisa in aceste facturi nu a fost receptionata conform notei explicative si nici nu a fost achitata pana la data incheierii procesului verbal.

Din verificarea efectuata a rezultat ca in balanta din 30.06.2003 si in notele contabile, in debitul contului 301 "Materii prime" au fost inregistrate intrari in valoare de lei din care lei reprezinta valoarea celor doua facturi.

Conform notei explicative reiese ca aceasta inregistrare a fost facuta din neatenție.

2.2 In baza adresei nr. din 02.11.2004 a D.G.F.P. Cluj-Activitatea Controlului fiscal si a notei de constatare incheiata in 25.08.2004 de catre Garda Financiara-Comisariatul Regional Cluj-Sectia Salaj s-a procedat la calculul influentelor asupra bugetului de stat a urmatoarelor facturi fiscale:

-ff seria CJ ACP nr.	din 10.03.2004 emisa de S.C.	SRL in valoare totala
de lei;		
-ff seria nr.	din 19.03.2004 emisa de S.C.	SRL
in valoare totala de lei;		
-ff seria TM ACF nr.	din 25.03.2004 emisa de S.C.	SRL in
valoare totala de lei;		
-ff seria CT nr.	din 20.03.2004 emisa de S.C.	in
valoare totala de lei;		

Se face precizarea ca verificarea realitatii si legalitatii aprovizionarii cu materii prime cu facturile mentionate mai sus a fost efectuata de catre Garda Financiara Salaj folosindu-se mijloacele tehnice specifice din dotare pentru verificarea autenticitatii documentelor de livrare.

Pentru calculul influentelor asupra obligatiilor la bugetul de stat au fost puse la dispozitie de catre Garda Financiara copiile facturilor enumerate cu mentiunea ca originalul acestora se gaseste in dosarul inaintat Parchetului Salaj.

A fost initiat control incrucisat in ceea ce priveste autenticitatea si legalitatea celor patru facturi a existentei sau inexistentei societatilor emitente. Pana la momentul incheierii procesului verbal D.G.F.P. Arad a comunicat ca SC SRL nu figureza in baza de date nefiind platitoare de impozite si taxe, iar DGFP Timis a comunicat ca SC SRL nu figureaza in evidenta contribuabililor din judetul Timis.

A. Determinarea influentelor asupra impozitului pe profit.

Cele sase facturi mentionate emise pentru S.C. X S.R.L. de catre persoane juridice inexistente nu sunt considerate documente legale de provenienta a materiilor prime si nu se pot inregistra in contabilitate conform art. 6 din H.G. 831/1997 prin urmare in conformitate cu art.9 alin.(7) lit j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit si a art. 21 alin. (4) lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative potrivit legii nu sunt cheltuieli deductibile fiscal.

Referitor la facturile / .2003 si / .2003 :

- prin inregistrarea pe costuri a valorii de lei au fost majorate cheltuielile societatii si influentate rezultatele financiare si intrucit nu s-a putut identifica data darii in consum s-a considerat ca s-au majorat costurile aferente trimestrului IV 2003;

- s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2003 stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de lei la care s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei . Accesoriile au fost calculate de la data de 25.01.2004 pana la data de 25.01.2005.

Referitor la facturile nr. /20.03.2004, /25.03.2004, /19.03.2004, /10.03.2004

-inregistrarea pe costuri a contravalorii acestor facturi conduce la majorarea cheltuielilor societatii si la influentarea rezultatului financiar la data de 30.06.2004;

-valoarea totala a intrarilor este de lei din care pana la data controlului a fost inregistrata pe costuri suma de lei diferenta regasindu-se in stoc la data de 30.06.2004;

La data de 30.06.2004 agentul economic a inregistrat pierdere contabila. In consecinta prin inregistrarea ca o cheltuiala nedeductibila a sumei de lei se reduce pierderea contabila.

Prin savarsirea celor de mai sus se considera ca au fost incalcate prevederile art 11, lit. c) si e) din Legea 87/1994 republicata si ale art. 37 din Legea nr. 82/1991 republicata.

B. Determinarea influentelor cu privire la tva.

In conformitate cu prevederile art. 145, alin. (8) lit.a) din Legea nr. 571/2003, nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata de catre o persoana impozabila decat in baza unei facturi care cuprinde toate informatiile prevazute la art. 55 alin.(8) din aceeași lege și care este emisa de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de tva.

Intrucat S.C. X S.R.L. a dedus tva aferenta celor șase facturi de cumparari au fost incalcate prevederile art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994 republicata.

Tva astfel dedusa este in suma de lei pentru care s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei și penalitati de inarziere in suma de lei. Accesoriiile au fost calculate de la data de 25.07.2003 pana la data de 15.03.2005

In concluzie in urma verificarii efectuate s-au stabilit debite suplimentare astfel:

-impozit pe profit	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei
-taxa pe valoarea adaugata	lei
-dobanzi	lei
-penalitati	lei

Procesul verbal astfel intocmit va constitui anexa a raportului de inspectie fiscala care urmeaza a fi intocmit.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum și prevederile legale in materie au rezultat urmatoarele:

In fapt S.C. X S.R.L formuleaza contestatie impotriva procesului verbal nr. din 17.03.2005 incheiat de care inspectori din cadrul Activitatii de Control Fiscal Salaj pe care il considera nelegal și netemeinic din urmatoarele motive:

Arata ca prin acest proces verbal s-au stabilit de catre organele de control debite suplimentare in quantum total de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei și taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , debite stabilite ca urmare a inregistrarii in contabilitate a unui numar de 6 facturi fiscale a caror furnizori inscrisi in acestea și datele lor de indentificare nu corespund realitatii.

Considera ca acest proces verbal contine numeroase nereguli, unele vizand probleme formale iar altele probleme de fond toate acestea fiind de natura sa duca la anularea procesului verbal.

Referitor la viciile de forma arata ca desi prin procesul verbal s-au stabilit debite suplimentare care in caz de necontestare devin sume exigibile actul contestat fiind titlu executoriu, in cuprinsul acestuia nu a fost inscris faptul ca acesta poate fi contestat, unde poate fi contestat și in ce termen asa cum este prevazut in Codul fiscal sub sanctiunea nulitatii.

In ceea ce priveste fondul problemei considera ca și pe fond s-a procedat gresit.

Astfel s-au stabilit debite suplimentare aferente celor șase facturi fiscale mentionate in procesul verbal. Considera ca o astfel de abordare este gresita deoarece asa cum se arata in actul de control un numar de patru facturi și anume cele de la punctul 2.2 au fost deja verificate de Garda Financiara și a fost sesizat Parchetul referitor la savarsirea infractiunii de evaziune fiscala. La data incheierii procesului verbal dosarul se afla pe rol la Judecatoria Zalau iar Directia Generala a Finantelor Publice Salaj s-a constituit ca parte civila in procesul penal aferent acestor facturi. In aceste conditii considera ca nu se putea prin procesul verbal face referire la sumele aferente celor patru facturi, cel puțin pana la momentul in care instanta sesizata

deja nu se pronunta in vreun fel existand riscul ca aceeaasi obligatie fiscala sa fie solicitata de doua ori.

Activitatea de Control Fiscal prin referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei inregistrat sub nr. /2005 si la D.G.F.P. Salaj sub nr. / 2005 arata urmatoarele:

La data de 13.05.2005 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.

La data de 13.05.2005 a fost emisa decizia de impunere inregistrata sub nr.2148

Intrucat in timpul inspectiei fiscale s-au constatat incalcari ale prevederilor art.11 lit. c) si e) din legea 87/1994 si art. 37 din Legea 82/ 1991 republicata, anterior incheierii raportului de inspectie fiscala generala, organele de inspectie fiscala au intocmit procesul-verbal inregistrat sub nr. /17.03.2005 -care este anexa a raportului de inspectie fiscala generala- si care a fost inaintat la I.P.J. Salaj pentru continuarea cercetarilor.

S.C. X S.R.L. contesta constatările consemnate in procesul verbal nr. / 2005 respectiv modul de determinare a obligatiilor fiscale care fac obiectul unui dosar privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala ce a fost inaintat organelor de cercetare penala.

Intrucat societatea nu a contestat titlul de creanta respectiv Decizia de impunere nr.2148 asa cum prevede titlul IX din O.G. 92/2003 republicata contestatia depusa la organele fiscale nu are obiect si in consecinta propune respingerea acesteia.

In drept, art. 183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata prevede ca:”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b)

(2)

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.

Se retine ca intre obligatia fiscala si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. X

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscale in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F. Salaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de catre S.C. X S.R.L. impotriva procesului verbal nr. din .2005.
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV