
DECIZIA nr. 31 din 13 iunie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
A.F. X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Toplita, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **A.F. X**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal nr./2004 de catre organele de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Toplita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de **lei**, reprezentand:

- lei impozit pe venit suplimentar;
- lei dobanzi la impozit pe venit;
- lei penalitati de intarziere la impozit pe venit;
- lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- lei dobanzi la TVA;
- lei penalitati de intarziere la TVA.

Avand in vedere ca organul de control fiscal a considerat procesul verbal ca titlu de creanta, prin care s-a si stabilit debite, dandu-se posibilitatea de contestare a acestuia, contrar prevederilor Codului de procedura fiscala, dar ulterior la data de 2004 au fost emise deciziile de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare, inaintea transmiterii contestatiei spre competenta solutionare, se considera incadrarea cauzei in prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala-republicat.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Toplita sub nr./2004, reprezentantii asociatiei familiale solicit anularea in parte a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar, invocand in sustinere urmatoarele motive:

1. In ceea ce priveste impozitul pe venit pe anii 2001-2002 si accesoriile aferente, precum si diminuarea pierderii fiscale pe anul 2003

Contestatorii aprecieaza ca in mod neintemeiat a fost marit baza de impozitare prin neacceptarea cheltuielilor aferente unor facturi emise de societati comerciale din..., pe motiv ca administratiile financiare teritoriale respective nu au confirmat aceste facturi. Achizitiile de marfuri de la aceste societati sunt cheltuieli deductibile, aferente desfasurarii activitatii asociatiei familiale.

Asociatia familiala contestatoara precizeaza, ca facturile emise de societatile respective indeplineau toate conditiile prevazute de HG nr.831/1997 pentru a fi considerate documente legale si ca urmare au fost acceptate si achitate, faptul ca administratiile financiare nu au confirmat aceste facturi nu sunt motive ce pot fi imputate asociatiei, aceasta nu poate verifica activitatea desfasurata de furnizori.

In ce priveste cheltuielile considerate de organul de control ca nedeductibile, pe anul 2001 suma de lei, pe anul 2002 suma de lei si pe anul 2003 suma de lei, contestatorii precizeaza ca organul de control nu si-a motivat nici un fel aprecierea. Facturile enumerate in anexele la procesul verbal ce cuprind cheltuielile neacceptate la deducere, reprezinta sume aferente achizitionarii de materiale de constructii si instalatii utilizate pentru efectuarea unor reparatii si amenajari la sediul asociatiei, locul unde se desfasoara intreaga activitate, pentru justificare contestatorii fac referiri la prevederile OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente

Asociatia familiala contestatoara precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata stabilita de organul de control pe anii 2001 - 2003 cu dobanzile si penalitatiile de intarziere aferente, sunt corespunzatoare facturilor emise de societati comerciale din..., pe motiv ca administratiile financiare teritoriale respective nu au confirmat aceste facturi si facturilor prin care s-a achizitionat materiale de constructii si instalatii pentru reparatiile si amenajarile efectuate la sediul social. Nerecunoscandu-si dreptul de deducere a acestor cheltuieli la calculul impozitului pe venit, nu a fost recunoscut nici dreptul de deducere a TVA aferent acestor facturi.

Contestatorii precizeaza, ca facturile emise de societatile respective indeplineau toate conditiile pentru a fi considerate documente legale, justificative, cum s-a precizat si la capatul de cerere cu privire la impozitul pe venit, facand referire la prevederile OUG nr.17/2000 si

Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare in perioada verificata.

II. Prin procesul verbal nr./2004 organul de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Toplita, a stabilit urmatoarele:

1. In ce priveste impozitul pe venit pe anii 2000 - 2003

Organul de control fiscal a solicitat verificare incrucisata pentru unele facturi de la administratiile fianciare din.... DGFP... cu adresele nr./2004, respectiv DGFP... cu adresa nr./2004 nu confirma facturile emise in anul 2001, prezentate in anexa 2 la procesul verbal, iar de la DGFP... nu s-a primit raspuns. Cu valoarea totala ale acestor facturi (lei), mai putin o diferenta de amortizare la factura nr./2001 (lei), adica cu suma de lei venitul impozabil pe anul 2001 a fost intregit.

Tot pe anul 2001 organul fiscal a intregit venitul impozabil cu suma de lei, ca cheltuieli nedeductibile, valoarea totala a facturilor trecute in anexa 3 la procesul verbal.

In urma acestor constatari, impunerea pe anul 2001 a fost modificata stabilind diferenta de impozit pe venit in suma de lei pentru asociatul y si suma de lei pentru asociatul z, iar pentru neplata in termen organul fiscal a mai calculat lei dobanzi si lei penalitati de intarziere.

In urma comunicarii DGFP ..., prin adresa nr./2004, a rezultatului verificarii incrucisate s-a rezultat ca nu au fost confirmate facturile prevazute in anexa 2 la procesul verbal, in valoarea totala de lei, cu mentiunea ca neexistand firmele si nici reprezentantii acestora. Cu valoarea totala ale acestor facturi , mai putin suma de lei c/val. remorca dormitor, venitul impozabil pe anul 2002 a fost intregit. Tot pe anul 2002, organul de control a considerat ca cheltuieli nedeductibile suma de lei, reprezentand valoarea totala a facturilor trecute in anexa 4 la procesul verbal. Ca urmare, impunerea pe anul 2002 a fost modificata stabilind diferenta de impozit pe venit in suma de lei pentru asociatul y si suma de lei pentru asociatul z, iar pentru neplata in termen organul fiscal a mai calculat lei dobanzi si lei penalitati de intarziere.

Pe anul 2003 organul de control a considerat ca cheltuieli nedeductibile suma de lei, reprezentand valoarea totala a facturilor trecute in anexa 2 la procesul verbal, suma cu care a fost diminuata pierderea fiscala evidentiata pe acest an.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

Avand in vedere rezultatul verificarilor incrucisate, facturile neconfirmate de catre DGFP..., conform anexei 2 la proces verbal, precum si cheltuielile considerate nedeductibile conform anexelor 2, 3 si 4 la procesul verbal, aratate mai detailat la pct.1 - impozit pe venit -,

organul fiscal a stabilit sume suplimentare din taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente, astfel:

Anul 2001

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Anul 2002

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Anul 2003

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Organul fiscal pentru efectuarea controlului a invocat OUG nr.70/1997 privind controlul fiscal, considerand procesul verbal ca titlu de creanta, cu posibilitatea contestarii a masurilor dispuse prin acesta.

Se precizeaza, ca ulterior, dar dupa introducerea contestatiei, la data de.2004 au fost emise deciziile de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare, conform prevederilor Codului de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata 01.01.2000 - 31.12.2003.

Directia generala a fiantelor publice Harghita este investita sa se pronunte asupra obligatiilor bugetare stabilite prin procesul verbal contestat, in conditiile in care impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere emisa de organul fiscal competent, care constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, la baza acesteia stand fie raportul de inspectie fiscala, fie procesul verbal prevazut de art.94(2) si art.105 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In fapt, obligatiile bugetare suplimentare contestate de A.F. x au fost stabilite de organul fiscal pe baza procesului verbal incheiat in data de.2004.

Organul fiscal pentru efectuarea controlului a invocat OUG nr.70/1997 privind controlul fiscal, considerand procesul verbal ca titlu de creanta, cu posibilitatea contestarii a masurilor dispuse prin acesta.

Faptul ca ulterior organul fiscal a emis decizii de impunere, dar dupa introducerea contestatiei, nu schimba calitatea procesului verbal ca act administrativ.

In drept, art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

*(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.** În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale."

Potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]"

Astfel, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc in toate cazurile prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, la baza acesteia stand fie raportul de inspectie fiscala, fie procesul verbal prevazut de art.94(2) si art.105 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu au competenta de a stabili obligatii bugetare suplimentare pe baza de raport de inspectie fiscala sau proces verbal acestea din urma neavand calitatea de act

administrativ si pe cale de consecinta nefiind susceptibile de a fi contestate.

Avand in vedere prevederile art.182(5) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza **“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei urmand ca masurile dispuse prin procesul verbal sa fie anulate.

Deciziile de impunere au fost emise ulterior pe baza procesului verbal contestat, dar care nu indeplineste conditiile unui raport de inspectie fiscala, nici ca continut si nici ca forma, constatările nu sunt motivate suficient, din punct de vedere faptic si legal. In cuprinsul procesului verbal organul fiscal la stabilirea obligatiilor suplimentare nu face nici o referire la vreo prevedere legala, iar la cheltuielile considerate nedeductibile nu face nici motivarea faptica.

Avand in vedere si prevederile art.185 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, conform caruia:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, urmand ca deciziile de impunere nr./2004 sa fie desfiintate, iar o alta echipa de control sa efectueze reverificarea impozitului pe venit si a taxei pe valoarea adaugata in functie de cele precizate in decizie si pe aceeasi perioada, avandu-se in vedere prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.82 alin.1, art.106, art.178, art.182(5) si art.185(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Anularea masurilor dispuse prin procesul verbal nr. /2004 si desfiintarea deciziilor de impunere nr./2004 privind suma totala de lei, urmand ca o alta echipa de control sa efectueze reverificarea impozitului pe venit si a taxei pe valoarea adaugata in functie de cele precizate in decizie si pe aceeasi perioada.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.