



DECIZIA NR. 5/23.01.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-nul X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. asupra contestatiei formulata de **D-nul X** cu domiciliul in Iasi, str. jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria, cod numeric personal

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr. de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia este semnata de catre contestator si a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, in data de 24.11.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii acesteia la Biroul Vamal Iasi in data de 28.11.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. din 04.12.2006, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **D-nul X** ca neintemeiata.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa depuna la dosarul contestatiei toate documentele mentionate in contestatie si traducerile autorizate ale acestora. Petentul raspunde acestei solicitari in data de 18.12.2006, cand depune personal, la dosarul contestatiei, documentele solicitate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. D-nul X, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Audi, cu numar de identificare, de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei reprezentand S lei - taxa pe valoarea adaugata, S lei - accize, S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul vamal a dispus in mod gresit plata diferentelor de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, stabilind valoarea in vama de S EUR, in loc de S EUR. Aceasta deoarece costul real al autoturismului a fost de S EUR, suma de S EUR, reprezentand TVA, fiindu-i restituita la scoaterea autoturismului din Germania.

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr., a autoturismului marca Audi A4, cu serie de sasiu, an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. din 16.10.2006 in care s-a consemnat ca *“valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr. 07.09.2006”*

Ca urmare, organul vamal a calculat diferente de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei, in conditiile in care din documentele depuse de contestator la dosarul contestatiei rezulta ca pretul efectiv platit pentru achizitionarea autoturismului este de S EUR.

In fapt, in data de 18.09.2006, **D-nul X** a solicitat vamuirea unui autoturism marca Audi cu numar de identificare de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, pentru care organul vamal a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, reprezentand valoarea neta, fara taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in factura nr. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma de S lei, pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 16.10.2006, in urma controlului ulterior efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. in care se mentioneaza ca *“valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr.”*. Ca urmare a stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si de accize in suma de S lei.

In baza Procesului verbal de control nr. organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. in care inscrie urmatoarele obligatii de plata suplimentare: S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, S lei reprezentand accize, S lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, invocand ca temei de drept art. 100 alin. (1) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7 si art. 8 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art. III din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea

diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Organul de solutionare a retinut ca organul vamal invoca prevederile alin. (1) si alin. (5) ale acestui articol la punctul 2.1.2. *Temeiul de drept* din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. din 16.10.2006, insa nu tine cont de alin. (3) al aceluiasi articol citat mai sus. Astfel, stabilirea valorii in vama, atat la momentul importului, cat si la momentul controlului ulterior, s-a facut avand in vedere pretul in scris in factura nr. din 07.09.2006, cu exceptia faptului ca in primul caz a fost luat in considerare pretul net, de S euro, iar la controlul ulterior a fost luat in considerare pretul total care include taxa pe valoarea adaugata, de S euro. Astfel, regularizarea situatiei facuta de organul de control nu a avut la baza nici un element nou, necunoscut la momentul importului, care sa justifice aceasta actiune.

In ceea ce priveste valoarea in vama a autoturismului importat de **D-nul X** se retin prevederile punctelor 7 si 8 ale Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006, astfel:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut ca pentru autoturismul importat in data de 18.09.2006, **D-nul X** a platit vanzatorului SOMMER AUTOMOBILE suma de S euro, in scris in factura nr. Ulterior, in data de 29.09.2006, asa cum rezulta din extrasul de cont fara numar din data de 15.12.2006, emis de Banca Comerciala Romana S.A. sucursala Iasi, depus in original la dosarul cauzei de petent, a primit de la vanzatorul autoturismului, SOMMER AUTOMOBILE, suma de S euro, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta autoturismului AUDI A4 Limosine in suma de S euro, mai putin comisioanele retinute de aceasta.

Ca urmare, in lumina reglementarilor legale sus-mentionate, ar rezulta ca *“pretul efectiv platit”* pentru achizitionarea autoturismului importat de catre **D-nul X** este de S eur, respectiv pretul net in scris in factura nr. din 07.09.2006.

Deoarece controlul vamal ulterior s-a efectuat doar in baza documentelor avute la dispozitie de organul vamal, fara a se lua legatura cu petentul si fara a avea in vedere aceste informatii, este necesara efectuarea unei reverificari in care sa se tina cont de toate documentele pe care le poate pune la dispozitie contestatorul s-au alte institutii abilitate, control care sa stabileasca clar care este *“pretul efectiv platit”* de catre **D-nul X** pentru achizitionarea autoturismului marca Audi, cu numar de identificare

Astfel, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, urmand ca in termen de

30 de zile de la data comunicarii prezentei decizii, tinand cont de considerentele acesteia, o alta echipa de control sa efectueze un nou control vamal ulterior al operatiunii de import a autoturismului marca Audi cu numar de identificare, al carei titular este **D-nul X**.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 5/23.01.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. asupra contestatiei formulata de **D-nul X** cu domiciliul in Iasi, str. jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria, cod numeric personal

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr. de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia este semnata de catre contestator si a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, in data de 24.11.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii acesteia la Biroul Vamal Iasi in data de 28.11.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. din 04.12.2006, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **D-nul X** ca neintemeiata.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa depuna la dosarul contestatiei toate documentele mentionate in contestatie si traducerile autorizate ale acestora. Petentul raspunde acestei solicitari in data de 18.12.2006, cand depune personal, la dosarul contestatiei, documentele solicitate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. D-nul X, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Audi, cu numar de identificare, de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei reprezentand S lei - taxa pe valoarea adaugata, S lei - accize, S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul vamal a dispus in mod gresit plata diferentelor de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, stabilind valoarea in vama de S EUR, in loc de S EUR. Aceasta deoarece costul real al autoturismului a fost de S EUR, suma de S EUR, reprezentand TVA, fiindu-i restituita la scoaterea autoturismului din Germania.

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr., a autoturismului marca Audi A4, cu serie de sasiu, an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. din 16.10.2006 in care s-a consemnat ca "*valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr. 07.09.2006*"

Ca urmare, organul vamal a calculat diferente de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului vamal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei, in conditiile in care din documentele depuse de contestator la dosarul contestatiei rezulta ca pretul efectiv platit pentru achizitionarea autoturismului este de S EUR.

In fapt, in data de 18.09.2006, **D-nul X** a solicitat vamuirea unui autoturism marca Audi cu numar de identificare de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, pentru care organul vamal a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, reprezentand valoarea neta, fara taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in factura nr. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma de S lei, pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 16.10.2006, in urma controlului ulterior efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. in care se mentioneaza ca *“valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr.”*. Ca urmare a stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si de accize in suma de S lei.

In baza Procesului verbal de control nr. organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. in care inscrie urmatoarele obligatii de plata suplimentare: S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, S lei reprezentand accize, S lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, invocand ca temei de drept art. 100 alin. (1) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7 si art. 8 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art. III din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea

diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Organul de solutionare a retinut ca organul vamal invoca prevederile alin. (1) si alin. (5) ale acestui articol la punctul 2.1.2. *Temeiul de drept* din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. din 16.10.2006, insa nu tine cont de alin. (3) al aceluiasi articol citat mai sus. Astfel, stabilirea valorii in vama, atat la momentul importului, cat si la momentul controlului ulterior, s-a facut avand in vedere pretul inscris in factura nr. din 07.09.2006, cu exceptia faptului ca in primul caz a fost luat in considerare pretul net, de S euro, iar la controlul ulterior a fost luat in considerare pretul total care include taxa pe valoarea adaugata, de S euro. Astfel, regularizarea situatiei facuta de organul de control nu a avut la baza nici un element nou, necunoscut la momentul importului, care sa justifice aceasta actiune.

In ceea ce priveste valoarea in vama a autoturismului importat de **D-nul X** se retin prevederile punctelor 7 si 8 ale Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006, astfel:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut ca pentru autoturismul importat in data de 18.09.2006, **D-nul X** a platit vanzatorului SOMMER AUTOMOBILE suma de S euro, inscrisa in factura nr. Ulterior, in data de 29.09.2006, asa cum rezulta din extrasul de cont fara numar din data de 15.12.2006, emis de Banca Comerciala Romana S.A. sucursala Iasi, depus in original la dosarul cauzei de petent, a primit de la vanzatorul autoturismului, SOMMER AUTOMOBILE, suma de S euro, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta autoturismului AUDI A4 Limosine in suma de S euro, mai putin comisioanele retinute de aceasta.

Ca urmare, in lumina reglementarilor legale sus-mentionate, ar rezulta ca *“pretul efectiv platit”* pentru achizitionarea autoturismului importat de catre **D-nul X** este de S eur, respectiv pretul net inscris in factura nr. din 07.09.2006.

Deoarece controlul vamal ulterior s-a efectuat doar in baza documentelor avute la dispozitie de organul vamal, fara a se lua legatura cu petentul si fara a avea in vedere aceste informatii, este necesara efectuarea unei reverificari in care sa se tina cont de toate documentele pe care le poate pune la dispozitie contestatorul s-au alte institutii abilitate, control care sa stabileasca clar care este *“pretul efectiv platit”* de catre **D-nul X** pentru achizitionarea autoturismului marca Audi, cu numar de identificare

Astfel, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, urmand ca in termen de

30 de zile de la data comunicarii prezentei decizii, tinand cont de considerentele acesteia, o alta echipa de control sa efectueze un nou control vamal ulterior al operatiunii de import a autoturismului marca Audi cu numar de identificare, al carei titular este **D-nul X**.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 5/23.01.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-nul X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. asupra contestatiei formulata de **D-nul X** cu domiciliul in Iasi, str. jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria, cod numeric personal

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr. de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia este semnata de catre contestator si a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, in data de 24.11.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii acesteia la Biroul Vamal Iasi in data de 28.11.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. din 04.12.2006, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **D-nul X** ca neintemeiata.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa depuna la dosarul contestatiei toate documentele mentionate in contestatie si traducerile autorizate ale acestora. Petentul raspunde acestei solicitari in data de 18.12.2006, cand depune personal, la dosarul contestatiei, documentele solicitate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. D-nul X, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Audi, cu numar de identificare, de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei reprezentand S lei - taxa pe valoarea adaugata, S lei - accize, S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul vamal a dispus in mod gresit plata diferentelor de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, stabilind valoarea in vama de S EUR, in loc de S EUR. Aceasta deoarece costul real al autoturismului a fost de S EUR, suma de S EUR, reprezentand TVA, fiindu-i restituita la scoaterea autoturismului din Germania.

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr., a autoturismului marca Audi A4, cu serie de sasiu, an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. din 16.10.2006 in care s-a consemnat ca *"valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr. 07.09.2006"*

Ca urmare, organul vamal a calculat diferente de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului vamal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei, in conditiile in care din documentele depuse de contestator la dosarul contestatiei rezulta ca pretul efectiv platit pentru achizitionarea autoturismului este de S EUR.

In fapt, in data de 18.09.2006, **D-nul X** a solicitat vamuirea unui autoturism marca Audi cu numar de identificare de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, pentru care organul vamal a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, reprezentand valoarea neta, fara taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in factura nr. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma de S lei, pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 16.10.2006, in urma controlului ulterior efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. in care se mentioneaza ca *“valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr.”*. Ca urmare a stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si de accize in suma de S lei.

In baza Procesului verbal de control nr. organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. in care inscrie urmatoarele obligatii de plata suplimentare: S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, S lei reprezentand accize, S lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, invocand ca temei de drept art. 100 alin. (1) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7 si art. 8 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art. III din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea

diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Organul de solutionare a retinut ca organul vamal invoca prevederile alin. (1) si alin. (5) ale acestui articol la punctul 2.1.2. *Temeiul de drept* din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. din 16.10.2006, inasa nu tine cont de alin. (3) al aceluiasi articol citat mai sus. Astfel, stabilirea valorii in vama, atat la momentul importului, cat si la momentul controlului ulterior, s-a facut avand in vedere pretul inscris in factura nr. din 07.09.2006, cu exceptia faptului ca in primul caz a fost luat in considerare pretul net, de S euro, iar la controlul ulterior a fost luat in considerare pretul total care include taxa pe valoarea adaugata, de S euro. Astfel, regularizarea situatiei facuta de organul de control nu a avut la baza nici un element nou, necunoscut la momentul importului, care sa justifice aceasta actiune.

In ceea ce priveste valoarea in vama a autoturismului importat de **D-nul X** se retin prevederile punctelor 7 si 8 ale Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006, astfel:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut ca pentru autoturismul importat in data de 18.09.2006, **D-nul X** a platit vanzatorului SOMMER AUTOMOBILE suma de S euro, inscrisa in factura nr. Ulterior, in data de 29.09.2006, asa cum rezulta din extrasul de cont fara numar din data de 15.12.2006, emis de Banca Comerciala Romana S.A. sucursala Iasi, depus in original la dosarul cauzei de petent, a primit de la vanzatorul autoturismului, SOMMER AUTOMOBILE, suma de S euro, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta autoturismului AUDI A4 Limosine in suma de S euro, mai putin comisioanele retinute de aceasta.

Ca urmare, in lumina reglementarilor legale sus-mentionate, ar rezulta ca *“pretul efectiv platit”* pentru achizitionarea autoturismului importat de catre **D-nul X** este de S eur, respectiv pretul net inscris in factura nr. din 07.09.2006.

Deoarece controlul vamal ulterior s-a efectuat doar in baza documentelor avute la dispozitie de organul vamal, fara a se lua legatura cu petentul si fara a avea in vedere aceste informatii, este necesara efectuarea unei reverificari in care sa se tina cont de toate documentele pe care le poate pune la dispozitie contestatorul s-au alte institutii abilitate, control care sa stabileasca clar care este *“pretul efectiv platit”* de catre **D-nul X** pentru achizitionarea autoturismului marca Audi, cu numar de identificare

Astfel, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, urmand ca in termen de

30 de zile de la data comunicarii prezentei decizii, tinand cont de considerentele acesteia, o alta echipa de control sa efectueze un nou control vamal ulterior al operatiunii de import a autoturismului marca Audi cu numar de identificare, al carei titular este **D-nul X**.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 5/23.01.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr. asupra contestatiei formulata de **D-nul X** cu domiciliul in Iasi, str. jud. Iasi, posesor al cartii de identitate seria, cod numeric personal

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr. de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia este semnata de catre contestator si a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, in data de 24.11.2006, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si data depunerii acesteia la Biroul Vamal Iasi in data de 28.11.2006.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. din 04.12.2006, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **D-nul X** ca neintemeiata.

Cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat contestatorului sa depuna la dosarul contestatiei toate documentele mentionate in contestatie si traducerile autorizate ale acestora. Petentul raspunde acestei solicitari in data de 18.12.2006, cand depune personal, la dosarul contestatiei, documentele solicitate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. D-nul X, in calitate de titular al operatiunii de import a unui autoturism marca Audi, cu numar de identificare, de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei reprezentand S lei - taxa pe valoarea adaugata, S lei - accize, S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Organul vamal a dispus in mod gresit plata diferentelor de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, stabilind valoarea in vama de S EUR, in loc de S EUR. Aceasta deoarece costul real al autoturismului a fost de S EUR, suma de S EUR, reprezentand TVA, fiindu-i restituita la scoaterea autoturismului din Germania.

Pentru aceste motive, petentul solicita anularea titlului de creanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, a efectuat controlul ulterior al operatiunii de introducere in tara, cu chitanta vamala nr., a autoturismului marca Audi A4, cu serie de sasiu, an de fabricatie 2003, capacitate cilindrica 1896 cmc.

In urma controlului efectuat s-a incheiat Procesul verbal de control nr. din 16.10.2006 in care s-a consemnat ca *"valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr. 07.09.2006"*

Ca urmare, organul vamal a calculat diferente de accize si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si a intocmit *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatariile organului vamal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei, in conditiile in care din documentele depuse de contestator la dosarul contestatiei rezulta ca pretul efectiv platit pentru achizitionarea autoturismului este de S EUR.

In fapt, in data de 18.09.2006, **D-nul X** a solicitat vamuirea unui autoturism marca Audi cu numar de identificare de capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, pentru care organul vamal a stabilit valoarea in vama de S euro, respectiv S lei, reprezentand valoarea neta, fara taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in factura nr. Utilizand aceasta valoare ca baza de calcul, organul vamal a stabilit drepturi vamale in suma de S lei, pe care petentul le-a achitat cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 16.10.2006, in urma controlului ulterior efectuat de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi in baza art. 100 alin. (1) si alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, s-a incheiat Procesul verbal de control nr. in care se mentioneaza ca *“valoarea in vama a fost stabilita eronat, valoarea reala fiind de 12500 EURO, conform facturii nr.”*. Ca urmare a stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si de accize in suma de S lei.

In baza Procesului verbal de control nr. organul vamal din cadrul Biroului Vamal Iasi a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. in care inscrie urmatoarele obligatii de plata suplimentare: S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, S lei reprezentand accize, S lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si S lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, invocand ca temei de drept art. 100 alin. (1) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7 si art. 8 din Hotararea Guvernului nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art. III din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea

diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Organul de solutionare a retinut ca organul vamal invoca prevederile alin. (1) si alin. (5) ale acestui articol la punctul 2.1.2. *Temeiul de drept* din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. din 16.10.2006, insa nu tine cont de alin. (3) al aceluiasi articol citat mai sus. Astfel, stabilirea valorii in vama, atat la momentul importului, cat si la momentul controlului ulterior, s-a facut avand in vedere pretul in scris in factura nr. din 07.09.2006, cu exceptia faptului ca in primul caz a fost luat in considerare pretul net, de S euro, iar la controlul ulterior a fost luat in considerare pretul total care include taxa pe valoarea adaugata, de S euro. Astfel, regularizarea situatiei facuta de organul de control nu a avut la baza nici un element nou, necunoscut la momentul importului, care sa justifice aceasta actiune.

In ceea ce priveste valoarea in vama a autoturismului importat de **D-nul X** se retin prevederile punctelor 7 si 8 ale Capitolului II din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 945/2006, astfel:

“7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a retinut ca pentru autoturismul importat in data de 18.09.2006, **D-nul X** a platit vanzatorului SOMMER AUTOMOBILE suma de S euro, inscrisa in factura nr. Ulterior, in data de 29.09.2006, asa cum rezulta din extrasul de cont fara numar din data de 15.12.2006, emis de Banca Comerciala Romana S.A. sucursala Iasi, depus in original la dosarul cauzei de petent, a primit de la vanzatorul autoturismului, SOMMER AUTOMOBILE, suma de S euro, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta autoturismului AUDI A4 Limosine in suma de S euro, mai putin comisioanele retinute de aceasta.

Ca urmare, in lumina reglementarilor legale sus-mentionate, ar rezulta ca *“pretul efectiv platit”* pentru achizitionarea autoturismului importat de catre **D-nul X** este de S eur, respectiv pretul net in scris in factura nr. din 07.09.2006.

Deoarece controlul vamal ulterior s-a efectuat doar in baza documentelor avute la dispozitie de organul vamal, fara a se lua legatura cu petentul si fara a avea in vedere aceste informatii, este necesara efectuarea unei reverificari in care sa se tina cont de toate documentele pe care le poate pune la dispozitie contestatorul s-au alte institutii abilitate, control care sa stabileasca clar care este *“pretul efectiv platit”* de catre **D-nul X** pentru achizitionarea autoturismului marca Audi, cu numar de identificare

Astfel, organul de solutionare face aplicarea prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

De asemenea, punctul 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004, reglementeaza:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va desfiinta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei, urmand a se aplica prevederile punctului 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru suma de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - accize;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente accizelor, urmand ca in termen de

30 de zile de la data comunicarii prezentei decizii, tinand cont de considerentele acesteia, o alta echipa de control sa efectueze un nou control vamal ulterior al operatiunii de import a autoturismului marca Audi cu numar de identificare, al carei titular este **D-nul X**.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Biroul Vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.