

**DECIZIA nr. 254/2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Cabinet de Avocat "X"**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de DGFP a Judetului Ilfov, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiei formulata de **Cabinet de Avocat "X"**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la DGFP a Judetului Ilfov sub nr. x, il constituie:

1. - constatarile organului de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. x/18.05.2008 intocmit de DGFP a Judetului Ilfov;

2. - Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/**18.05.2009** emisa de DGFP a Judetului Ilfov, prin care s-au stabilit in sarcina persoanei fizice **X** obligatii de plata in suma totala de x lei reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual pentru anii 2005 si 2007 in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei. Din totalul obligatiilor de plata individualizate prin aceasta decizie, se contesta numai suma de **x lei** reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Decizia de impunere nr. x/2009 contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/18.05.2008 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleasi institutii.

Cu privire la competenta de solutionare a contestatiei formulata de **Cabinet de Avocat "X"**, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii a solicitat punctul de vedere al directiilor de specialitate din cadrul ANAF.

Drept urmare, prin adresa nr. x, Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor din cadrul ANAF a facut urmatoarele precizari:

*"(...) Competenta de solutionare se stabileste in raport de domiciliul fiscal al contestatarei.*

*(...) Intrucat contestatia este formulata de **Cabinetul de Avocat "X"**, cu sediul in Bucuresti, competenta de solutionare a contestatiei apartine Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti. Faptul ca se contesta decizia de impunere prin care s-a stabilit in sarcina persoanei fizice **X** impozit pe venit are relevanta numai in ceea ce priveste solutia ce urmeaza a fi pronuntata."*

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **Cabinet de Avocat "X"**.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

**1. Referitor la constatările organului de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. x/18.05.2008 intocmit de DGFP a Judetului Ilfov:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care, pana la data prezentei nu a fost emisa nicio decizie de impunere prin care sa se individualizeze TVA de plata stabilita suplimentar de inspectia fiscala urmare depasirii de catre cabinet a plafonului de scutire la plata TVA.***

**In fapt**, prin contestatia formulata, cabinetul mentioneaza expres ca se indreapta impotriva constatarilor din raportul de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora:

*"Contribuabilul a depasit plafonul de scutire la plata TVA (...). Trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, incepand cu luna urmatoare depasirii plafonului, respectiv ianuarie 2008. Nedepunerea depasirii plafonului de scutire si nedepunerea la termen a deconturilor de TVA constituie contraventie (...) si se sanctioneaza cu amenda (...). Nu a fost aplicata sanctiunea pentru fapta descrisa mai sus, competenta revenind Serviciului de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul AFP Sector 2, Bucuresti."*

De subliniat este faptul ca pana la data prezentei nu a fost emisa nicio decizie de impunere prin care sa se individualizeze TVA de plata stabilita suplimentar de inspectia fiscala urmare depasirii de catre cabinet a plafonului de scutire la plata TVA.

**In drept**, art. 41, art. 44 alin. (1), art. 45, art. 85 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2) si art. 205 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

**"Art. 41** - In intelesul prezentului cod, **actul administrativ fiscal** este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale."

**"Art. 44** - (1) Actul administrativ fiscal **trebuie comunicat contribuabilului** căruia îi este destinat."

**"Art. 45** - Actul administrativ fiscal **produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului** sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii".

**"Art. 85** - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) **prin decizie emisa de organul fiscal**, in celelalte cazuri. "

**"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris,** în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, după caz, fată de creanta fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

**"Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creantă,** precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativă de atac si nu înlătură dreptul la actiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

Se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat, ca si cele de restituit de la buget, se stabilesc prin **decizie de impunere,** care constituie titlu de creanta si **care este susceptibila de a fi contestata,** in conformitate cu prevederile Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la modul de calcul si cuantumul taxei pe valoarea adaugata, mentionam ca acestea se individualizeaza de catre organele de inspectie fiscala prin decizii de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată, care se comunica contribuabililor, potrivit dispozitiilor legale. In acest sens, prin O.M.F.P. nr. 1046/2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei si finantelor a fost aprobat formularul: "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală".

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin raportul de inspectie fiscala s-au facut urmatoarele constatari:

*"Contribuabilul a depasit plafonul de scutire la plata TVA (...). Trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, incepand cu luna urmatoare depasirii plafonului, respectiv ianuarie 2008. Nedepunerea depasirii plafonului de scutire si nedepunerea la termen a deconturilor de TVA constituie contraventie (...) si se sanctioneaza cu amenda (...). Nu a fost aplicata sanctiunea pentru fapta descrisa mai sus, competenta revenind Serviciului de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul AFP Sector 2, Bucuresti."*

De subliniat este faptul ca pana la data prezentei nu a fost emisa nicio decizie de impunere prin care sa se individualizeze TVA de plata stabilita suplimentar de inspectia fiscala urmare depasirii de catre cabinet a plafonului de scutire la plata TVA.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, urmeaza a fi respinsa ca prematur formulata contestatia formulata de **Cabinetul de Avocat "X"** cu privire la constatările organului de inspectie fiscala referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

Se retine ca, ulterior emiterii si comunicarii deciziei de impunere de catre organul fiscal competent, cabinetul are posibilitatea de a formula contestatie, potrivit titlului IX Cod Procedura fiscala, republicat.

**2. Referitor la suma de x lei reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/18.05.2009 emisa de DGFP a Judetului Ilfov:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Cabinet de Avocat "X", in conditiile in care, pe de-o parte, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice X, si nu in sarcina cabinetului, obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, iar, pe de alta parte, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cabinetul neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza.***

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/18.05.2009, DGFP a Judetului Ilfov a stabilit in sarcina persoanei fizice X obligatii de plata reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual si majorari de intarziere aferente.

Contestatia ce vizeaza suma de x lei reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de 549 lei stabilite prin Decizia de impunere nr. x/18.05.2009, a fost formulata si stampilata de catre **Cabinetul de Avocat "X"**.

**In drept**, potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Art. 205. - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

**"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

Totodata, avand in vedere si prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, invederam ca, in materia impozitului pe venit, calitatea de contribuabil o are persoana fizica rezidenta (art. 39 lit. a din Codul fiscal).

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“**Art. 213** - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217** - (1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice X obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cabinetul neavand calitatea de a introduce contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/18.05.2009 emisa de DGFP a Judetului Ilfov.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, pentru suma totala de x lei reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de 549 lei stabilita prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/18.05.2009 emisa de DGFP a Judetului Ilfov, contestatia formulata de **Cabinetul de Avocat "X"** urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 41, art. 44 alin. (1), art. 45, art. 85 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

## DECIDE

1. Respinge ca prematur formulata contestatia formulata de **Cabinetul de Avocat "X"**, cu privire la constatarile organului de inspectie fiscala din cadrul DGFP a Judetului Ilfov referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

2. Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta contestatia formulata de **Cabinetul de Avocat "X"**, pentru suma totala de x lei reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, stabilita prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. x/18.05.2009 emisa de DGFP a Judetului Ilfov, in sarcina persoanei fizice X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.