

072510NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Județeană pentru Accize si Operatiuni Vamale, prin adresa nr..../.../07.06.2010, înregistrata la directie sub nr..../08.06.2010, cu privire la contestatia formulata de domnul **M** avand domiciliul in

Obiectul contestatiei inregistrate la D.R.A.O.V. sub nr..../02.06.2010, îl constituie suma totala de ... **lei**, stabilită prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr..../20.06.2005 emis de Biroul Vamal din cadrul Directiei Generale a Vămirilor, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. este competenta sa solutioneze contestatia formulata de domnul **M** .

I. Petentul a formulat contestație împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr..../20.06.2005, aratând că prin intermediul acestuia, i se aduce la cunoștință faptul că firma exportatoare care a solicitat eliberarea certificatului de origine Eur 1 AR 875687 nu a participat la efectuarea controlului ulterior, prin urmare nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute de dovada de origine, autovehiculul nefiind de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifelor preferențiale.

Procedura de vămuire și de încasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import s-a efectuat în data de 07.05.2003, iar actul constatator nr..../20.06.2005 a fost adus la cunoștință petentului în data de 01.06.2010, deși domiciliul acestuia a fost același din anul 2002 și până în prezent. În perioada respectivă nu a primit niciun fel de înștiințare din partea Biroului Vamal.

Având în vedere prevederile art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, „**autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**”

În concluzie, petentul solicită prescrierea datoriei fiscale care reiese din cele prezentate în cuprinsul contestației.

II. Prin Actul constatator nr..../20.06.2005 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului incheiat de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra Certificatului de origine EUR 1 nr.AR .../24.04.2003, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anulara regimului vamal preferential acordat pentru importul autoturismului marca ..., serie sasiu ..., capacitate cilindrica ... cmc, an fabricatie ..., achizitionat din Germania, de **domnul M** in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, o diferenta de plata in suma de ... **lei**, reprezentand: taxe vamale ... lei si T.V.A. ... lei, obligatia de plata stabilita initial in suma de ... **lei** a fost achitata de petenta cu chitanta nr..../07.05.2003.

III. Avand in vedere constatările organului de control, susținerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru importul unui autoturism introdus in tara la data de 25.04.2003, pentru care petenta a achitat drepturile vamale stabilite initial, acesta datoreaza diferenta de plata calculata de organele vamale, in conditiile in care comunicarea obligatiilor de plata stabilite suplimentar s-a realizat in afara termenului de prescriptie.

În fapt,

La data de 07.05.2003 aferent importului efectuat de domnul **M** cu domiciliul în ..., în calitate de titular de operațiune, import constând în autoturism marca ..., serie sasiu ..., capacitate cilindrica ... cmc, an fabricatie ..., achiziționat din Germania, cu **Certificat EUR 1 nr....**, organele vamale au aplicat regimul vamal preferențial, stabilind că datorie vamala în sarcina petentului, suma de ... lei, pe care o achită cu chitanța nr.../07.05.2003.

Întrucât autoritatea vamala a avut îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine (**Certificat EUR 1 nr....**), respectiv asupra realității datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea “a posteriori” a certificatului **EUR 1 nr....**, la autoritatea vamala emitentă, în temeiul prevederilor art.61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României și art.106 lit.c) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Urmare verificărilor efectuate de autoritățile vamale din Germania asupra dovezii de origine (**Certificat EUR 1 nr....**), acestea au comunicat prin adresa ... din 02.05.2005, următoarele informații, preluate de Direcția Generală a Vamilor și transmise Biroului Vamal ... prin adresa nr.../06.06.2005:

“Firma exportatoare nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma corectitudinea datelor conținute de dovada de origine.

Autovehiculul nu este de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.”

În consecință, conform art.61 alin.(1) și (5) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.141/1997 și art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, Biroul Vamal ... a anulat regimul vamal preferențial acordat inițial și a întocmit Actul constatator nr.../20.06.2005, stabilind în sarcina petentei o diferență de drepturi vamale în suma totală de ... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei și T.V.A. în sumă de ... lei.

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, actul constatator menționat mai sus a fost comunicat inițial petentei prin posta, cu adresa nr....din data **21.06.2005**, dar scrisoarea a fost returnată în data de 30.06.2005, fiind menționat “lipsă domiciliu”. Următoarea comunicare, având confirmarea de primire, a avut loc în data de **01.06.2010**.

Petentul contesta Actul constatator nr.../20.06.2005 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatiile de plata in suma totala de ... lei, aratand ca acesta i-a fost comunicat la data de 01.06.2010, deși domiciliul acestuia a fost același din anul 2002 și până în prezent, iar procedura de vămuire și de încasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import s-a efectuat în data de 07.05.2003.

În drept,

Referitor la termenul de prescriptie, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza ca:

“(1)Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.”

Referitor la termenul de comunicare catre contribuabil, a unui act de control incheiat de organele vamale, incidente in speta sunt următoarele prevederi:

- art.43 alin.(1), (2) lit.c) și alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 aprobate prin H.G. nr.1050/2004:

“(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat.

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

[...] c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului , cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, email, daca se asigura transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia.

(3) In cazul in care se constată lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunt intr-un cotidian national de larga circulatie si/sau intr-un cotidian local ori in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, in care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat in a cincea zi de la data publicării anuntului.”

- art. 244, alin.(1) si (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare incepand cu data de 19.06.2006 si aplicabile la momentul comunicarii catre petenta a actului constatator atacat (**01.06.2010**):

“(1) Dupa inscrierea in evidenta contabila, cuantumul drepturilor se comunica debitorului potrivit normelor legale. [...]

3) Comunicarea catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de 5 ani de la data la care a luat nastere datoria vamala. Acest termen se suspenda din momentul introducerii unei actiuni, in conformitate cu prevederile prezentului cod, pe durata acestei proceduri.”

Prevederile art.45 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la opozabilitatea actului administrativ fiscal, stipuleaza:

“Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii”,

iar normele metodologice date in aplicarea acestor prevederi legale, precizeaza:

“44.1. Organul fiscal nu poate pretinde executarea obligatiei stabilite in sarcina contribuabilului prin actul administrativ, daca acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii.”

Referitor la nașterea datoriei vamale la import, art.144 alin.(1) lit.b), alin.(2) si (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza ca:

“(1)Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...] b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; [...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).”

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.”

Fata de cele expuse, se retine ca **Actul constatator nr..../20.06.2005** a fost, in fapt, comunicat contestatorului, abia la data de **01.06.2010**, potrivit sustinerilor petentei și a organului emitent al actului atacat.

Potrivit art.44 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, citat mai sus, **actul administrativ fiscal produce efecte, numai din momentul comunicarii catre contribuabil** si prin urmare, numai incepand cu data de **01.06.2010**, data comunicarii catre petent a actelor atacate, organele vamale pot pretinde executarea obligatiei de plata stabilite in sarcina contestatorului.

În ceea ce priveste **termenul de comunicare catre contribuabil**, conform prevederilor art.244 din Codul vamal al Romaniei, acesta nu poate depăși **5 (cinci) ani** de la data la care a luat naștere datoria vamală, iar potrivit art.144, datoria vamală ia naștere la data introducerii bunului în țară.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus și a documentelor existente la dosarul cauzei, datoria vamala s-a nascut la data de **25.04.2003**, respectiv la data cand petentul, in calitate de titular de operatiune a introdus in tara autoturismul mentionat, in baza certificatului de origine **EUR 1 nr....**, prin urmare, termenul de prescriptie de 5 ani pentru comunicarea obligatiilor de plata, ca urmare a controlului vamal ulterior efectuat, a inceput sa curga la data de **26.04.2003** si s-a implinit la data de **25.04.2008**.

Subliniem ca potrivit prevederilor legale citate, acest termen de 5 ani, nu a fost suspendat sau intrerupt, prin comunicarea catre debitor a actului constatator atacat. Comunicarea catre contestator a actului contestat, s-a realizat abia la data de **01.06.2010**, respectiv **după expirarea termenului de 5 ani** de la data nașterii datoriei vamale.

În aceste circumstanțe, intrucat datoria vamala a luat nastere la data de **01.06.2010**, comunicarea catre petenta a Actului constatator nr..../20.06.2005, **este prescrisa**.

Astfel, avand in vedere cele aratate, pentru suma de ... lei, reprezentand taxe vamale în sumă de ... lei si T.V.A. în sumă de ... lei, **contestatia urmeaza a se admite si se va anula Actul constatator nr..../20.06.2005, întocmit de Biroul Vamal ... din cadrul Direcției Generale a Vănilor.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si (2) si art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulate de **domnul M**, pentru suma de ... lei reprezentand taxe vamale în sumă de ... lei și T.V.A. de plată în sumă de ... lei și anulara Actului Constatator nr..../20.06.2005.

Director Executiv,