



DECIZIA nr. 161 din 2012

privind soluționarea contestațiilor formulate de
XY,

înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011 și nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../2012, solicitând reluarea procedurii administrative privind soluționarea contestațiilor formulate de **XY**, cu domiciliu în comuna ..., județul Harghita, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. .../2011 și nr. .../2011, soluționarea cărora a fost suspendată prin Deciziile nr. 69/2011 și nr. 123/2011, în conformitate cu prevederile art. 214(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita cu adresa nr. .../2012 a depus în dosarul cauzei Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din 2011, Dosar nr. .../P/2011, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de **XY**.

Contestațiile au fost formulate împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de **x.xxx lei**, reprezentând:

- x.xxx lei taxe vamale,
- x.xxx lei accize,
- x.xxx lei taxă pe valoarea adăugată,

și împotriva **Deciziei privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011**, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, pentru suma totală de **xxx lei**, reprezentând

- xxx lei dobânzi de întârziere;
- xxx lei penalități de întârziere.

Contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1), art.207 (1) și art. 214(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestațiilor formulate de **XY**.

I./1. Prin contestația depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../2011, invocând următoarele motive:

Contestatară precizează, că stabilirea obligațiilor de plată s-a făcut pe baza unei adrese a Poliției orașului ..., prin care aceasta a solicitat de la organele vamale comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat de contestatoara.

Contestatară consideră, că procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de ...2011 nu reprezintă un act definitiv de condamnare astfel, stabilirea de obligații de plată de către DJAOV este prematură și în faza de cercetare penală este un abuz din partea vămii.

Contestatară susține că conform Codului vamal nu se găsește în nici una din situațiile în care se poate reține în sarcina sa o datorie vamală, având în vedere, că ea deținea țigările respective pentru consum propriu, fiind cumpărate de la o terță persoană. Mai precizează că nu se cunoaște Procesul verbal de constatare întocmit de organele de poliție, pe care nu l-a semnat și nici nu cunoaște nimic din cele arătate în acesta.

I./2. Prin contestația depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea Deciziei privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011 pentru următoarele motive:

Contestatară arată că în data de ... 2011 a achitat suma de x.xxx lei, obligație de plată stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2011 (DRS), conform chitanței alăturate, cu toate că nu a fost condamnată pentru infracțiunile pentru care s-a început cercetarea penală în dosarul .../P/2011, arătând că a depus contestație și împotriva DRS nr. .../2011, și a cărei soluționare a fost suspendată până la pronunțarea unei soluții pe latura penală.

Se solicită comunicarea în scris a motivelor pentru care a fost întocmită Decizia nr. .../2011, considerând că DRS nr. ... a fost emisă abuziv, pe care însă a plătit-o, și pentru care totuși s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere ori în mod abuziv, ori din eroare.

II./1 Prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2011, organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita au constatat următoarele:

Având în vedere adresa nr. .../P/2011 al Inspectoratului de Poliție Harghita, Poliția Orașului ..., prin care se solicită comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat de către XY, se rețin următoarele:

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de ...2011 rezultă că a fost identificată numita XY, care deținea ... pachete de țigări marca VICEROY cu timbru din Republica Ucraina și ... pachete de țigări marca DOINA cu timbru din Republica Moldova, fără documente de proveniență, respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri.

Prin urmare se constată că cele ... pachete de țigări au fost sustrase de la supravegherea vamală, astfel, potrivit art. 224 și art. 225 din Legea 86/2006 sunt întrunite premisele legale pentru a lua naștere o **datorie vamală în sumă totală de x.xxx lei**, reprezentând x.xxx lei taxe vamale, x.xxx lei accize și x.xxx lei taxa pe valoarea adăugată.

II./2 Prin Decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011 Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita a calculat **dobânzi și penalități de întârziere în suma totală de xxx lei**.

Accesoriile au fost calculate pe perioada ...2011 (data identificării produselor accizabile) - ...2011 (data achitării obligațiilor principale de x.xxx lei), având la bază prevederile art. 119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare.

III. Luând în considerare cele prezentate mai sus, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

1. Referitor la sumă totală de x.xxx lei, reprezentând x.xxx lei taxe vamale, x.xxx lei accize și x.xxx lei taxa pe valoarea adăugată, Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele vamale în mod legal au stabilit aceste drepturi de import după țigările de proveniență din Republica Ucraina și Republica Moldova găsite la numita XY, deținute fără documente de proveniență, sustrase de la supravegherea vamală, în condițiile în care prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din ...2011, Dosar nr. .../P/2011, s-a dispus scoaterea de sub

urmărire penală față de XY, pe motiv că faptele comise nu reprezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În fapt, reluarea soluționării a contestației s-a făcut în urma solicitării Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../2012 cu care a depus în dosarul cauzei Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din ...2011, Dosar nr. .../P/2011, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de XY, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, contrabandă, deținerea în afara antredepozitului fiscal a produselor accizabile supuse marcării.

Organul de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile pct. 10.2. și 10.3. din OPANAF Nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. .../AD/2012 a solicitat de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să confirme dacă ordonanța parchetului a rămas definitivă și irevocabilă.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita cu adresa nr. .../2012 a comunicat adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Dosar nr. .../P/2011 din data de ...2012, prin care acesta comunică că nu s-a formulat plângere împotriva ordonanței de scoaterea de sub urmărire penală față de XY și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Din Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din ...2011, Dosar nr. .../P/2011, se rezultă că s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de XY, pe motivul că faptele comise nu reprezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, aplicând o sancțiune cu caracter administrativ, respectiv x.xxx lei amendă, confiscând țigările deținute, menționând că prejudiciul cauzat statului, respectiv drepturile de import în sumă totală de x.xxx lei au fost achitate.

În drept, sunt incidente prevederile art. 214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Din ordonanța parchetului depusă în dosarul cauzei și confirmarea organului vamal s-a constatat că motivul care a determinat suspendarea a încetat.

Referitor la datoria vamală sunt aplicabile prevederile art. 224, art. 225 alin.1 și 2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal respectiv art. 202, 203 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie

1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, conform cărora datoria vamală la import ia naștere și prin „(1) ... : **a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import** (2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal. (3) **Debitorii sunt:** a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză; b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală; **c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.**”, sau art. 225 – prin sustragerea de sub supraveghere vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import, în momentul sustragerii mărfurilor de sub supraveghere vamală.

Având în vedere că, în cazul unui import regulamentar, conform prevederilor art. 101 din Legea 86/2006 alin. 1 „*Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.* alin. 2 *Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate*”, iar potrivit art. 95 alin. 2 „*În cazul în care acceptarea unei declarații vamale conduce la nașterea unei datorii vamale pentru mărfurile cuprinse în aceea declarație, liberul de vamă se acordă numai dacă cuantumul datoriei vamale a fost plătit sau garantat...*”, este evident că în cazul deținerii fără forme legale de astfel de produse, sau a unui import neregulamentar, drepturile de import se consideră că sunt datorate din același moment.

Potrivit art. 287 din Legea 86/2006, dispozițiile codului vamal și cele cuprinse în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 **se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize**, care potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

Referitor la TVA, în art. 136 din Codul fiscal s-a prevăzut că în cazul în care la import bunurile sunt supuse taxelor vamale, faptul generator și exigibilitatea intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe, iar conform art.157 alin. 3 din Legea 571/2003, „*Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import.*”

În ceea ce privește accizele, potrivit art. 206²¹ alin. 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: „*Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada perceperii accizelor,*

*atrage plata acestora....(10) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută.”, iar în art. 206⁹ din Codul fiscal este prevăzut: (1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:.....b) în ceea ce privește deținerea unor produse accizabile, astfel cum se menționează în art 206⁷ alin. (1) lit b): **persoana care deține produse accizabile sau orice altă persoană implicată în deținerea acestora;**.....d) în ceea ce privește importul unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin.(1) lit.d): persoana care declară produsele accizabile sau în numele căreia produsele sunt declarate în momentul importului ori, în cazul unui import neregulamentar, orice altă persoană implicată în importul acestora....”.*

Pentru considerentele expuse mai sus, având în vedere prevederile art. 224, 225 din Codul vamal privind debitorii datoriei vamele, respectiv celelalte reglementări legale arătate referitoare la deținătorul de produse accizabile în afara unui regim suspensiv și care este posibil la plata accizelor, se reține, că în baza informațiilor primite, organele vamale în mod legal au stabilit **drepturile de import în sumă totală de x.xxx lei** prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2011, ca urmare **contestația pentru acest capăt de cerere se respinge ca neîntemeiată.**

Se precizează, că prin Ordonanța din 18.11.2011, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, în Dosarul nr. .../P/2011, a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de XY, dar motivul nefiind că fapta nu există, iar unul din motivele pentru scoaterea urmăririi penale era că numita XY a achitat prejudiciul cauzat statului, respectiv drepturile de import în sumă totală de x.xxx lei. Prin acesta însăși parchetul confirmă legalitatea stabilirii drepturilor de import aferente țigărilor de proveniență din Republica Ucraina și Republica Moldova găsite la numita XY.

2. În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de xxx lei, stabilite prin Decizia privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011.

În fapt, obligațiile de plată principale, respectiv drepturile de import în sumă totală de x.xxx lei, au fost achitate de contestatară la data de 2011 cu chitanța nr. ... emisă de DJAOV Harghita. Accesoriile fiind calculate pe perioada 2011 – 2011, adică de la data scadenței până la data plății, inclusiv.

În drept, accesoriile sunt reglementate de art. 119 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare OG 92/2003 „**Pentru**

neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”, iar în art. 120 alin. 1 este reglementat: „Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.” Iar conform art. 120¹ alin. 1: **„Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale”**.

Având în vedere că, nu s-a cunoscut data exactă a introducerii acestor mărfuri pe teritoriul statului, s-a luat ca și moment al nașterii datoriei vamale cea mai îndepărtată dată cunoscută, care este data identificării produselor accizabile, respectiv ...2011, astfel dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în mod temeinic și legal începând cu ziua imediat următoare acestei date, până la data stingerii sumei datorate inclusiv, respectiv data plății ...2011.

Urmare celor reținute și conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, **se respinge ca neîntemeiată și contestația împotriva Deciziei privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011 pentru suma totală de xxx lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente drepturilor de import.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, pentru suma totală de **x.xxx lei**, reprezentând:

- x.xxx lei taxe vamale,
- x.xxx lei accize,
- x.xxx lei taxa pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat nr. .../2011, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, pentru suma totală de **xxx lei**, reprezentând

- xxx lei dobânzi de întârziere;
- xxx lei penalități de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,