

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice... - Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. ..., cu privire la contestatia formulata de AF ..., cu sediul in

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al statului a creantelor bugetare in suma de ... lei, reprezentand:

- **Impozit pe venit** ... lei
- **Accesorii aferente** ... lei
- **TVA** ... lei
- **Accesorii aferente** ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I AF ... formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. ... privind plata obligatiilor fiscale stabilite suplimentar de inspectia fiscala.

In fapt, in perioada 04.09.2008 – 03.10.2008, inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice, au efectuat controlul fiscal cuprinzand perioada anilor 2004 – 2006.

In contestatia sa, AF ... aduce urmatoarele argumente in sustinerea cauzei:

Prin Raportul de inspectie fiscala se stabileste TVA de plata in suma de ... lei la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de ... lei.

De asemenea, cu privire la impozitul pe venit din activitatea independenta, desfasurata in perioada anilor 2004 – 2006, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei la care s-au calculat accesorii in valoare de ... lei.

Societatea considera ca atat Raportul de inspectie fiscala cat si deciziile de impunere, privind obligatii suplimentare de plata, emise in baza acestuia, nu sunt legale, plecand de la premise gresite in ceea ce priveste baza de calcul.

In contestatia sa, agentul economic considera ca organul de control a incalcat normele deontologice instituite prin Codul etic al inspectorului fiscal si codul de

procedura fiscala, care-l obliga sa dea informatii contribuabilului cu privire la drepturile si obligatiile acestuia si sa administreze probe atat in dovedirea abaterilor fiscale cat si in apararea contribuabilului.

In acest sens, cunoscand ca activitatea asociatiei a incetat la finele anului 2006 si aceasta a fost radiata din evidentele fiscale, contestatorul considera ca inspectia fiscala trebuia sa fie realizata in primele 6 luni de la radiere si ca inspectorul fiscal nu a adus la cunostinta contribuabilului faptul ca are posibilitatea de a corecta anumite declaratii date cu privire la veniturile realizate in anii de activitate, functie de documentele contabile existente.

Astfel, cunoscand din evidenta asociatiei ca veniturile brute din anii supusi controlului nu corespund cu veniturile estimate aratate in declaratia fiscala de la inceputul fiecarui an, inspectorul trebuia sa indrume contribuabilul la a face corecturile necesare in sensul depunerii unei declaratii rectificative, asa cum cere art. 82 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Din registrul de incasari si plati se poate vedea cu usurinta care a fost cuantumul cifrei de afaceri a asociatiei de la infiintare si pana la incetarea activitatii.

Cum inspectia fiscala s-a realizat cu mult peste termenul de 3 ani (art. 96, al. (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala) fara a se arata motivele pentru care se depaseste acest termen, in aceiasi masura inspectia fiscala trebuie sa indice contribuabilului posibilitatea de rectificare a erorii strecurate in declaratia fiscala depusa, privind veniturile estimate in anul 2004.

Ori, asa cum reiese din registrul jurnal de incasari si plati pe anii 2000 – 2006, asociatia nu a realizat niciodata venituri brute care sa depaseasca suma de 300.000.000 lei. Ca atare, numai dintr-o greseala a functionarului de la ghiseu s-a consemnat in declaratia fiscala pe anul 2004 un venit brut de ... lei.

Din aceasta cauza s-a gresit si baza de impozitare la care s-a calculat impozitul pe venit pe anul 2004, precum si TVA colectat si dedus de catre organul de inspectie fiscala.

De altfel, contribuabilul considera ca in tot timpul cat a desfasurat activitate nu a depasit pragul cifrei de afaceri de 2.000.000.000 lei si astfel beneficia de prevederile art. 152, Cod fiscal, fiind scutita de obligatia colectarii si platii TVA. Chiar daca in vreo perioada de timp s-a depasit plafonul de scutire estimat la 2 miliarde lei, trebuia sa fie considerat ca beneficiand de regimul special de scutire, pentru ca niciodata nu a optat pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoare adaugata.

Din interpretarea sistematica a prevederilor art. 15 si 23 raportate la art. 80, 84 si 115 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.

Ca atare, cum organul de inspectie fiscala nu a modificat baza de impunere si a stabilit prin decizie de impunere obligatii suplimentare de plata, societatea mentioneaza

ca de la data emiterii deciziei aceste sume au devenit exigibile si scadente si de atunci se pot calcula dobanzi de intarziere si penalitati, si in niciun caz pentru trecut.

Daca organul de inspectie fiscala accepta rectificarea declaratiei fiscale pe anul 2004, functie de cifra de afaceri realizata efectiv si nu scadeau in mod gresit cheltuielile deductibile inscrise in actele contabile de la ... lei la numai ... lei, nu mai avea de plata nicio suma de bani.

Constatările reflectate in raportul de inspectie fiscala sunt total gresite pentru ca nu redau realitatea din activitatea asociatiei familiale si de aceea se solicita desfiintarea deciziilor contestate si refacerea controlului fiscal cu respectarea tuturor normelor de procedura fiscala.

In dovedirea contestatiei s-au depus la dosarul cauzei in copie Registrul jurnal de incasari si plati pe anii 2000 – 2004, impreuna cu declaratia rectificativa pe anul 2004, conform art. 82 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

II Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice a procedat la verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, a respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile de catre AF ..., stabilirea obligatiilor de plata precum si a accesoriilor aferente acestora.

In Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, organul de control fiscal formuleaza urmatorul punct de vedere:

In mod eronat reprezentantul fiscal sustine ca organul de inspectie fiscala nu a dat informatii contribuabilului deoarece initial asociatia familiala a fost inclusa in programul de control al lunii iunie 2008 prin transmiterea avizului de inspectie fiscala nr. ... iar la inceperea inspectiei fiscale asociatia familiala nu a prezentat echipei de inspectie fiscala toate documentele contabile si justificative motivand ca nu le mai gaseste, fapt pentru care a fost sanctionat contravențional pentru nereconstituirea documentelor si totodata a fost amanata inceperea inspectiei fiscale pana la data de 01.09.2008, cand asociatia familiala avea termen de reconstituire a documentelor dar nici la reinceperea inspectie fiscale evidenta contabila nu a fost reconstituita ci doar a fost prezentat un registru jurnal de incasari si plati pentru care nu avea niciun document justificativ privind sumele si operatiunile inscrise in el.

In mod eronat reprezentantul asociatiei familiale sustine ca inspectia fiscala trebuia efectuata in termen de 6 luni de la radiere deoarece in conformitate cu prevederile art. 98 din OG nr. 92/2003, republicata si actualizata, inspectia fiscala se realizeaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale si se poate extinde pe perioada de prescriptie.

In mod eronat reprezentantul asociatiei familiale sustine ca nu a fost indrumat de inspectorul fiscal sa depuna declaratii rectificative pentru anii 2004 – 2006 deoarece de la data transmiterii avizului de inspectie fiscala contribuabilii nu mai au dreptul sa

depuna declaratii rectificative iar inspectia fiscala, conform prevederilor OG nr. 92/2003, actualizata si republicata, nu are atributii de indrumare a contribuabililor.

In mod eronat reprezentantul fiscal al asociatiei familiale sustine ca depunerea declaratiilor speciale de venit pentru anul 2004 s-a facut din greseala functionarului de la ghiseu deoarece aceste declaratii sunt personale si sub semnatura privata asa cum rezulta si din copiile declaratiilor anexate la referat iar cele anexate la contestatie sunt pentru anul 2005 dar modificate de catre contribuabil.

In mod eronat reprezentantul asociatiei familiale sustine ca nu trebuia sa colecteze si sa plateasca TVA incepand cu data de 01.06.2000 prin depasirea plafonului de incasari iar in conformitate cu prevederile art. 9, pct. 3 din Legea nr. 345/2002, republicata si art. 152, pct. 7 din Legea nr. 571/2003, actualizata, un contribuabil dupa atingerea sau depasirea plafonului de scutire nu mai poate aplica din nou regimul de scutire chiar daca ulterior realizeaza o cifra de afaceri anuala inferioara plafonului de scutire.

In mod eronat reprezentantul asociatiei familiale sustine ca nu trebuiau calculate dobanzi si penalitati de intarziere deoarece in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003, actualizata si republicata, pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Se mentioneaza ca pentru constatările din raportul de inspectie fiscala nu s-a facut sesizare penala.

Avand in vedere cele prezentate, organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei.

III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele considerente:

Cu privire la impozitul pe venit

In fapt, perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2004 – 29.12.2006.

Inspectia fiscala de fond a fost efectuata prin verificarea tuturor documentelor folosite si inregistrate in evidenta asociatiei familiale, din care au rezultat urmatoarele:

Anul 2004

Membrii asociati au depus declaratiile speciale de venit cu urmatoarele venituri si cheltuieli pe total asociatie, astfel:

Venit brut	... lei
Ch. deductibile	... lei
Venit net	...lei

In urma inspectiei fiscale au rezultat urmatoarele venituri si cheltuieli:

Venit brut	... lei
Ch. deductibile	... lei
Venit net	... lei

Diferenta de venit net in suma de ... lei provine din faptul ca membrii asociati au in scris in declaratiile speciale de venit cheltuieli deductibile fara a fi insotite de documentele justificative incalcand astfel prevederile art. 48, pct. 4, lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata.

La diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale au fost calculate urmatoarele diferente de impozit anual pe fiecare membru asociat, astfel:

Dusa Ion – diferenta impozit venit anual de plata in suma de ... lei fata de decizia de impunere anuala emisa anterior pentru care, in conformitate cu art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

Dusa Nistor – diferenta impozit venit anual de plata in suma de ... lei fata de decizia de impunere anuala emisa anterior, pentru care, in conformitate cu art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Anul 2005

La inspectia fiscala s-a constatat ca membrii asociati figureaza in evidenta AFP Slobozia cu declaratii speciale de venit depuse sub nr. ... si ... din ... fara ca pana la inceperea inspectiei fiscale acestea sa fie operate si fara a fi emise decizii privind impozitul anual.

Ca urmare a celor prezentate mai sus echipa de inspectie fiscala a procedat la stabilirea venitului si cheltuielilor rezultand urmatoarele:

Venit brut	... lei
Cheltuieli deductibile	... lei
Venit net	... lei

La venitul net stabilit in urma inspectiei fiscale au fost calculate urmatoarele diferente de impozit anual pe fiecare membru asociat astfel:

Dusa Ion – diferenta de impozit venit anual de plata in suma de ... lei.

Dusa Nistor – diferenta impozit venit anual de plata in suma de ... lei.

Anul 2006

Perioada 01.01.2006 – 29.12.2006, membrii asociati nu au depus declaratii speciale de venit, nu mai realizeaza venituri impozabile si anuleaza autorizatia de functionare cu decizia nr. ..., iar in urma inspectiei fiscale au rezultat diferente de impozit anual pe fiecare membru asociat, astfel:

... – diferenta impozit venit anual de restituit in suma de ... lei, ca urmare a emiterii deciziei privind platile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2006.

... – diferenta impozit venit anual de restituit in suma de ... lei, ca urmare a emiterii deciziei privind platile anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2006.

AF ... sustine in contestatia sa ca organul de inspectie fiscala nu i-a dat informatii cu privire la drepturile si obligatiile sale si ca trebuia sa-l indrume la corectarea in sensul depunerii unei declaratii rectificative.

Astfel, cum rezulta din Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. ..., la inceperea inspectiei fiscale, in urma avizului de inspectie fiscala nr. ..., asociatia familiala nu a prezentat echipei de inspectie fiscala toate documentele contabile si justificative, motivand ca nu le gaseste.

Conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, inspectia fiscala a fost amanata pana la data de 01.09.2008, data la care asociatia familiala avea termen sa reconstituie documentele contabile.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca in momentul inspectiei fiscala organul de control fiscal nu are printre atributiile sale si aceea de a informa contribuabilul in legatura cu drepturile si obligatiile acestuia.

Organul de control are ca si atributii constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, confruntarea declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse, sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

In drept, sunt aplicabile prevederile, Legii contabilitatii nr. 82/1991 ® si OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991: **“În caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop”**.

De asemenea potrivit art. 84 si art 94, al. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

At. 84 - Corectarea declarațiilor fiscale: **“Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă”**.

Art. 94, (2) **“Inspekția fiscală are următoarele atribuții:**

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale”.

In concluzie, se constata faptul ca organul de inspectie fiscala nu are printre atributiile sale si aceea de a informa contribuabilul in legatura cu drepturile si obligatiile

acestui si ca AF ... avea obligatia de a intocmi corect si exact declaratiile fiscale.

In legatura cu mentiunea AF ... ca inspectia fiscala trebuia efectuata in primele 6 luni de la radiere, organul de solutionare a contestatiei constata ca inspectia fiscala a fost efectuata conform legislatiei in vigoare, asupra creantelor din ultimii 3 ani pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale si s-a extins, conform legii, pe perioada de prescriptie.

Art. 98 - Perioada supusă inspecției fiscale din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

(3) **“La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspectia fiscală se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:**

a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat”.

In concluzie, organul de slutionarea contestatiei constata ca inspectia fiscala a fost efectuata corect si in termen.

Referitor la declaratia pentru anul 2004 agentul economic sustine ca aceasta a fost depusa dintr-o greseala a functionarului de la ghiseu si nu a realizat niciodata venituri brute care sa depasesca suma de 300.000.000 lei.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta motivatie este nefondata deoarece declaratiile sunt personale si sub semnatura, asa cum rezulta din copia depusa la dosarul contestatiei, si avand in vedere prevederile legale unde este mentionat ca acestea sunt redactate de organul fiscal sub forma de proces verbal daca contribuabilul este in imposibilitatea de a scrie, situatie care este exclusa.

OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, prevede:

Art. 82 - Forma și conținutul declarației fiscale

(3) **“Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.**

Art. 83 - Depunerea declarațiilor fiscale

(1) **“Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau la poștă prin scrisoare recomandată. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță, conform procedurii stabilite prin ordin al ministrului economiei și finanțelor”.**

(2) **“Declarațiile fiscale pot fi redactate de organul fiscal sub formă de proces-**

verbal, dacă din motive independente de voința contribuabilului acesta este în imposibilitatea de a scrie”.

Declaratia la care agentul economic face referire este redactata de catre contribuabil, avand semnatura acestuia, deci este exclus ca aceasta sa poata contine o greseala a functionarului de la ghiseu.

Prin urmare, avand in vedere ca organul de control fiscal a stabilit corect impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de ... lei, aferent perioadei 2004 – 2006, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind neinteneiata.

Cu privire la TVA

In fapt, perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2004 – 29.12.2006.

Asociatia familiala a devenit platitoare de TVA incepand cu data de 01.06.2000 prin depasirea plafonului de incasari.

In perioada verificata am constatat ca au fost depuse deconturile privind TVA, asociatia familiala declarand urmatoarele:

TVA de plata in suma de ...lei

TVA negativa in suma de...lei

In urma inspectiei fiscale au fost stabilite urmatoarele:

TVA de plata in suma de ... lei

TVA negativa in suma de...lei

Diferenta la TVA de plata in suma de ... lei provine din urmatoarele:

Suma de ...lei provine din faptul ca asociatia familiala nu a depus deconturile de TVA pe perioada iunie – decembrie 2005, incalcand astfel prevederile art. 156² din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Suma de ... lei provine din faptul ca asociatia familiala nu a prezentat documente justificative pentru tot TVA-ul deductibil in scris in deconturi, incalcand astfel prevederile art. 146, al. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Pentru diferenta TVA de plata in suma de ... lei au fost calculate conform art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003, actualizata si republicata, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste sustinerea societatii ca a desfasurat activitate ce nu a depasit pragul cifrei de afaceri de 2.000.000.000 lei si astfel ar fi scutita de colectarea si plata de TVA este nefondata deoarece, asa cum mentioneaza organul de control fiscal, societatea a devenit platitoare de TVA incepand cu data de 01.06.2000 prin depasirea plafonului de incasari si nu mai poate aplica din nou regimul de scutire chiar daca ulterior realizeaza o cifra de afaceri anuala inferioara plafonului de scutire.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 152 - Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, astfel:

(7) “După atingerea sau depășirea plafonului de scutire sau după exercitarea opțiunii prevăzute la alin. (3), persoana impozabilă nu mai poate aplica din nou

regimul special de scutire, chiar dacă ulterior realizează o cifră de afaceri anuală inferioară plafonului de scutire”.

Astfel, organul de control a calculat corect TVA de plata in suma de ... lei, suma provenita din faptul ca nu au fost depuse deconturile de TVA in perioada iunie – decembrie 2005, pentru suma de ... lei si din faptul ca asociatia familiala nu a prezentat documente justificative pentru toata taxa pe valoare adaugata deductibila inscrisa in deconturi, pentru suma de ... lei.

Prin urmare, avand in vedere ca organul de control fiscal a stabilit corect TVA de plata in suma de ... lei, aferent perioadei 2004 – 2006, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

In ceea ce priveste contestarea sumei de ... lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, organul de solutionarea contestatiei retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, astfel:

Art. 119 - Dispoziții generale privind majorări de întârziere:

(1) "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Art. 120 - Majorări de întârziere:

(1) "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

(2) "Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv".

In concluzie, tinand cont de aspectele mentionate anterior, contestatia va fi respinsa in totalitate, ca fiind neintemeiata, pentru suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe venit ... lei, accesorii aferente impozitului pe venit ... lei, TVA ... lei si accesorii aferente TVA ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 152 din Legea 571/2003 (A), privind Codul fiscal; art. 82, art. 83, art. 84, art. 94, art. 98, art. 119 si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborate cu art. 205, art. 210, art. 216 si art. 218 din OG 92/2003 ®, privind Codul de procedura fiscala:

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita

DECIDE:

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ...lei, reprezentand: impozit pe venit ... lei, accesorii aferente impozitului pe venit ... lei, TVA ...lei si accesorii aferente TVA ... lei;

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

...

/4 exp.