

ROMANIA

CURTEA DE APEL x SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

**Decizia** civila nr x SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE x

**CURTEA COMPUSA DIN: PRESEDINTE:** x

**JUDECATOR:** x

**GREFIER:** x

Pe rol pronunfarea asupra recursurilor declarate de recurentii - reclamanti x si x si recurenta - parata x impotriva sentintei civile nr. x din data de x pronuntate de Tribunalul Ialomită în dosarul nr. x în contradictoriu cu intimata - parata ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE x.

Dezbaterile în fond și concluziile părților au avut loc în ședința publică din data de x, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la data de x, când a hotărât următoarele:

**CURTEA**

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului x, sub nr.x reclamanti x și x, în calitate de foști asociați al Asociației Familiale, au chemat în judecată pe paratele Direcția Generală a Finanțelor Publice x și Administrația Finanțelor Publice x, solicitând ca prin sentință ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr.x și, pe cale de consecință, admiterea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.x, exonerarea de plată a obligațiilor suplimentare bugetare în suma de x lei, precum și suspendarea executării deciziei de impunere până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivarea acțiunii, reclamantii au susținut că, în mod greșit, organele de control fiscal au stabilit, în raport de cifra de afaceri a asociației, că aceasta ar fi platitoare de TVA.

Au apreciat reclamantii că, și în situația în care s-ar fi constatat că asociația este platitoare de TVA, trebuia să se facă aplicarea dispozițiilor Codului fiscal, în sensul că la data stabilirii obligației de plată a TVA trebuia recunoscut dreptul de deducere a acestei taxe din facturile și bonurile fiscale existente în evidența contabilă a asocierii.

Cu privire la impozitul pe venitul suplimentar stabilit de organele fiscale, reclamantii au susținut că acestea au greșit atunci când nu au luat în considerare declarația rectificativă" pe anul x depusă de asociație.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, paratele au solicitat respingerea acțiunii ca nemtemeiată și menținerea actelor administrative contestate, ca fiind legale și temeinice.

La data de x, reclamantii au formulat cerere de recuzare a expertului contabil numit în cauză, cerere care a fost respinsă de instanță, ca fiind tardivă, având în

vedere ce nu a fost respectat termenul de 5 zile prevazut de disp. art. 204 alin.2 Cod procedura civila.

**Cererea de suspendare a executarii Deciziei nr.x a fost admisa prin incheierea din data de x.**

**Pe baza probelor cu inscrisuri și expertiza contabila administrate in cauzg Tribunalul x a pronunfat Sentința civiia nr.x, prin care a dispus: respingerea ca tardiv formulata a cererii de recuzare a expertului contabil x, admiterea cererii In parte, anulare In parte a Deciziei nr.x emisa de Direcția Generaia a Finanjelor Publice x și, in consecinta, admiterea in parte a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr.x emisa de Administrația Finanjelor Publice x, modificarea deciziei de impunere in ceea ce privește obligatiile suplimentare reprezentand TVA de plata, in sensul reducerii lor la x lei TVA si x lei majorari TVA și mentinerea dispozitiilor cu privire la plata impozitului pe venit.**

**Pentru a hotari astfel, tribunalul a refuzat urmatoarele:**

**Din verificarile efectuate de organul de control fiscal și din cele stabilite prin raportul de expertiza contabila efectuat in cauza rezulta ca impozitul suplimentar pe venit a fost stabilit in mod legal, intrucat nu se pot lua in considerare pentru anul x declarabile rectificative depuse de reclamanti la organul fiscal, deoarece s-au utilizat alte formulare decat cele pentru care s-au facut declarajii inițiale pe anul x, iar aceste declaratii s-au depus la data de x, dupa momentul ințierii de care organul fiscal a unei actiuni de control pentru perioada respective**

**Potrivit dispozitiilor OMFP nr.x, dupa transmiterea avizului de inspecție fiscala cei verificafi nu mai pot depune declarafii rectificative pentru impozitele, taxele si contributiile sociale aferente perioadei verificate.**

Cu privire la TVA stabilita in sarcina de plata a asociajiei, tribunalul a constatat ca valoarea reala datorata este de x lei TVA si x lei accesorii, intrucat asociatia de a devenit platitor de TVA, in conditiile și termenele prevazute de art.25 pet. A lit. a) din OUG nr.17/2000, incepand cu data de x, prin depasirea plafonului reglementat de art.6 pct.A lit.k) din același act normativ.

Urmare a verificarilor efectuate de expertul contabil asupra declaratiilor privind veniturile din activitaji independente depuse pentru anul x, a deconturilor de TVA existente la dosarul cauzei și a documentelor contabile (facturi pentru cumparaturi, jurnal pentru TVA), se constata ca pentru anul x TVA in sarcina A.F.x este In suma de x lei, ce se compune din TVA colectat in suma de x lei, aferent veniturilor declarate initial pentru anul x și neinscise in deconturile pentru TVA și x lei, diferența TVA fara drept de deducere fata de TVA dedusa prin decent in perioada x.

Pentru anul x, s-a constatat o diferența de TVA de plata In sarcina asociatiei in suma de x lei, ca diferența tntre TVA colectatl și nedeclarata organului fiscal și TVA deductibiia și nedeclarata organului fiscal.

La realizarea acestor constatari s-a avut in vedere Incaicarea disp. art. 145 alin. 12 lit.b) și art.156 alin.2 Cod fiscal.

**Prin neplata diferentiei de TVA in suma totala de x lei, asociatia datoreaza și accesorii la aceasta suma in valoare de x lei, !n conditiile art.119 și 120 Cod de procedura fiscala.**

Impotriva Sentintei civile nr.x, pronunfata de Tribunalul x au declarat recurs, in termen legal, reclamantii x, precum si parata Directia Generala a Finantelor Publice x

Recurentii-reclamanti nu si-au indeplinit obligatia de a timbrajpecursul cu taxa judiciara de timbru in valoare de 21,5 lei și timbru judiciar in valoare de 6 lei desi au fost legal citati cu aceasta menfiune pentru termenele de judecata din x Fata de aceasta imprejurare, Curtea a invocat, din oficiu, In ședinfa publica din data de x, exceptia de netimbrare in privinfa recursului declarat de reclamanti. Potrivit disp. art.20 alin.1 și 3 din Legea nr.146/1997, cu modificarile și completarile ulterioare, taxele judiciare de timbru se achita anticipat, iar neindeplinirea obligatiei de plata pfinS la termenul stabilit de instants se sancționeaza cu anularea actiunii sau a cererii.

In temeiul acestor dispozitii legale, Curtea va dispune anularea recursului declarat de reclamanti, ca netimbrat.

In motivarea recursului, parata Directia Generala a Finantelor Publice x a sustinut ca solujia instantei de fond, intemeiata pe concluziile expertizei contabile, este data cu incalcarea si aplicarea gresita a legii, motiv de nelegalitate prevazut de art.304 pct.9 Cod procedura civila intrucat expertul fiscal a calculat taxa pe valoarea adaugata pe baza unui Registru jurnal de incasari si plati care nu era intocmit in mod corect, in sensul ca documentele justificative de incasare a contravalorii marfii vandute erau trecute doar „monetare” si nu rapoarte zilnice de vanzare emise de casa de marcat electronica fiscala pe care asociatia farniliala a folosit-o, așa cum prevad dispozitiile OMF nr.1040/2004.

Recurenta a sustinut ca, prin neprezentarea de facturi sau alte documente legale aprobate care sa justifice TVA aferenta bunurilor achizitionate, asociatia familiala nu avea dreptul sa deduca suma de x lei, fata de disp. art.145 alin.12 lit.b) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, s-a precizat ca diferentiele de TVA de plata s-au stabilit pe baza documentelor justificative pe care reprezentantul fiscal al asociatiei, dl.x, le-a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala, iar la incheierea inspectiei fiscale, prin declarafia data in conformitate cu art.105 alin.8 din *OG* nr.92/2003, de reprezentantul fiscal al asociatiei, acesta a recunoscut ca a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala „toate documentele si informafiile solicitate pentru desfagurarea inspectiei fiscale, precum si faptul ca raspunde de exactitatea, realitatea si legalitatea acestora”.

In concluzie, s-a solicitat admiterea recursului, modificarea hotararii instantei de fond, in sensul respingerii actiunii reclamantilor ca neintemeiata si menfinerii actelor administrative fiscale contestate ca temeinice si legale, pentru surna totala de x lei, reprezentand: impozit pe venit x lei, accesorii aferente impozitului pe venit x lei, TVA x lei si accesorii aferente TVA x lei. Curtea, examinand sentinta recurata, prin prisma criticilor formulate, in raport de actele si lucrarile dosarului si de dispozitiile legale aplicabile, constata ca recursul declarat de parataa Directia Generala a Finantelor Publice x este fondat, in considerarea urmatoarelor argumente:

Prin Decizia de impunere nr.x emisa de Administratia Finantelor Publice x s-a stabilit in sarcina Asociatiei Familiale „x” obligatia de plata a urmatoarelor surse:

impozit pe venit - X lei,  
accesorii aferente - X lei,  
TVA -X lei,  
accesorii aferente X lei.

Recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice x vizeaza solutia pronunjata de instanta de fond in ceea ce priveste obligatia de plata a TVA și a accesoriiilor aferente.

Suma de x lei reprezentand TVA de plata retinuta de organele de control fiscal s-au compus din urmatoarele componente:

Prima componenta are in vedere suma de x lei, care provine din faptul ca asociatia familiala nu a depus deconturile de TVA pentru perioada iunie - decembrie 2005, incalcanad astfel prevederile art.156 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit acestor dispozitii legale, contribuabilii au obligatia depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei fiscale pana la data de 25 ale lunii urmatoare perioadei fiscale.

Prin raportul de expertize fiscala judiciara intocmit de expert x s-a retinut ca „din punct de vedere al expertizei fiscale, diferenta de plata in suma de x lei rezultata din nedepunerea deconturilor de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada x se datoreaza bugetului consolidat al statului (fila x dosar de fond). Au fost confirmate astfel cele stabilite de organele de control fiscal prin Decizia de impunere nr.x, astfel ca se constata intemeiata critica recurentei Directia Generala a Financier Publice lalomija cu privire la acest aspect.

Cea de-a doua componenta a obligatiei de plata a TVA vizeaza suma de x lei reprezentand TVA dedusa prin deconturile depuse de asociatia familiala in perioada x, pentru care nu s-au prezentat la control documente justificative, incalcanaduse astfel disp. art.146 alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Expertiza fiscala judiciara efectuata in cauza a stabilit ca nu au fost prezentate documente justificative pentru diferenta de x lei ce reprezinta taxa dedusa prin deconturile e TVA in perioada x astfel ca, din punct de vedere fiscal, cu respectarea disp. art.145 alin.12 lit.b) din Legea nr.571/2003, actualizata pana la data de x, contribuabilul Asociatia Familiala „x” nu are drept de deducere. Prin urmare, in mod legal s-a stabilit prin decizia de impunere contestata și obligafia de plata a TVA in suma de x lei, criticile recurentei - pirate Directia Generala a Financier Publice x fiind intemeiate și sub acest aspect.

Din analiza actelor și lucrarilor dosarului, Curtea constata ca hotararea instanței de fond, prin care actiunea promovata de reclamanti a fost admisa in parte, se bazeaza pe concluziile expertizei fiscale judiciare intocmite de același expert, urmare a incuviinfarii obiecpiunilor formulate de reclamanti.

Din aceasta completare a raportului de expertiza rezulta ca asociatia familiala „x” are TVA de plata in suma de x lei din care: x lei pentru anul x si x lei pentru anul x, precum si accesorii in suma de x lei.

Acest punct de vedere al expertului vine in contradicție cu eel exprimat de organele de control fiscal și confirmat prin raportul de expertiza intocmit initial in cauza, iar din analiza constatarilor expertului, ca raspuns la obiectiunile formulate de reclamanji, se observa ce nu a fost adus niciun argument si nu a fost anexat expertizei niciun document justificativ din care sa rezulte ca asociatia familiala a depus deconturile de TVA aferente perioadei x pana la data de 25 ale lunii urmatoare perioadei fiscale, conform art.156 alin.2 din Legea nr.571/2003, și ca a prezentat documente justificative pentru TVA dedusa” prin deconturile depuse in perioada x.

In aceste conditii, avand in vedere și declarajia data de reprezentantul fiscal al asociatiei familiale, laincheierea inspectiei fiscale, in sensul ca a pus la dispozitia organului de inspecție fiscala toate documentele si informatiile solicitate, precum și inscristurile depuse de reclamanti in sustinerea actiunii, Curtea constata ca punctul de vedere al expertului contabil x, prezentat in completarea la raportul de expertiza, nu are o fundamentare legala si nu a fost insotit de nici un document justificativ, de natura sa infirme nu numai concluziile organelor de control fiscal, dar și concluziile exprimate initial in cauza de acelagi expert contabil.

Pentru considerentele evidentiate, Curtea retine ca sunt intemeiate criticile formulate de recurenta-parata Directia Generala a Finantelor Publice x și urmeaza sa dispuna, in temeiul disp. art.312 alin.3 rap. la art.304 pct.9 Cod procedura civila, admiterea recursului, modificarea in parte a sentinfei recurate, in sensul respingerii actiunii in integralitate, ca nemtemeiata.

Vor fi mentinute celelalte dispozitii ale sentintei recurate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Anuleaza recursul declarat de recurentii - reclamanti x si x, impotriva sentintei civile nr.x din data de x pronuntata de Tribunalul x, in dosarul nr.x, in contradictoriu cu intimatele - parate ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, ca netimbrat.

Admite recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice x, impotriva sentintei civile nr. x din data de x, pronuntata de Tribunalul x, in dosarul nr x, in contradictoriu intimajii-reclamanfi x si x si cu intimara - parata ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x.

Modifica in parte sentinfa recurata, in sensul, ce respinge actiunea in integralitate, ca neintemeiata.

Mentine celelalte dispozitii ale sentintei recurate.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica azi, x.